

Bericht aus der Sicht des Brixner Domkapitels über die Verhandlungen des Leonhard von Natz mit NvK und dem Papst. Mit NvK habe er einen juristischen Streit über die Verhängung des Interdikts in den Gebieten des Brixner Hochstifts geführt. Beim Papst habe er vergeblich um die Bestellung eines Vikars für das Bistum Brixen gebeten und sei hart angefeindet worden.

Kopie (gleichzeitig): BOZEN, StA, Codex Handlung (ebemals: INNSBRUCK, TLA, Cod. 5911) f. 134^v-135^v.

Em.: Jäger, Streit II 58.

(Im Anschluss an Nr. 6225 heißt es:) Item cum magister Leonardus¹⁾ defferret premissa ad d. cardinalem, super omnibus negativam reportavit, ymo dixit nos esse prophanatores et irregulares et violatores ecclesiastici interdicti. Sed magister Leonardus obiecit paternitati sue in dominiis ecclesie et Brixine nequam esse interdictum et ius scriptum se ad ista loca non extendere, eciam si in dominiis d. ducis foret. D. cardinalis contrarium asserebat et fecit afferri libros Sexti et Clementinarum ad videndum c. ‚Felicis‘²⁾ in 5 vi et Cle. ‚Si quis suadente‘³⁾ de penis. Et cum conperisset assercionem magistri Leonardi veram, ipse convertit se ad constitutiones Guidonis cuiusdam cardinalis legati apostolici editas Salczpurge⁴⁾, quibus cavetur, quod episcopo capto per totam provinciam interdictum servari seu cessacio divinorum fieri debeat. Ad hoc respondit magister Leonardus, quod adhuc in isto casu hec constitucio non haberet locum et quod paternitas sua videret caute istam constitucionem, que bene sonaret in principio premis- 10 sum effectum, sed in fine haberet quandam excepcionem, propter quod non haberet locum ista constitucio, quia in fine continetur: ‚nisi huiusmodi captura fieret per illustrem personam‘.⁵⁾ Et quia d. dux esset illustris persona, per quam sibi diceret, scilicet paternitas istam capturam illatam, quare etc. Tandem d. cardinalis, quamvis indignatus propter huiusmodi, tamen sibi peciit mitti ex Brixina tenorem istius constitucionis d. Guidonis legati et cardinalis predicti. 15

Item magister Leonardus accessit sanctissimum dominum nostrum petendo vicarium et alia, prout in memorabili seu instruccionibus continetur. Et s. sua recusavit dare vicarium, sed id credimus ex instruccionem seu suggestionem d. cardinalis factum esse. Et dixit nos excommunicatos et prophanatores et satis indignantur. Magistrum Leonardum fuit allocutus, dicens: „Quomodo audetis comparere coram nobis tales et tales etc.“ Et magister Leonardus excusacionem fecit, dicens se non fuisse in diocesi tempore 20 obsidionis. Per hoc papa fuit aliquantulum mitigatus, et cum magister Leonardus peteret, quod s. sua nichil crederet etc., sed audiret nos, papa nichil respondit, quia id non erat nisi iustum. Et ita iudicio nostro per taciturnitatem petitionem nostre gracie ammittit.

Item d. cardinalis confecit Senis manu sua quedam scripta, que dedit magistro Leonardo ad consignandum capitulo. Et voluit, quod magister Leonardus copiaret. Et noluit dare manum suam.⁶⁾ Et tenor 25 eorundem scriptarum missorum capitulo sequitur et es talis: (Folgt Nr. 6238).

20 in: *korr. aus einem unleserlichen Wort.*

¹⁾ Leonhard von Natz, Gesandter des Brixner Domkapitels.

²⁾ VI 5.9.5 (Felicis), ed. Friedberg II 1091f.

³⁾ Clem. 5.8.1, ed. Friedberg II 1187f. Nach dem Wortlaut dieser Dekretale stand die ganze Diözese Brixen unter dem Interdikt: Quodsi terra eiusdem (sc. des Delinquenten) duas dioeceses vel ultra contineat: dioecesis domicilii principalis ipsius, et illa etiam, in qua fuerit delictum commissum, si sua sit, et duae aliae, quae sub ipso sint eidem loco magis vicinae, interdicto subiaceant supra dicto. NvK hatte selbst jedoch eine restriktivere Auslegung praktiziert, wonach lediglich die zur Grafschaft Tirol gehörigen Teil des Bistums Brixen unter Interdikt stehen sollten; s.o. Nr. 5555. Andererseits ging er grundsätzlich davon aus, dass im Falle einer Vertreibung des Bischofs die Seelsorge im ganzen Bistum einzustellen sei; s.o. Nr. 5480. Zum Ganzen vgl. Wölkei, Cusanus und das Interdikt 218.

⁴⁾ NvK bezieht sich auf eine Salzburger Provinzialsynode des Jahres 1267 unter dem Vorsitz des Kardinals Guido von San Lorenzo in Lucina. S. Dalbarn, Concilia Salisburgensia 107 c. 5. Vgl. bereits oben Nr. 5500 Z. 7f. Zur Legation vgl. auch W. Maleczek, Die Urkunden des päpstlichen Legaten Guido, Kardinalpriester von S. Lorenzo in Lucina, aus den Jahren 1265 bis 1267 (Legation nach Skandinavien und Deutschland), in: Archiv für Diplomatik 56 (2010) 65-160.

⁵⁾ Der von Leonard von Natx angeführte Passus findet sich nicht bei Dalbarn, *Concilia Salisburgensia* 107 c. 5. Allerdings hatte auch NvK nur ein ungefähres Verständnis von diesem Synodalstatut. Konkret heißt es dort: Quicumque vero personam ecclesiasticam enormiter vulneraverit, mutilaverit vel occiderit vel captaverit, non nisi per sedem apostolicam absolvatur; et ipso facto, si quid tenebat ab ecclesia, illud perdat et in utilitatem ecclesiae convertatur, adjicientes: Cathedralis ecclesiae vel in dignitate ecclesiastica constitutum, si capi contigerit vel captum detineri, usque ad liberationem ipsius et exhibitionem debitae satisfactionis cessetur generaliter a divinis, firmiter in illa parochia, in qua res clericis violenter ablatas vel clericos ipsos capi vel detineri contigerit, usque ad restitutionem et satisfactionem congruam cessetur a divinis.

⁶⁾ Die Verweigerung der autographen Antwort demonstriert das zerrüttete Verhältnis zum Domkapitel. Zur Funktion von Autographen s. Woelke, *Cusanus im Dialog* 220-223.