

Bericht aus der Sicht des Domkapitels über die Verhandlungen zwischen NvK und Hz. Sigismund und die Datierung der ausgefertigten Urkunden. NvK habe die Urkunden für das Domkapitel in betrügerischer Absicht auf den 24. April 1460 vordatiert. In Wirklichkeit habe er sie erst am 28. April 1460 übergeben, mithin zu einem Zeitpunkt, als er sich bereits wieder in Freiheit befand. NvK und Hz. Sigismund haben zudem einen Tag zu Brixen am 7. Mai 1460 vereinbart, an dem der Herzog die Hochstiftslehen empfangen solle.

Notiz (gleichzeitig): BOZEN, StA, Codex Handlung (ebemals INNSBRUCK, TLA, Cod. 5911) f. 127^{re}.

Zahlreiche Datierungsfehler und Widersprüche erschweren die Interpretation der folgenden Passage. Seine Datumsangaben passen nicht zu den angegebenen Wochen- und Heiligentagen, die er offenbar aus einer anderen Quelle zog.

Item diligenter sunt vidende date istarum litterarum et considerandum tempus, in quo d. cardinalis fuit in plena libertate. Et idcirco placuit aliquod de hoc scribere, ut aliorum relacione didici:

Item a die Pasche (13. April 1460) usque ad feriam sextam ante dominicam Misericordia domini (26. April 1460), que fuit vicesima septima (!) aprilis continuo tractatum est inter partes premissas et devenum
5 ad tradicionem litterarum premissarum.¹⁾ Et omnes littere tradite d. duci sunt cum datis veris assignate. Et d. dux recessit eadem die vicesima septima aprilis, dimisso d. cardinali in summa libertate. Et in sabotho (!) sequenti, que fuit vicesima octava aprilis, fuerunt confecte littere domini cardinalis, quas capitulo tradidit, videlicet de milibus florenorum solvendis²⁾, in qua eciam mandatur officibus, ut ad istum effectum pareant.³⁾ Item littera sua, quod capitulum omnia egit de mandato sue paternitatis rev^{me}.
10 Item littera ad civitates.⁴⁾ In hiis omnibus literis date sunt, ut traditur cum fraude anticipate et posite ad diem sancti Georgii, que fuit feria quarta post Quasimodogeniti (24. April 1460), et fuit vicesimaquinta aprilis (!). Et ad diem sancti Marci (25. April 1460), que fuit vicesimasexta aprilis (!) etc., quasi iste littere essent assignate eo tempore, quo d. cardinalis non fuerit in plena libertate. Et tamen, quando istas tradidit, iam fuit in libertate plena, quia, ut premittitur, d. dux cum omnibus suis recesserat feria sexta (26.
15 April 1460), et die sabbati (!), que fuit xxviii^a aprilis⁵⁾, fuerunt primum ea littere sue assignate.

Item conductum fuit inter dominos cardinalem et ducem, ut convenirent Brixine feria tertia post dominicam Jubilate (7. Mai 1460). Ibidem d. dux recipere feuda sua, que tenet ab ecclesia Brixinensi et d. cardinalis eum investire deberet. (Folgt Nr. 6196).

¹⁾ Gemeint sind die in der Hs. voranstehenden Urkunden Nr. 6169, 6180, 6182-6187, 6194, 6197.

²⁾ S.u. Nr. 6197.

³⁾ S.u. Nr. 6180.

⁴⁾ S.u. Nr. 6179.

⁵⁾ Vgl. den Gegenbrief des Domkapitels, der tatsächlich erst vom 28. April 1460 datiert; s.u. Nr. 6197. Von ihm existiert allerdings eine nicht vollendete Ausfertigung vom 21. April 1460; s.u. Nr. 6175.