

NvK an Propst, Dekan und Kapitel der Brixner Kirche. Er protestiert scharf gegen die zuletzt in Innsbruck von Hz. Sigismund behauptete Stellung als Landesfürst (princeps patrie) über die Diözese Brixen. Er habe dies als neuerliche Bedrohung seiner Person gewertet und sich deswegen nach Buchenstein zurückgezogen. Die Bezeichnung als Brixner Landesfürst entbehre jeglicher Grundlage, da Hz. Sigismund lediglich als Herzog von Österreich den Reichsfürstenstand innehalte, nicht jedoch als Graf von Tirol. Als Vasall des Bischofs von Brixen, eines Reichsfürsten, könne er nicht über denselben eine landesfürstliche Herrschaft beanspruchen.

Or., Pap. (aut., aufgedrücktes Sekretsiegel rückseitig): BOZEN, StA, Lade 34 Nr. 20 B.¹⁾

Kopie (17. Jh.): BOZEN, StA, Lade 34 Nr. 20 ad B (zwei Exemplare); (1635): ebd., Lade 51 Nr. 15 B, darin Nr. 12 und 13 (notarielle Beglaubigung durch Andreas Egarter; vgl. oben Nr. 3788, 4533, 4633, 4684, 4791, 4801, 4905, 5428); (J. Resch, 18. Jh.): BRIXEN, Priesterseminar, Ms. D 11 p. 229f.

Druck: Baum, Geschichte der Vogtei 98f. Nr. 3; Nicolaus cardinalis 20f. (mit Faksimile).

Regest: Lichnowsky, Geschichte des Hauses Habsburg VII, CCCII Nr. 319; Jäger, Regesten I 320 Nr. 260 und nochmals 261.

Erw.: Sinnacher, Beiträge VI 480-483; Jäger, Streit I 369f.; Jäger, Landständische Verfassung II 2, 175; Vansteenbergh, Cardinal 195f. mit Anm. 4; Baum, Nikolaus Cusanus in Tirol 294, 384f.; Baum, Eidgenossen 12; Baum, Sigmund der Münzreiche 187; Baum, Habsburger in den Vorlanden 404; Hallauer, Bruneck 387f. (ND 2002, 163); Hallauer, Rechtshistoriker 138 (ND 2002, 71).

Eternam salutem. Venerabiles d., amici carissimi. Postquam intelleximus illa, que ultimo in Ynsprucka gesta sunt²⁾, scilicet quomodo illustris d. dux non contentus, quod respondebatur unionem³⁾ servari debere extorsit ab illis, qui ibi fuerunt, dimissa unione, quod ei tamquam domino suo et principi patrie⁴⁾ assisterent, fui totaliter mente consternatus! Nam et si talis extorta confessio non noceat in iure sive sedi Brixinensi et eius privilegiis, tamen prestat duci animum iniuriam contra ecclesiam continuandi et augendi. Unde videns me minus tutum, amplius quam prius et ecclesiam penitus servilem et oppressam audiens, eciam ducem ad Sonnenburgum iam suos misisse⁵⁾, considerans demum meos posse requiri, ut illos in Bruneckam intromitterent, ut in tuto essem, contuli me ad sanctum Raphaelem; et scripsi Brixinensibus illis de Brunecka et Clausen, prout non dubito ex litteris eis missis videbitis.⁶⁾ Illum articulum principatus, quem nunc ex confessione eorum, qui fuerunt in Ynsprucka, putant fortificatum, non sinam sic dormire. Nam est principalis, propter quem omnes pontifices a tempore, quo contra d. Ulricum seniore⁷⁾ captivitas attemptata fuit, passi sunt sicut et ego persecucionem et capitulum in sua eleccione oppressionem.⁸⁾

Et mirandum est de ista presumptione istius ducis, quomodo potest ipse esse princeps patrie diocesis Brixinensis. Non enim ut dux Austrie, nam duces Austrie principes sunt Austrie. Diocesis Brixinensis non est in Austria! Neque ut comes Tyrolis, nam non solum comes Tyrolis non est princeps diocesis Brixinensis, sed nec Curiensis, ubi Tyrolis situm est. Comitatus Tyrolis non est principatus imperii, cum sit feudum a principe imperii, scilicet episcopo Curiensi. Nonne omnes littere ecclesie nostre nominant comites Tyrolis dilectos fideles tamquam vasallos? Videantur littere sigillare cum sigillo episcopi Brixinensis et comitis Tyrolis: Nonne precedunt sigilla maiestatis ponti-

21 scilicet – Curiensis: a.R. eingefügt.

ficum? Nonne in littera Brunonis multis sigillis sigillata de pace patrie reperitur sigillum
 25 Meynhardi comitis Tyrolis et Goricie⁹⁾, et littera continet, quomodo episcopus sit
 episcopus simul et dominus provincie sive terre diocesis?¹⁰⁾ Ideo sine eius licencia
 nullus possit viam facti contra alium attemptare. Nonne rex Henricus comes Tyrolis
 nominat Johannem episcopum suum dominum tamquam vasallus?¹¹⁾ Nullus pauci
 eciam sensus non intelligit derisionem esse, quod vasallus se nominat eius esse princi-
 30 pem. Quomodo recognoscit esse feudum ab episcopo, qui est princeps? Cum episco-
 pus sit princeps imperii, ut imperatores usque in presentem fatentur¹²⁾, ubi est ipsius
 principatus, si diocesis est principatus comitis Tyrolis? Et quomodo, antequam comites
 Tyrolis aut essent aut venissent ad diocesim Brixinensem¹³⁾, fuerunt principes diocesis?
 Et si postea facti sunt, per quem et quando? Ista, que optime intelliguntur, ostendunt
 35 violentam subiectionem, quam dux usurpat, esse contra omnem rationem neque
 extorsio nuper facta. Colorabit sed potius dampnabit violenciam, nam me redeunte
 ad s. d. n. non cessabo defendere iusticiam et libertatem ecclesie, eciam si solus super-
 essem, confidens in deo, quod in se sperantes non deseret. Hec sic ex zelo iusticie
 scripsi. Vos, spero, ita interpretabimini et iusticie ecclesie, sicut tenemini, favebitis.
 40 Scriptum in castro sancti Raphaelis 14 februarii 1460.

Vester N. cardinalis sancti Petri

(Adresse rückseitig:) Venerabilibus viris dominis preposito, decano et capitulo ecclesie
 nostre Brixinensis in Christo dilectissimis.

42 Venerabilibus — 43 dilectissimis: Adresse von der Hand des Peter von Erkelenz.

¹⁾ Rückseitiger Vermerk (17. Jh.): Herrn cardinals de Cusa aigne handschrift ad venerabile capitulum Brixinense de unione servanda, et lamentatur contra comites Tirolis. Weitere Archivvermerke.

²⁾ Verhandlungen in Innsbruck am 26. Januar 1460. Anwesend waren u.a. die Domherren Georg Golser, Christian von Freiberg und Wolfgang Neidlinger. NvK wurde von nicht namentlich genannten Familiaren über die Verhandlungen informiert. S.o. Nr. 6114 Z. 39f.

³⁾ Der vielzitierte Beistandspakt Nr. 3788f. (1454 Januar 13).

⁴⁾ Die Bezeichnung als Landesfürst hatte Hz. Sigismund bislang gegenüber NvK vermieden. Allerdings hatte sich Äbtissin Verena von Sonnenburg mehrfach darauf berufen, Hz. Sigismund sei als vogt und lanndsfurst in weltlichen Angelegenheiten für das Kloster verantwortlich; so etwa Nr. 5226. Zum Problem jetzt Woelki, Schuman-Plan.

⁵⁾ Hz. Sigismund hatte also abermals Söldner im Kloster Sonnenburg in unmittelbarer Nähe von Bruneck einquartiert wie bereits im Sommer 1458; s.o. Nr. 5714. Die geschah offenbar als unmittelbare Reaktion auf das Hilfesuch des Sonnenburger Kaplans Hans Würzburger vom gleichen Tag; s.o. Nr. 6120. Wegen der Bedrohung durch Jan Wittowetz hatte Hz. Sigismund obnebin Truppen in dieser Region gesammelt; s.o. Nr. 6058 Anm. 2. Vgl. hierzu auch einen Raitbucheintrag vom 1. März 1460 über die Bezahlung der zu Sonnenburg stationierten Söldner; INNSBRUCK, TL4, Oberösterreich. Kammerraitung 1 f. 259^v: Item an sambstag vor Invocavit hab ich (sc. Benedikt Wegmacher, herzog. Kammermeister) per d. Parczivalen (sc. von Annenberg) xxiii soldner, so zu Sunnemburg ligen, durch des Paldauffs (Wilhelm Baldauf, Landrichter der Gft. Tirol zu Sonnenburg im Inntal; s.o. Nr. 5657) knecht zugesand: xxiii Ren. gulden. Am 9. März folgte eine weitere Zahlung; ebd. f. 259^v: Item am suntag Reminiscere hab ich aber den xxiii söldnern, so zu Sunnemburg ligen und daruber der Eysngrein (wohl Hans Eisengran, Bürger zu Brixen; s.o. Nr. 3939) haubtman ist, yeglichen ii gulden geben; facit: xlvii Reins gulden. Eisengran nach auch am Feldzug Hz. Sigismunds gegen die Eidgenossen im Herbst 1460 teil; s. Hörtnagl, Herzog Sigismund des Münzreichen Kriegszug 50. Zu Benedikt Wegmacher s. auch T. Mayer, Beiträge zur Geschichte der tirolischen Finanzverwaltung im späteren Mittelalter, in: Forschungen und Mitteilungen zur Geschichte Tirols und Vorarlbergs 16/17 (1919/20) 110-168, hier 141f.

⁶⁾ Diese Briefe an die Städte Brixen und Klausen sind nicht erhalten.

⁷⁾ Ulrich Prustl, *B. von Brixen (1396-1417)*, wurde 1404 durch Hz. Friedrich IV. von Österreich gefangen genommen; vgl. Sinnacher, *Beyträge VI* 33f.; Sparber, *Brixner Fürstbischöfe* 126; J. Gelmi, in: *Gatz, Bischöfe I* 123f.

⁸⁾ Zu den Vorwürfen der gewaltsamen Wahlbeeinflussung durch Hz. Sigismund s.o. Nr. 940, 5438 *Anm.* 5 und 8.

⁹⁾ Gemeint ist der u.a. von Gf. Meinhard I. von Tirol (= Gf. Meinhard III. von Görz) mitbesiegelte Landfrieden B. Brunos von Brixen vom 13. Mai 1256; Or.: BOZEN, StA, U 1480a; Druck: Sinnacher, *Beyträge IV* 463f.; Santifaller, *Urkunden der Brixner Hochstiftsarchive I* 138-140 Nr. 131. Dazu s.o. Nr. 5373 *Anm.* 16, 5472 *Z.* 73f.

¹⁰⁾ In der benannten Urkunde spricht der Brixner Bischof Bruno von Kirchberg von der terra provincie Brixinensis und nennt sich selbst dominus et episcopus Brixinensis diocesis; s. Santifaller, *Urkunden der Brixner Hochstiftsarchive I* 138.

¹¹⁾ Gemeint ist die Urkunde Hz. Heinrichs VI. von Kärnten, Gf. von Tirol (1310-1335), für B. Johann Wulfling von Brixen (1306-1322) vom 16. Oktober 1312. Or.: BRIXEN, DA, OA. Nr. 150. Druck: Santifaller/Appelt, *Urkunden der Brixner Hochstiftsarchive II* 1, 189f. Nr. 165. Vgl. oben Nr. 5469 *Anm.* 55, 5471 *Anm.* 17, 5472 *Anm.* 31. B. Johann wird darin mehrfach als dominus episcopus angesprochen. 1307-1310 war Heinrich auch Kg. von Böhmen, daher hier: rex Henricus.

¹²⁾ Vgl. oben Nr. 2940, 2944-2947, 5472 *Anm.* 45.

¹³⁾ Vgl. die von NrK mehrfach angeführte Übertragung der Brixner Hochstiftsvogtei an Gf. Albrecht III. von Tirol im Jahre 1214; s.o. Nr. 5373 *Anm.* 1. Sie markiert den Beginn der Verbindung der Grafen von Tirol mit der Diözese Brixen.