

Replik des Vinzenz von Aggsbach gegen das ‚Defensorium laudatorii docte ignorantie‘ des Bernhard von Waging. Die Schrift stütze sich ebenso wie das frühere ‚Laudatorium‘ desselben Autors maßgeblich auf die Lehre des NvK, der die mystische Theologie in ihren Grundlagen verkenne, indem er für sie den Intellekt als erforderlich betrachte. Menschliche Weisheit sei hier sogar hinderlich. Es sei gerade das Hauptanliegen des Dionysius (Areopagita) gewesen, sich gegen die Gelehrten zu wenden. Er lobt die Schrift ‚De visione dei‘ des NvK, die zwar nichts zur mystischen Theologie beitrage, jedoch für die Kontemplation sehr nützlich sei. Der Traktat ‚De docta ignorantia‘, den er selbst nie gelesen habe, könne in ähnlicher Weise nützlich sein.<sup>1)</sup>

Kopie (15. Jb.): MELK, StB, Cod. 1767 p. 372-377; MANCHESTER, John Rylands University Library, lat. 458 (ehemals MELK, StB, Cod. 650 [356; G 16]) f. 233<sup>r</sup>-235<sup>v</sup>; ebd., lat. 459 (ehemals MELK, StB, Cod. 862 [843, P 33]) f. 48<sup>v</sup>-50<sup>v</sup>.<sup>2)</sup>

Druck: Pez, Codex diplomatico-historico-epistolaris III 343-346.

Regest: Hubalek, Aus dem Briefwechsel 196f.

Erw.: Ker, Medieval Manuscripts III 465; H. Rossmann, Sprenger, Marquard, in: Verfasserlexikon 9 (1995) 157-162, hier 161; Kristeller, Iter italicum IV 240; Riemann, De cognoscendo deum 132f., 136; D. Martin, Vinzenz von Aggsbach, in: Verfasserlexikon 10 (1999) 359-366, hier 362; Trottmann, Trois regards chartreux 572f.; Treusch, Bernhard von Waging 169; Watanabe, Companion 80; Ziebart, Faith and intellect 173.

Der Autor des ‚Defensorium‘, dessen Name ihm nicht bekannt sei, stütze sich bei seiner Auslegung des Dionysius Areopagita auf Thomas von Vercelli und Robert Grosseteste, missverstehe jedoch Bonaventura.<sup>3)</sup> Sunt e regione alii oppositum sentientes<sup>4)</sup>, tenentes, quod affectus sine comitiva intellectus non possit consurgere aut moveri in deum, quorum unus est dominus cardinalis, scilicet Nicolaus de Chusa. Et hii de hac re non concorditer scribunt. Si autem iuxta vocem salvatoris ‚in ore duorum vel trium stabit omne verbum<sup>5)</sup>‘, multo magis in ore ter duorum aut bis trium concorditer loquentium stabit istud verbum. Et quidquid contra scribitur aut dicitur, reputo, sicut et est, falsum et erroneum esse. (Es folgt eine Auseinandersetzung mit einzelnen Passagen der Schriften Bernhards.)

Quidquid sit de ‚Laudatorio‘ et ‚Defensorio‘ tuis, credo indubitanter te adherere doctrine magistri tui domini cardinalis, quem a longo tempore scio ignotam consurrectionem, in qua consistit principaliter mistica theologia, non admittere, eo quod sic de mistica theologia sicut de meditatione vel contemplatione, in quibus tam intellectus quam affectus simul operantur, videatur sentire, cum tamen ipsa mistica theologia inter omnia spiritualia exercitia hanc propriissimam et singularem conditionem seu proprietatem habeat, ut sine comitiva et adiutorio intellectus affectus ignote consurgat ad eius unionem etc.

Die mystische Theologie sei gerade nicht von Weisheit durchdrungen noch werde sie durch Lesen oder Disputieren erlernt. Es komme allein auf die Liebe zu Gott an. Daher sei das Leben an der römischen Kurie für jemanden, der von einer solchen Gottesliebe erfüllt sei, wie ein Gefängnis (penalis carcer) und ein Ort des Schreckens (horror). Si magister tuus habuisset tantum de calore, quantum habuit et habet de splendore, forsitan ad veritatem theologie mystice pervenisset.

Quod autem ad talem veritatem per humanam sapientiam non pertingatur, docet beatus Dionysius in prima epistula ad Gaium<sup>6)</sup>, cuius medietas usque ad id ‚et si quis‘ de te et magistro tuo convenienter exponi potest. Dicitur enim sic: ‚Tenebre‘ (subaudi divine sive caligo) ‚occulantur lumine‘ humane scientie amici, ‚et magis multo lumine‘ domini cardinalis. Sequitur sub aliis verbis similis sententia. ‚Ignorantiam‘, id est ignotam consurrectionem, ‚occulant cognitiones‘ amici, ‚et magis multe cognitiones‘ cardinalis. Postea dicit, quod ‚secundum deum ignorantia latet habentes existens lumen et existentium cognitionem, et sunt posite‘, id est excellentes, ‚ipsius tenebre‘ (subaudi: latent) habentes existens lumen et existentium cognitionem. Et de utrisque, scilicet ignorantia et tenebris, subiungitur: ‚et cooperiuntur omni lumini et absconduntur omni cognitioni‘.

Ecce amice, sanctus vir unam sententiam totiens replicavit, non utique ob aliam causam, quam quod eam suis discipulis fortius et serius inculcaret contra huius mundi sapientes. Nolo autem, o amice, ut credas me contemnere doctrinas magistri tui cardinalis. Nam libellum quendam ‚de eiconā<sup>7)</sup>‘ ego copievi,

4 scilicet – Chusa: a.R. hinzugefügt.

quem etiam pluries cum exacta diligentia perlegi, quia bonus et delectabilis est. Qui licet propter introductionem mystice theologie editus sit, tamen, quantum sapio, pro eiusdem sectatoribus parum, pro contemplativis autem amplius facit. Simili modo ‚de docta ignorantia‘, quam nunquam legi nec vidi<sup>8)</sup>,  
35 poterit sentiri. Nam cum idem dominus cardinalis a principalissimo, ymmo a fundamento ipsius mystice theologie recesserit, videlicet ab ignota consurrectione, incredibile mihi videtur, quod sua ‚docta ignorantia‘ cum ea mystica theologia concordet. Non autem propter hoc suam doctam ignorantiam contemno, quia, etsi mystice theologie non servit, contemplativis tamen, ut credo, potest multum valere sicut et ‚eycona‘. Nec per hoc puto me domino cardinali magnam iniuriam facere, cum contemplatio parum  
40 inferiorum gradum respectu mystice theologie videatur habere. Et tantum dictum sit de ‚docta ignorantia‘ ex parte domini cardinalis. (*Im Folgenden diskutiert Vinzenz einzelne Passagen der Schriften Bernhards von Waging.*)

Auctori enim ‚docte ignorantie‘ ascribis vocabulum, quod non homini, sed soli deo proprium est, vocans eum verum omnia scientem<sup>9)</sup>, cum tamen principale fundamentum in mystica theologia nescierit. Magnificas etiam in ‚Laudatorio‘ tuo ad tale signum x, sacram ignorantiam, dicens, quod ipsa nihil dignius  
45 neque mirabilius reperitur<sup>10)</sup>, cum tamen Christus in celo sedens sit dignior et in sacramento altaris mirabilior existat. *Bernhard habe selbst in beiden Schriften gesagt, dass nur ein demüthiger und gesunder Geist zur mystischen Theologie fähig sei. Aus seinen Schriften sei jedoch zu erkennen, dass sie einem hochmüthigen und aufgeblasenen Geist entspringen. Falls er auf diese Replik nochmals antworte, werde er keine weitere Antwort erhalten.*<sup>11)</sup>

1) Vgl. die Polemik des Vinzenz von Aggsbach gegen NvK in Nr. 5958, 5993. Zu den Gründen für die nun mildere Haltung des Kartäusers s.u. Anm. 11.

2) Zu diesen Handschriften s.o. Nr. 5992 Anm. 4.

3) Zu den Kommentaren des Ps.-Dionysius Areopagita s.o. Nr. 2824 Anm. 8, 3524 Anm. 2, 3825 Anm. 11f.

4) Neben NvK wandte sich Vinzenz besonders gegen Jean Gerson und Marquard Sprenger. Die Kongruenz ihrer Auffassungen veranschaulichte er durch die Namensfusion Gerchumar. S.o. Nr. 4178.

5) Mt. 18,16.

6) Ps.-Dionysius Areopagita, *Epistula I ad Gaium*, ed. J.P. Migne, *S. Dionysii Areopagite opera omnia quae exstant*, Bd. 1 (*Patrologiae cursus completus. Series Graeca 3*), Paris 1889, 106f. Vgl. Nr. 3625 Anm. 6.

7) Gemeint ist NvK, *De visione dei* (1453); s.o. Nr. 3721.

8) Bernhard von Waging ging allerdings davon aus, dass Vinzenz von Aggsbach den Traktat ‚De docta ignorantia‘ des NvK selbst gelesen habe, jedoch nicht richtig verstanden habe oder verstehen wollte; s. sein ‚Defensorium‘ (1459), ed. Vansteenberghe, *Autour 172*. Zum Text s.o. Nr. 5992.

9) So Bernhard von Waging sinngemäß zu Beginn des ‚Laudatorium‘, ed. Vansteenberghe, *Autour 163*.

10) Bernhard von Waging, *Laudatorium docte ignorantie*, ed. Vansteenberghe, *Autour 166*.

11) Erhalten sind gleich drei Stellungnahmen Bernhards von Waging zu den Angriffen des Vinzenz von Aggsbach, in denen NvK jedoch nicht mehr erwähnt wird. Sie trafen nach Auskunft einer gleichzeitigen Notiz in MELK, *StiB*, *Cod.* 1767 p. 381, allesamt am 23. November 1459 in Melk ein: 1) inc. *Iesum et se sinceriter ...*; Kopie: MELK, *StiB*, *Cod.* 1767 p. 380f.; Regest: Hubalek, *Aus dem Briefwechsel 197* Nr. 61; Druck: Pez, *Codex diplomatico-historico-epistolaris III* 346f. Nr. 11; künftig auch bei: Hein, *Bernhard von Waging*. — 2) inc. *Ad eum, quem diligo, scribo ...*; Kopie: MELK, *StiB*, *Cod.* 1767 p. 381; Regest: Hubalek, *Aus dem Briefwechsel 198* Nr. 62; Druck: Pez, *Codex diplomatico-historico-epistolaris III* 347 Nr. 12. — 3) inc. *Precolende pater, dum cedulam aliam ...*; Kopie: MELK, *StiB*, *Cod.* 1767 p. 382f.; Regest: Hubalek, *Aus dem Briefwechsel 198* Nr. 63. Die Briefe geben auf die Argumente des Vinzenz von Aggsbach nicht näher ein, sondern kritisieren vor allem dessen schroffen Stil, der für einen Mönch unangemessen sei; s. etwa *Cod.* 1767 p. 383: *Du pist ein willder Karthausier! Si tu es mysticus theologus, testentur sermones tui. Ego numquam talem mysticum vidi vel audivi.* — Vinzenz antwortete darauf am 1. Dezember 1459 in sehr viel versöhnlicherem Stil; inc. *Orationes quam debitas ...*; Kopie: MELK, *StiB*, *Cod.* 1767 p. 383f.; Regest: Hubalek, *Aus dem Briefwechsel 200* Nr. 65; Druck: Pez, *Codex diplomatico-historico-epistolaris III* 348 Nr. 14; künftig bei Hein, *Bernhard von Waging*. Vgl. Riemann, *De cognoscendo deum* 138f.; Treusch, *Bernhard von Waging 170*; Ziebart, *Faith and intellect 173* (nach Pez). Eine zeitgenössische Notiz deutet darauf hin, dass sich das Verhältnis der Kontrabenten tatsächlich entspannte, nachdem sie sich persönlich kennen gelernt hatten; MANCHESTER, *John Rylands Univ. Library*, MS 458 (aus dem Kloster Melk; s.o. Nr. 5992 Anm. 4) f. 232<sup>v</sup>: *At postquam se facietenus noverunt et viderunt, optimi amici facti sunt.* Vgl. Treusch, *Bernhard von Waging 171* Anm. 152.