

NvK empfängt die Gesandten des Brixner Domkapitels, des Klerus und der Hochstiftsuntertanen. Er sendet sie mit genauen Instruktionen zum Papst nach Mantua. Sie sollen den Papst bitten, den Konflikt zwischen NvK und Hz. Sigismund nun als Rechtsverfahren zu behandeln, indem er entweder ein Urteil über die Appellation Hz. Sigismunds fälle oder die Sache als Schiedsrichter an sich ziehe. Für diesen Fall schlägt er vor, die Vertreter aller beteiligten Parteien zum 29. September vor den Papst zu laden. Eine Bitte des Domkapitels um Bestätigung seiner Privilegien erfüllt NvK nur unter Vorbehalt, womit wiederum das Kapitel nicht einverstanden ist. Bericht des Domkapitels mit Insert der Instruktionen des NvK.

*Notiz und Kopie (ca. 1460):* BOZEN, SLA, Codex: Handlung (ehemals INNSBRUCK, TLA, Cod. 5911) f. 66<sup>v</sup>-67<sup>v</sup>.  
*Em.: Jäger, Streit I 326f.*

Item d. cardinalis nullum responsum in re principali dedit domino abbati, magistro Michaeli et iudici<sup>2)</sup>, sed iniunxit, ut irent Mantuam ad papam ad dicendum ea, que secuntur:

Dicetis s. d. n. post commendacionem, quam humiliter usque ad osculum pedis facietis, quomodo ad me non spectat, nisi querere pacem et iusticiam ecclesie Brixinensis et in hoc et in omnibus acquiescere ordinacionem sanctitatis sue. 5

Item, quomodo ego peto, quatenus post treugas<sup>3)</sup> fiat iusticia d. duce Sigismundo suam appellacionem<sup>4)</sup> prosequente, et ubi ipse non faceret diligentiam, quod sanctitas sua foveat iusticie et permittat me prosequi appellacionem.

Item, si sanctitati sue visum fuerit, quod velit causam habere in manibus suis et illam suo arbitrio expedire, tunc sum contentus, ita quod capitulum Brixinense etiam con- 10 scienciat, de quo nichil dubii est, cum vos ad hoc miserint.<sup>5)</sup>

Item, quod eo casu sanctitas sua scribat d. duci, quomodo me iusticiam solicitante cogitavit velle componere differencias et quod se pro me et capitulo fortem faciat de acquiescendo arbitrio suo in omnibus differenciis, que exorte sunt, eciam que monasterium Sunnenburg concernere possent aut alia monasteria sive inhabitatores diocesis, 15 clericos vel laicos, nobiles et alios quoscumque et quod anime spectat, ducem etiam hoc facturum et arbitrio sanctitatis sue se submissurum. Unde, presupposito isto, sanctitas sua precipiat omnem viam facti cessare debere et quod partes se per procuratores suos cum pleno mandato circa festum sancti Michaelis (29. September 1459) coram sanctitate sua presentent, tunc audire velint differencias et cum consensu partium compo- 20 nere; ubi vero consensus haberi non posset, quod tunc arbitrari velit, quid equius, et quod tunc arbitrio stetur. Et ideo necesse sit, quod procuratores partium habeant mandatum de concordando et de compromittendo in suam sanctitatem in casibus, ubi consensu partium concordia haberi ⟨non potest⟩.

Item, quod capitulum etiam tale procuratorium mittat. 25

Item, quod monasterium in Sunneburg similiter tale procuratorium mittat.

Item magister Michael in commissis habuit a capitulo Brixinensi ad petendum a d. cardinale, ut quemadmodum daret capitulo exemplo litteram privilegiorum, prout episcopus Georius et alii sui predecessores fecerunt.<sup>6)</sup> Et respondit in scriptis d. cardinalis, quod esset contentus, quod fieret littera, in qua esset inserta littera episcopi Georii, et quod in fine adderetur, quod d. cardinalis ista privilegia approbaret, 30 quantum de iure posset et sine preiudicio pontificalis dignitatis. Capitulum itaque considerans istam

15 monasteria: *em.* matrimonia.

litteram non esse claram, sed quod semper posset dici per episcopum: ‚Hoc est cum preiudicio pontificalis dignitatis‘, ideo noluit contentari de hoc responso, et misit proprium nuntium iterum ad Romam cum littera tenoris sequentis: (Folgt Nr. 5995).

<sup>1)</sup> Die Gesandtschaft wurde am 1. Mai 1459 beschlossen; s.o. Nr. 5916. Noch am 6. und 7. Mai 1459 siegelte Adolf von Oberweinper, einer der Gesandten, in Brixen oder der Umgebung: 1) Or.: LONDON, British Library, Add. Ch. 16314; Druck: T. Oschinsky, *Südtiroler Urkunden im Britischen Museum*, in: L. Santifaller (Hg.), *Festschrift zur Feier des zweihundertjährigen Bestandes des Haus-, Hof- und Staatsarchivs*, Bd. 2, Wien 1951, 529-550, hier 541-543 (Revers des Andre Krapf von Neustift für das Brixner Domkapitel bezüglich einer Baurechtsverleihung in Kranewitt bei Brixen.) 2) Or.: BOZEN, StA, U 456 (Lade 8 Nr. 31 D); Kopie: BOZEN, StA, Cod. 11 f. 23<sup>v</sup>-24<sup>r</sup> (Revers des Peter Vasser für Christian von Freiberg bezüglich einer Hube in Sommersberg). Beide Urkunden tragen keinen Ausstellungsort. Gegenstand und Zeugenliste sprechen jedoch dafür, dass sie noch in Brixen oder der Umgebung ausgestellt wurden. Denkbar ist freilich, dass das Siegel Oberweinpers auch in dessen Abwesenheit verwendet wurde. — Zum Zeitpunkt der Abfassung von Nr. 5935 wusste NvK bereits, dass er vorerst in Rom bleiben würde, und ging davon aus, dass die Gesandten den Papst bereits in Mantua antreffen würden, wo Pius II. am 27. Mai 1459 eintraf; s. Pastor, *Geschichte der Päpste II* 49. Das Breve vom 31. Mai 1459 an Hz. Sigismund (s. Nr. 5934) könnte als unmittelbares Ergebnis der Verhandlungen der Brixner Gesandten mit dem Papst in Mantua zu verstehen sein. — Zumindest Ingenuin Mösel, vielleicht auch die gesamte Gesandtschaft, reiste nach den Verhandlungen mit dem Papst in Mantua nochmals zu NvK nach Rom zurück, wo er von NvK am 16. Juni ein Beglaubigungsschreiben für die Herzogin erhielt. Die Indizien zur Datierung von Nr. 5935 verdichten sich mithin auf das letzte Drittel des Monats Mai 1459.

<sup>2)</sup> Ingenuin Mösel, Abt von Wilten, Michael von Natz und Adolf von Oberweinper. Vgl. oben Nr. 5915.

<sup>3)</sup> Der vereinbarte Aufschub der Streitigkeiten war am 24. April 1459 ausgelaufen. Die Vertreter des NvK hatten ohne dessen Wissen eine Verlängerung bis zum 25. Juli 1459 erwirkt. S.o. Nr. 5916.

<sup>4)</sup> Die Appellation vom 6. Februar 1459; s.o. Nr. 5489.

<sup>5)</sup> Dies traf nicht ganz zu. Das Kapitel strebte einen weiteren gütlichen Tag an, der keine rechtsverbindliche Wirkung entfalten würde; s.o. Nr. 5916. NvK schlug hingegen ein förmliches Schiedsgerichtsverfahren vor, bei dem der Schiedsrichter, hier der Papst, zunächst auf einen Kompromiss hinarbeiten, dann aber rechtsverbindlich entscheiden sollte. S.u. Z. 20-22.

<sup>6)</sup> Gemeint ist die Bestätigung der Privilegien und Statuten des Brixner Domkapitels durch den Brixner Bischof Georg von Stubai vom 12. Juli 1442; Or.: BRIXEN, DA, O.A. Nr. 399; Kopie (gleichzeitig): BRIXEN, DA, DKA Lade 25 Nr. 5 A; BOZEN, StA, Lade 8 Nr. 9 A, sowie in dem hier zitierten Codex *Handlung f. 74<sup>r</sup>-77<sup>v</sup>* (s.u. Nr. 6066). Druck: L. Santifaller, *Gli Statuti del Capitolo della Cattedrale di Bressanone nel Medio Evo*, in: *Archivio per l'Alto Adige* 22 (1927) 5-108, hier 101-104 Nr. 25; Paraphrase: Sinnacher, *Beyträge VI* 250-252. B. Georg von Stubai hatte die zuvor am 21. Oktober 1405 von B. Ulrich Prustl ausgestellte Privilegienbestätigung erweitert; s. Santifaller, *Gli statuti 101-104 Nr. 19*. Gleiches tat am 24. Juni 1445 B. Johann Röttel, der allerdings den Text der Urkunde B. Georgs von Stubai fast vollkommen übernahm; Or.: BRIXEN, DA, DKA Lade 25 Nr. 5 B; Druck: Santifaller, *Gli statuti 105-108 Nr. 26*. Gleiches scheint man von NvK erwartet zu haben. Vgl. Hallauer, *Bruneck 384* (ND 2002, 157).