

Bericht über die Verhandlungen zwischen Vertretern des NvK, des Domkapitels und Hz. Sigmunds zu Bruneck. Gebhard Bulach klagt im Namen des Kardinal über die Hinterhalte, die auf der Rückreise von Innsbruck gegen ihn errichtet worden seien. Bulach fordert ferner die Restitution entwendeter Güter der Brixner Kirche. Dem Bischof stehe das gesamte Inntal und das Eisacktal zu, denn alle herzoglichen Besitzungen seien Kirchenlehen, die inzwischen beimgefallen seien. Hans Frauenberger erklärt im Namen der herzoglichen Gesandtschaft, dass man keine Vollmacht habe, über derart weitreichende Forderungen zu verhandeln. Man müsse diese Ansprüche ebenso wie die ehrverletzenden Vorwürfe erst dem Herzog vortragen. Er bittet um schriftliche Formulierung der Ansprüche. Von Seiten des Kardinals werde man sich an Leonbard Wiesmair und Oswald von Säben wenden. Simon von Wehlen präsentiert Leonbard Wiesmair kuriale Briefe, die diesen zur Unterstützung des NvK anhalten.

Kopie (ca. 1460): BOZEN, StA, Codex Handlung (ehemals INNSBRUCK, TLA, Cod. 5911) f. 16^v-18^r (zur Hs. s.o. Nr. 5265 Anm. 1). Über dem Text: Cardinalis petit vallem Eni.

Regest: Jäger, Regesten I 312 Nr. 154.

Erw.: Sinnacher, Beiträge VI 448f.; Jäger, Streit I 250f.; Jäger, Landständische Verfassung II 2, 153; Vansteenbergh, Cardinal 184f.; Mutschlechner, Tiroler Burgen, CGS 285; Gismann, Beziehungen I 115, II 639 Anm. 167; Baum, Leonbard Wiesmair 438; Baum, Nikolaus Cusanus in Tirol 191, 232, 368; Baum, Sigmund der Münzreiche 181; Granichstaedten-Czerwa, Brixen 270.

Item ad dictam dietam indictam ad octavam Epiphanie dominus dux pro parte sua misit consiliarios d. Leonardum episcopum Curiensem, d. Johannem Fraunberger, d. Oswaldum Sebner, Oswaldum Wolkenstainer¹⁾, Johannem Cripp, et dominus cardinalis misit magistrum Gebhardum Bulach, magistrum Symonem Weln, canonicos, N. Ulricum Halbleben²⁾, capitaneum in Sabiona, Adolfum³⁾, judicem in Brixina, et N. Krumpacher⁴⁾, judicem in Braunegka, et capitulum Brixinense misit d. Jacobum⁵⁾, summum prepositum, Tiboldum Wolkenstainer⁶⁾, Michaellem de Nêtz⁷⁾ et Georium Golser⁸⁾, canonicos. Et in presencia omnium predictorum magister Gebhardus pro parte d. cardinalis dixit palam, quales insidie in via, cum veniret de Insprugka sue reverendissime paternitati fuissent posite per d. ducem, omnibus esset notum.⁹⁾ Et expediret, quod fieret de ista iniuria ante omnia d. cardinali condigna satisfactio. Tamen vellet descendere pro nunc ad alia concernencia jura ecclesie Brixinensis. Et de omnibus juribus ecclesie descriptis in littera d. cardinalis ad capitulum missa et supra registrata¹⁰⁾ fecit mencionem et conclusive petivit, quod restituerentur ecclesie castra ante tempora ablata et quod d. cardinalis recognosceretur pro vero domino vallis Eni et vallis Norice¹¹⁾ et, prout omnia, que ibidem dominus dux haberet, in feudum ab ecclesia essent et nunc devoluta etc.

15 D. Johannes Frawnberger pro parte d. ducis respondit, quod ipse et ceteri consilarii non haberent mandatum aut commissionem ad tractandum de tam grandibus et altis petitionibus nec de hoc amplius umquam aliquid audivissent¹²⁾; ipsi haberent commissionem de tollendis aliis altercacionibus subortis inter dictos dominos propter diferencias, que essent occasione jurisdictionum castrorum Rodenegk et Gufidawn etc.¹³⁾, et quod libenter voluissent efficere, ut esset bona fiducia inter illos dominos et amicia. Sed quia in primis magister Gebhardus diffamasset principem et dixisset de materia concernente notabiliter et permaxime honorem principis, qui esset tamen innocens et immaculatus et alia peticio concerneret magnam partem principatus sui, quare expediret, quod ista devolverent ad aures d. ducis. Et quia essent tot littere et jura proposita et explanata, quod non esset possibile alicui ista omnia memoriter retinere, quare petivit ista in scriptis sibi exhiberi¹⁴⁾; et deferret ad d. ducem, et non dubitaret, quin super

25 omnibus responderet sufficienter etc.

Itaque conclusum fuit per utriusque partis consiliarios, quod quolibet partium actiones suas daret in scriptis et quod alia dieta fieret¹⁵⁾ et tunc utriusque partis responsa audirentur et concordia tractaretur, et quod id quolibet pars ad dominum suum deferre deberet. Et pro d. duce petentes reddebant se consilarii, quod traderet libenter suas actiones in scriptis et dietam acceptaret, sed consilarii d. cardinalis dicebant,

1 ad² – Epiphanie: ü.d.Z. korr. statt gestr. circa initium januarii. 28 petentes: em. petentem.

quod mentem d. cardinalis ex parte diete alterius et etiam ex parte actionum et copiarum significaret d. 30 episcopo Curiensi et d. Oswaldo Sebner capitaneo¹⁶⁾, vel d. cardinalis scriberet eisdem suam intencionem.

Item in eadem dieta magister Symon Welen presentavit domino Curiensi litteras a papa et collegio cardinalium tenoris sequentis, ubi narrantur multa turpia contra ducem.¹⁷⁾

32 intencionem: *folgt gestr.* eisdem scripsit, sed non de dandis <...>

1) *Oswald von Wolkenstein d.J., Sohn des Dichters. Sein Name überrascht in der Liste der herzoglichen Gesandten. Er wurde nicht im Beglaubigungsschreiben vom 9. Januar 1458 genannt (s.o. Nr. 5433), war als Pfleger von Altrasen eigentlich zuerst Gefolgsmann des Grafen von Görz und lag außerdem mit NvK in einer Fehde; s.o. Nr. 5206.*

2) *Ulrich Halbsleben d.A., Hauptmann des NvK auf Burg Säben.*

3) *Adolf von Oberweinper, Stadtrichter zu Brixen.*

4) *Wolfgang Krumpacher, Stadtrichter zu Bruneck.*

5) *Jakob Lotter, Dompropst zu Brixen.*

6) *Theobald von Wolkenstein, Domberr zu Brixen und Trient.*

7) *Michael von Natz, Propst des Marienstifts im Kreuzgang zu Brixen.*

8) *Georg Golser, Brixner Domberr.*

9) *Zu diesen Hinterhalten s.o. Nr. 5291f. Dass der Herzog hinter den versuchten Angriffen steckte, war keineswegs erwiesen. Jedoch sammelte NvK gerade in dieser Zeit Indizien dazu; s.o. Nr. 5422f., 5425, 5430 und unten Nr. 5461.*

10) *S. den Brief an das Kapitel vom 26. Dezember 1457, der in der Handschrift unmittelbar vorangeht; s.o. Nr. 5428.*

11) *Norital; s.o. Nr. 5438 Anm. 20.*

12) *NvK hatte seine Ansprüche jedoch spätestens in Nr. 5372f. und 5383 klar formuliert.*

13) *Zu ergänzen ist Burg und Gericht Feldtburns, auf die NvK neben Rodeneck und Gufidaun Anspruch erhob, um seine Sicherheit zu gewährleisten. Der Herzog schien also bezüglich der Minimalforderungen des Kardinals kompromissbereit.*

14) *Dies tat NvK in Nr. 5372f. und 5383. Vgl. auch die großen Abhandlungen Nr. 5469-5472, die am Herzogsbof offenbar (noch) nicht vorlagen.*

15) *Zum Plan eines neuen Tages s.u. Nr. 5447, 5450.*

16) *S.u. Nr. 5450.*

17) *Gemeint sind die Briefe Nr. 5354 (1457 August 24) und 5353 (1457 August 23) an Leonbard Wiesmair, die in der Handschrift folgen.*