

Die Paduaner Rechtsprofessoren Angelo da Castro²⁾ und Lauro Palazzolo³⁾ verfassen ein Rechtsgutachten (im Auftrag des Klosters Neustift).⁴⁾ Darin begründen sie die Auffassung, dass das Privileg Ks. Friedrichs I. Barbarossa von 1177, in welchem dem Kloster Neustift die Eisenmine apud Fursilium übertragen wurde, auch für die Eisenmine gelte, die sich in Fursilio befindet.

Kopie (gleichzeitig): BOZEN, StA, Cod. 129 (Lade 117 Nr. 1 F) p. 62-65⁵⁾ (Überschrift: Deklaracio (!) doctorum studii Paduani super dictione ‚aput‘ in privilegio Friderici imperatoris suprascripti contente) (= B); NEUSTIFT, StA, Cod. 5 b f. 257^v-259^r (gleiche Überschrift wie in B) (= N); (Pietro Favai, 19. Jh.): INNSBRUCK, Museum Ferdinandeum, FB 864 p. 38-41.

Regest: NEUSTIFT, StA, Rep. 265; (J. Resch, 18. Jh.): BOZEN, StA, Lade 117 Nr. 1 R.

Notiz: NEUSTIFT, StB, Hs. 931 p. 598-603.

Erw.: Der Geschichtsfreund 2 (1867) 126f.; Hallauer, Neustift 312 (ND 2002, 202f.); Hofer, Neustift 102-111; Baum, Nikolaus Cusanus in Tirol 101; Baum, Denkschrift Buchenstein 104; Watanabe, Tyrolese Monasteries 143; Serina, Brixen Sermons, 31; Regele, Genius im Zorn 126.

Da der Text sich direkt mit der Rechtsauffassung des NuK zur Auslegung der Kaiserurkunde von 1177 und zum Besitz an den Erzminen bei Fursil auseinandersetzt, wird das ungedruckte Gutachten im Volltext gebracht. Unser Text folgt der Hs. B aus dem Besitz des NuK, wobei Textergänzungen aus N berücksichtigt sind.

Cum in monte Fursili sit quedam ferrifodina nec alibi in eodem districtu, quam supra istum montem neque infra neque a lateribus aliqua ferrifodina existat, quidam tamen concessionem privilegii infrascripti super ipsa ferrifodina sinistre et oblique, ut creditur, interpretantes dictam ferrifodinam in monte Fursilii admittere nolunt, sed supra vel infra vel in latere. Et sic privilegium nichil conferret, ymmo omnino esset inane, cum in illis partibus nulla sit neque fuit ferrifodina. Quare dubitatur de illa dictione ‚aput‘ posita in privilegio huiusmodi, quid operetur et ubi taliter privilegiati ferrum fodere valeant.

Tenor privilegii, de quo supra (Es folgt in N als Insert die Urkunde Kaiser Friedrichs I. Barbarossa vom 2. September 1177).⁶⁾

Jhesus. In Christi nomine, amen. Videtur, quod ferrifodina, de qua dicitur in puncto⁷⁾, non veniat in concessione et confirmacione suprascripta per l. primam § In flumine ff. de flumi(nibus)⁸⁾, ubi est casus, quod est vel sit iuxta vel apud flumen, puta in ripa illius, non dicitur esse vel factum in flumine. Ita econverso dicendum videtur, quod illud, quod est in flumine, non dicitur esse iuxta vel apud flumen, quia illa dicio ‚in‘ denotat quandam intrinsicatem, ut ibi eciam notat Bartolus⁹⁾ et in l. prima § Hoc interdictum ff. de cloacis.¹⁰⁾ Et per consequens Arnoldus comes et Reginbertus de Seben¹¹⁾ concesserunt predictae ecclesie sancte Marie ad gracias Brixine ferrifordinas, que sunt apud Forsilium, in ipsa concessione non videtur venire ferrifordina, que est in ipso monte Fursilio, quia esse in monte et esse apud montem sunt diversa. Et hoc eciam swadere videntur verba, que secuntur in concessione in versu ‚Statuentes‘, ibi: ‚tam in monte Vilanders quam apud Fursilium¹²⁾‘, per que verba videtur, quod predicti domini concedere voluerunt ferrifordinas, que sunt in monte Vilanders et illas, que sunt apud Fursilium, non autem illas, que sunt in Fursilio, quia, si hoc voluissent, dixissent ‚in Fursilio‘, sicut dixerunt ‚in monte Vilanders‘.

Breviter contrarium puto verius, quod ymmo in predicta concessione veniat ista ferrifodina, que est in Fursilio. Et fateor, quod, cum sit in Fursilio, non proprie dicitur iuxta vel apud Fursilium. Sed quia concessio ista continet donacionem et beneficium principis, ut ex verbis illius apparet manifeste, dico, quod illa est intelligenda, ut comprehendat eciam istam, que est in Fursilio, quia beneficium principis est largissime interpretandum, quando non continet preiudicium alterius; l. Beneficium, de constitutionibus.¹³⁾ Ideo, si princeps concedat castrum, in concessione veniunt eciam ea, que sunt apud vel circa castrum per ea, que notantur in l. Fi(lius) quando in fine principii per Bartolum de inofficioso testamento¹⁴⁾ et in l. prima in fine de iuris et facti ignorancia¹⁵⁾ in fine et in capitulo Dilectus, cum ibi nota de donationibus¹⁶⁾ et de usu pallii Ex tuarum.¹⁷⁾ Et per consequens illa verba concessionis, ‚que apud

1 Fursili: Fursilii N. 2 neque²⁾: folgt gestr. alterius B. 4 nolunt: korr. aus volunt N. 5 nulla: em. ulla B; nulla N. 7 Tenor – supra: feblt B. 9 Jhesus: feblt B. 17 versu: em. usu B. 25 est²⁾: feblt B. 28 in¹⁾: feblt B. Filius: ii.d.Z. korr. aus Si N.

Fursilium reperte sunt⁴, exponi debent, idest ,in Fursilio reperte sunt⁴. Nec ista est extranea expositio. Nam et econverso ista dicitio ,in⁴ quandoque exponitur pro ,apud⁴ vel ,iuxta⁴, ut l. Si statuas (!) ff. de iniuriis¹⁸) et quod ibi plena per Bartolum¹⁹) et per Archidiaconum in capitulo Si papa xl distinctione²⁰), ubi ponit de ista dictione, in qualiter multis modis exponitur et exponi potest secundum subiectam materiam. Et preterea dico, quod supradicta expositio ,apud Fursilium⁴, idest ,in Fursilio⁴, est necessarie
35 facienda. Si verum est unum, quod supradicta verba concessionis innuunt, videlicet quod tunc temporis reperta esset predicta ferrifodina in Fursilio et quod nulla alia in Fursilio vel apud Fursilium tunc reperta esset, quia non potest dici, quod princeps senserit nisi de illa, que erat in ipso Fursilio, quamquam dixerit ,apud Fursilium⁴. Facit l. secunda ff. de liberis et postumis²¹) iuncto capitulo Intelligencia de verborum
40 significatione.²²) Preterea, eciam si tempore concessionis nondum reperta fuisset dicta ferrifodina in Fursilio, sed reperta fuisset postea, si verum est, quod in puncto dicitur, quod nulla alia ferrifodina existat infra Fursilium vel supra vel a lateribus illius, adhuc clare procedit, quod supradixi, quod in concessione ista venire debet ista ferrifodina existens in Fursilio, ne expressio ista ,ferrifodine, que reperietur apud Fursilium⁴ inanis sit et vacua et nichil operetur, ut l. Fundus qui ff. de fundo instructo²³), ubi habetur,
45 quod in legato interdum veniunt ea, que de sui natura non venirent, ne illud reddatur inutile. Facit l. Pediculis § Item cum querentur, de auro et argento legato.²⁴) Laus deo.

Ita, ut supra dictum est, videtur michi Angelo de Castro utriusque iuris doctori legenti in almo studio Paduano iura canonica et ad fidem me subscripsi et sigillavi salvo semper iudicio cuiuscumque melius sentientis.

50 Et sane et cum veritate ac consciencia in supradicto consultacionis articulo consuluit superior dominus consulens. Nam iste dictiones multociens et infinitis vicibus inpropriantur. Et una ponitur pro alia, ut in l. Eas causas ff. de condicionibus et demonstracionibus.²⁵) Nam eciam dicimus in simili, quod si mortuus sit aliquis apud bellum, licet non in ipso bello, mortuus tamen sit propter bellum, dicatur mortuus in bello. Et quantum ad aliquod privilegium concedendum heredibus illius mortui, ac immunitas exemptionis vel
55 alterius concessionis; l. i § Ex incendio²⁶) et ibi casus, et Bartolus²⁷) ibidem notat et colligit illud ex illo textu ff. de incendio et ruina et naufragio. Unde illa concessio, de qua supra, debet intelligi, idest ,concedo tibi locum, qui est apud montem propter ferrifodinam⁴, quando concessit ferrifodinam, que est apud montem, quia non curasset habere montem neque locum contiguum montis nisi propter ferrifodinam. Nam ea, que proxima sunt et adherent monti, dicuntur de ipso monte, sicut dicimus, quod ea, que
60 proxima sunt loco religioso censentur religiosa; l. Que religiosis ff. de rei vindicatione.²⁸)

Et ita dico et consulo ego Laurus de Palazolis iuris utriusque doctor Paduanus ibidemque legens iura canonica ad presens, et ad fidem premissorum me subscripsi et consweto sigillo sigillavi.

43 expressio: concessio *N.* 48 me: *em. mee B.* 54 Et: etiam *N.* | heredibus: *em. heredimus B;* heredibus *N.* 57 ferrifodinam²: *folgt gestr.* nam ea, que proxima. 60 vindicatione: *em. vendi(catione) B N.*

¹) Beide Textabschriften enthalten keine Datierung. In B findet sich jedoch von einer Hand des 18. Jh. (J. Resch?) die Datierung 1444. Da jedoch erst 1455/1456 eine offenbar seit langem stillgelegte Mine von Fursil wiederentdeckt wurde (s.o. Nr. 4361), dürfte der Streit über den Besitz an der Mine zwischen NvK, dem Kloster Neustift und der Republik Venedig erst in dieser Zeit aufgekommen sein. Die früheste Nachricht von den venezianischen Besitzansprüchen enthält Nr. 5002f. Es lag daher nahe, Nr. 5001 diesem Komplex anzugliedern. Da in der gleichzeitigen Abschrift aller drei Stücke in der Neustifter Handschrift die Kopien von Nr. 5002 und 5003 auf der letzten Seite von anderer Hand nachgetragen wurden, lag das Gutachten Nr. 5001 vermutlich bereits vor, als die Briefe in Neustift bekannt wurden. Zum Problemfeld vgl. auch Nr. 4968.

²) Angelo da Castro († nach 1482), *Dr. utr. iur. Er lehrte von 1439 bis zu seinem Tod kanonisches Recht in Padua. S. Belloni, Professori giuristi 119-123; D. Quaglioni, in: Dizionario biografico dei giuristi italiani I, Rom 2013, 71f.; G. Murano, Angelo da Castro (1410 ca. – post 1482), in: dies., Autographa I 2, Imola 2016, 245-248.*

³) Lauro Palazzolo († 1465), *Dr. utr. iur. Er lehrte von ca. 1436 bis zu seinem Tod erst römisches, dann kanonisches Recht in Padua. S. Belloni, Professori giuristi 269-274; G. Roncioni, in: DBI 80 (2014) 404 (Text nur auf www.treccani.it).*

⁴) Der Auftraggeber des *Consilium* wird nicht erwähnt. Da es um die Auslegung eines Neustifter Privilegs geht und der (vom Auftraggeber formulierte) *Punctus*, d.h. die dem Gutachten zugrundeliegende juristische Problemstellung (s. Anm. 7) zugunsten des Klosters Neustift formuliert wurde, liegt es nahe, den Auftraggeber in diesem Kloster zu vermuten; so auch Hallauer, *Neustift* 312 (ND 2002, 202). Hofer, *Neustift* 102f., geht hingegen ohne Begründung davon aus, dass sich sowohl

NvK als auch das Kloster Neustift an die Paduaner Rechtsgelehrten wandten und somit die beiden Juristen als „Gegenspieler“ austraten (108), nämlich Angelo da Castro für Cusanus und Lauro Palazzolo für das Kloster Neustift; so auch Baum, *Denkschrift Buchenstein* 104; Regele, *Genius im Zorn* 126. Diese Annahme widerspricht jedoch dem üblichen Prozedere derartiger Consilia, die häufig von einem Hauptgutachter verfasst und von einem oder mehreren Kollegen mitunterzeichnet wurden, wobei eine derartige Adhesio regelmäßig eigene juristische Ausführungen enthielt, so auch hier. Zum ganzen vgl. Woelki/Daniels, *Consilia* 88; Woelki, *Pontano* 36-39, 68-71, 155f. (mit Beispielen); G. Murano, *Una raccolta di consilia* (Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale, Landau Finaly 98), in: *Scritti di storia del diritto e bibliografia giuridica offerti a Giuliano Bonfanti, a cura di Ugo Petronio e Oliviero Diliberto*, Macerata, 2012, 299-318 (mit Faksimilia).

⁵⁾ Handschrift des 15. Jh. mit Urkundenkopien zum Gericht Buchenstein, teilweise mit autographen Randnotizen des NvK. Auf p. 62 findet sich links am Rand neben der Überschrift zu Nr. 5001 von einer Hand des 18. Jh. die Datierung 1444.

⁶⁾ S.o. Nr. 4968 Anm. 8.

⁷⁾ Als punctum wird die juristische Problemfrage bezeichnet, die innerhalb der Darstellung des Sachverhalts (casus) den Rechtgelehrten zur Ausstellung eines Consiliums vorgelegt wird. Vgl. Woelki/Daniels, *Consilia* 87.

⁸⁾ *Dig.* 43.12.1.11, ed. Mommsen, *Corpus Iuris Civilis I* 734: In flumine publico factum accipere debemus, quidquid in aqua fiat, nam si quid extra factum sit, non est in flumine factum: et quod in ripa fiat, non videtur in flumine factum.

⁹⁾ *Bartolus a Saxoferrato*, In I. partem *Digesti Novi Commentaria*, Basel 1588, ad *Dig.* 43.12.1, p. 435: Nota, quod dictio ‚in‘ denotat intrinsicatem, quando deservit ablativo casui. — Vgl. Hofer, *Neustift* 106, 108, der die weit verbreitete Sigle „Bar.“ mit dem Propheten Baruch, einem Vertrauten des Propheten Jeremias, auflöst!

¹⁰⁾ *Bartolus a Saxoferrato*, In I. partem *Digesti Novi Commentaria*, Basel 1588, ad *Dig.* 43.23.1.5, p. 471: Nota, quod appellatione cloacae continetur ostium cloacae. Facit ad quaestionem de statutis dicentibus: Si quis offenderit aliquem in domo; quid si offenderit in ostio? Breviter, non est dubium, quod appellatione domus continetur ostium et alia quae sunt affixa edibus ... Sed licet ista sint domus, non tamen sequitur, quod sint in domo. ... Modo ad propositum: Si aliquid sit in ostio intra clausuram domus, dicitur esse factum in domo. Si vero sit extra clausuram ostii, non dicitur fieri in domo.

¹¹⁾ *Graf Arnold von Greifenstein* († 1170) und der *Brixner Ministeriale Reginbert* (Reimbert) von Säben († 1155) werden im Privileg Friedrichs I. Barabarossa als Stifter für das Kloster Neustift genannt; s. *MGH, DD F I* 3, 235f. Nr. 704, Z. 13, 16; *Regest: Opll, Regesta Imperii IV*, 2, 3 Nr. 2321. Vgl. Sparber, *Abriß* 19, 21, 23f.; Innerhofer, *Grundherrschaft* 60f; Baum, *Nicolaus Cusanus in Tirol* 101; Watanabe, *Tyrolese Monasteries* 143.

¹²⁾ S. *MGH, DD F I* 236 Z. 19.

¹³⁾ *Dig.* 1.43, ed. Mommsen 35: Beneficium imperatoris, quod a divina scilicet eius indulgentia proficiscitur, quam plenissime interpretari debemus.

¹⁴⁾ *Die Allegation ist korrupt. Ein solcher Titel existiert nicht im Titel ‚de inofficioso testamento‘* (*Dig.* 5.2).

¹⁵⁾ *Bartolus a Saxoferrato*, In II. partem *Digesti veteris Commentaria*, Basel 1588, ad *Dig.* 22.6, p. 475.

¹⁶⁾ *Diese Allegation ist offenbar korrupt. Zu denken wäre am ehesten an X 3.24.6 (Cum dilecti filii, de donationibus)*, ed. Friedberg II 534f.

¹⁷⁾ *X* 1.8.5, ed. Friedberg II 101f.

¹⁸⁾ *Dig.* 47.10.27 (*Si statua*), ed. Mommsen 835: Si statua patris tui in monumento posita saxis caesa est, sepulchri violati agi non posse, iniuriarum posse Labeo scribit.

¹⁹⁾ *Bartolus a Saxoferrato*, In II. partem *Digesti Novi*, Basel 1588, ad *Dig.* 47.10.27, p. 396: Ibi erat in monumento, hic iuxta monumento. Et sic ponitur in pro iuxta.

²⁰⁾ *Guido de Baysio, Rosarium super decreto, Venedig* 1473, ad *D.* 40 c. 6, nicht foliiert: Quandoque in ponitur pro valde ..., quandoque in ponitur pro sine ..., quandoque in ponitur pro male ..., quandoque ponitur pro pro ..., quandoque pro propter et pro circa ...

²¹⁾ *Dig.* 28.2.2, ed. Mommsen 411.

²²⁾ *X* 5.40.6, ed. Friedberg II 913.

²³⁾ *Dig.* 33.7.24, ed. Mommsen 514.

²⁴⁾ *Dig.* 34.2.32.4, ed. Mommsen 525f.

²⁵⁾ *Dig.* 35.1.80, ed. Mommsen 546.

²⁶⁾ *Dig.* 47.9.1.2, ed. Mommsen 828: quemadmodum solemus dicere in bello amissum, quod propter causam belli amittitur.

²⁷⁾ *Bartolus a Saxoferrato*, In II. partem *Digesti Novi*, Turin 1577, ad *Dig.* 47.9.1., f. 138^{va}: Nota, quod dictio ‚ex‘

hic significat causam remotam. Exponitur enim ‚ex incendio‘, id est ‚propter incendium‘. ... De equo vulnerato in bello, qui postea moritur in civitate, an debeat emendari, sicut si fuisset mortuus in bello?
Bartolus bejaht dies.

²⁸⁾ *Dig. 6.1.43, ed. Mommsen 123.*