

Bericht bei Johannes de Segovia, Gesta Synodi Basiliensis, über die Replik des NvK auf die Rede Segovias am Vortage.

Reinschrift: B (s.o. Nr. 326) f. 166^v–168^r.

Druck: MC III 689–693; RTA XV 761–765 Nr. 351 und 861 Nr. 357, 15.

Erw.: RTA XV 564f.; Vansteenberghe 76f.; Heinz-Mohr, *Unitas* 88; Brück, *Nikolaus von Kues in Mainz* 27f.; Meuthen, *Dialogus* 81ff. (Parallelstellen zum *Dialogus*).

Zunächst referiert Segovia ausführlich die Replik, die Carvajal am gleichen Tag und Ort den zur Tagfahrt Versammelten in Anwesenheit Kardinal Alemans und der Kardinäle und übrigen Gesandten des Konzils vorgetragen habe.¹⁾ Conclussit autem 'eiciendam' esse 'ancillam et filium eius'²⁾, remittens ad collegam suum Nicolaum de Cusa, ut diceret alia.

Qui exordiens dicebat:³⁾ Non fuisse sibi mandatum, ut in contencionem venirent cum Basiliensibus dampnatissimis viris, ne verteretur in questionem, quod mature diffinitum erat⁴⁾; et sic esset transitus in infinitum. Sed forte id actum esset, ut aperirentur oculi ceci nati⁵⁾, quod dominus proponens⁶⁾ hesterno die voluisset defendere papam suum et concilium per veritates fidei⁷⁾, que falsitates essent et fatuitates. Sed veritas esset, quod tanta presumptio, execratio et inhumanitas vindicande essent sicut adversus peccantes in veritatem divinam. Quot denique blasphemias emisisset, gloriando de sua humilitate et sua cappa, quia cardinalis; qui ideo dimiserat habitum⁸⁾, ut posset bene blasphemare in evangelium Christi. Qui tamen dudum esset 'hereticus et scismaticus declaratus'.⁹⁾ Qui neque sententiam neque ordinem in dicendo tenuit. Sed sua resolutio¹⁰⁾ neque capitulo nec summo pontifici credendum cum cardinalibus, sed concilio, quasi ibi sit quedam infallibilitas, que non sit apud papam et cardinales, quod ista esset una mala doctrina et perfidia unius magni heretici talia supponere. Et tamen haberetur in principio concilii N. et actione octava¹¹⁾ apostolicam sedem ita a Christo fundatam, ut in diffinitionibus fidei etc., et quod finaliter in fide semper obtinuit illa sedes.¹²⁾ Et sanctus Ieronimus diceret: 'Hec est fides, papa beatissime' etc.¹³⁾ Allegavit item epistolam Athanasii, quod ad partem ponantur papa et cardinales steturque dictis eorum.¹⁴⁾ Et tamen Basilienses non solum deponerent papam, sed vellent, quod totus orbis eis adhereat, invective — 'si concilium

16 finaliter: sentencialiter

¹⁾ Auch diese Rede hörte sich Johann von Segovia wie die in Nr. 476 berichtete Rede des NvK nicht persönlich an; s. RTA XV 553.

²⁾ Gal. 4,30. Er greift damit auf sein Thema vom 27. März zurück; s.o. Nr. 475 Z. 1f. und Nr. 476 Z. 1. Über Carvajals Ausführungen s. auch Nr. 482 Z. 21f.

³⁾ Laut Nr. 482 Z. 16: hora septima. Die Rede dauerte bis zur 11. Stunde; s. Nr. 482 Z. 91.

⁴⁾ Ebenso die Exordien zu Dampnatis Amedistis Nr. 520 Z. 3–5 und zu Nr. 599 Z. 1–5. Vgl. auch Nr. 572 Z. 1f. und Z. 20f.

⁵⁾ Vgl. Iob. 9.

⁶⁾ Johann von Segovia; s. RTA XV 761 Anm. 8.

⁷⁾ Die "drei Wahrheiten" vom 16. Mai 1439; Mansi *XXIX* 178f.; MC III 278. Vgl. dazu RTA XV 713–732.

⁸⁾ Vgl. dazu Nr. 477 Anm. 1.

⁹⁾ Durch die Bulle Moyses von 1439 IX 4 (COD 533 Z. 43f.): declaramus usw. esse schismaticos et hereticos. Wiederholt in der Bulle *Multa sanctorum Eugens IV.* von 1440 III 23; COD 566 Z. 5f.

¹⁰⁾ So RTA XV 659–670 und 681–685 in Nr. 349.

¹¹⁾ Eine eventuelle Auflösung von N. zu N (iceni, nämlich secundi) dürfte in die Irre führen. Vielmehr lenkt finaliter usw. (Z. 16) wie in Nr. 481 Z. 149f. auf das IV. Constantinopolitanum, das NvK in diesem Zusammenhang wiederholt zitiert; vgl. etwa De maiortate auctoritatis (Nr. 174) n. 7, CT II 2, 52–59, mit den entsprechenden Parallelen aus De conc. cath.

¹²⁾ S.o. Nr. 468 Z. 87f.

¹³⁾ c. 14 C. XXIV q. 1.

¹⁴⁾ Athanasius an Felix II., hier wohl zitiert nach Ps.-Isidor (*Hinschius, Decretales* 478–483) oder nach den Auszügen in c. 11 und 12 C. IX q. 3.

20 non potest errare, quare ergo non posuit conclusionem suam in una congregacione, que non separaret se a sede apostolica? — notando Basilien(ses).

Item quia proponens dixerat pertinaciam notari in protestacione per eum emissa¹⁵⁾, quod volebat se tenere cum apostolica sede et ycumenica synodo. Quo vero ad protestacionem principum Francfordie factam¹⁶⁾, quod non esset ‘probabile dubium’ de concilio Basiliensi, quia statim in eadem fuerat nominatum, 25 et ita in pluribus dietis, dicebat se tangere nolle; sed quia erexerant aliud caput¹⁷⁾, iam non esset ‘probabile dubium’.

2^{am} vero partem¹⁸⁾ volebat modicum tribulare, videlicet concilia errare posse, eciamsi legitima ab initio, quoniam habere poterant malum finem.¹⁹⁾ Neque unquam scisma foret, ubi papa esset cum suis collateralibus²⁰⁾, allegato c. ‘Ita dominus’ xix^a di.²¹⁾ Ad probandum vero Nouacianum fuisse scismaticum²²⁾, 30 quod non fuerat allegatus nisi unus textus.²³⁾ Item quod tanta esset auctoritas generalium conciliorum, ut nefas esset dicere Basilee remanentes esse concilium. Et quoniam, prout in xix^a sessione, requirebatur in ycumenica ‘synodo’ presencia ‘pape et patriarcharum’²⁴⁾, nec erat necessarium ad reduccionem Grecorum fieri synodum, quia sine concilio potuisset eos reducere, sed ex contractu. Item quod, dum Basilee esset, non audiverat aliquem, qui non desideraret reduccionem Grecorum in votis suis.

35 Nec esset ita, ut dixerat, de non-existencia regum in ‘congregacione sua’²⁵⁾, quoniam ibi esset Dignensis episcopus orator cum litteris regis Francie.²⁶⁾ Reges item Castelle²⁷⁾ et Portugalie²⁸⁾, dux item Burgundie

¹⁵⁾ *So Segovia RTA XV 754 § 19e wohl in Antwort auf die Bemerkung des NvK in Nr. 476 Z. 26–29.*

¹⁶⁾ *Neutralitätserklärung von 1438 III 17 mit der genannten Begründung RTA XIII 218 Z. 14.*

¹⁷⁾ *S.o. Nr. 473 Z. 12 mit Anm. 10.*

¹⁸⁾ *Nämlich RTA XV 662–680.*

¹⁹⁾ *Zu der von NvK häufig betonten Irrtumsfähigkeit legitim versammelter Konzilien s.o. Nr. 375 Anm. 2.*

²⁰⁾ *S.u. Nr. 481 Z. 16 ff. und Z. 176 ff. (mit Einschränkung); Nr. 484 Z. 42.*

²¹⁾ *c. 7 D. XIX.*

²²⁾ *Den Fall des von einer römischen Synode im Jahre 251 aus der Kirche ausgeschlossenen Priesters Novatian hatte das Basler Konzil in seiner Antwort an die kurfürstlichen Gesandten 1439 II 20 (RTA XIV 80 Z. 27) wie auch in seiner Stellungnahme gegen die Bulle Moyses 1439 X 7 (MC II 390 Z. 37) angeführt. Vgl. auch RTA XIV 401 (Instruktion für Konzilsgesandte zu Kg. Albrecht II.).*

²³⁾ *Im Bericht Segovias über sich selbst (s.o. Anm. 18) wird eine solche Stelle nicht ausdrücklich genannt, doch ist sie wohl unter den nur allgemeiner angeführten Belegen a.a.O. 673 Z. 29 ff. zu suchen. Es dürfte dieselbe Stelle sein, die NvK schon in Nr. 408 Z. 20 mit *Lego semel* angeführt hatte.*

²⁴⁾ *Innerhalb der Basler Konvention mit den Griechen (COD 482 Z. 8f.): quod papa et patriarchae sint in dicto synodo. S. auch Nr. 520 Z. 69 of.; Nr. 572 Z. 64–66 (hier die ausführlichste Zitierung) mit Anm. 49; Nr. 599 Z. 189–194. Zum Grundsätzlichen s.o. Nr. 476 Z. 46 f. mit Anm. 44.*

²⁵⁾ *Vgl. Johann von Segovia in seiner Rede (RTA XV 678 Z. 19–23): oratores usw. amplificarent congregacionem suam Ferrariensem et Florentinam, doch sei pro parte archiepiscoporum Gallice, Germanice et Hispanice nacionum, multorum quoque Ytalice sub dicione regis Aragonum et ducis Mediolani constitutorum keiner anwesend gewesen.*

²⁶⁾ *Davon ist nichts bekannt. Eine Gesandtschaft des Peter von Versailles im Auftrage des französischen Königs zu Eugen IV. ist erst 1441 November – 1442 Frühjahr belegt; s. Coville, Pierre de Versailles 256–259; CF III, II p. XXXVIIIf. und 71–76; E. J. Nöldeke, Der Kampf Papst Eugens IV. gegen das Basler Konzil, phil. Diss. masch. Tübingen 1957, 72–78. Er war vor seiner Abreise aus Basel 1437 (s.o. Nr. 294–296) allerdings königlicher Gesandter ebendort (Valois, Pape I 230 f. und II 11), und möglicherweise sah NvK (vielleicht gar nicht einmal als einziger) die ältere Vollmacht mit der Verlegung des Konzils nach Ferrara noch nicht als erloschen an; von einer Rücknahme ist, soweit ich sehe, jedenfalls nichts bekannt. Vgl. auch oben Nr. 307 Z. 7 und Nr. 313 Z. 5 f. Innerhalb einer solchen Argumentation erschiene dann auch Peters Reise nach Konstantinopel in königlichem Auftrag erfolgt, wie das offensichtlich für den gleich folgend genannten Gesandten des Kg. von Portugal gegolten hat (s. u. Anm. 28). Die Angabe bei Hofmann, Konzilsarbeit in Ferrara 411, über die Anwesenheit der Bb. von Orange und Verdun in der Konzilsitzung der Lateiner zu Ferrara 1438 IV 3 als Gesandte des Kg. von Frankreich ist irrig; wie sich aus CF III, II 24 ergibt, weilten sie als Gesandte des René von Anjou dort. Allerdings erscheint im Prokuratorium René bei Raynaldus, Annales, ad a. 1438 n. 10 (Baronius-Theiner XXVIII 261 f.), anstelle des B. von Verdun der B. von Sisteron, und zum B. von Verdun als Gesandtem des Kg. von Frankreich zum Basler Konzil vgl. wiederum Valois, Pape II 143 Anm. 5, sowie RTA XIII 827 Anm. 4.*

²⁷⁾ *Schon 1438 weilte Luis Alvarez de Paz, doct. leg., als kastilischer Gesandter an der Kurie; Gómez Canedo, Diplomático 51. Keine weitere Auskunft gibt L. Suárez Fernández, Castilla, el cisma y la crisis conciliar*

haberent ibidem suos ambasiatores.²⁹⁾ Imperator vero et alii de natione Germanica satis consentirent³⁰⁾, et quia missa fuissent eis decreta de reductione Grecorum et grate accepta.³¹⁾

Utrum vero necessarius foret consensus maioris partis provinciarum ecclesie:³²⁾ quod reciperent vigorem concilia ex consensu³³⁾, ubi una via uno spiritu patres loquuntur. Sedes vero apostolica haberet hoc privilegium in conciliis, quod, ubi non ipsa consentit, non valet, ubi consentit, valet.³⁴⁾ Concludebat: igitur necessarius est consensus suus. Non vero diceret, quod nunquam prevaluit aliqua congregatio. Contra etenim, si papa vellet ecclesiam destruere, suspendi posset.³⁵⁾

Quod autem allegabatur de maiori parte³⁶⁾, aliquando sic fuerat, quod episcopi et maiores fuissent pro parte legatorum, sed Arelatensis cum suis e contra; ymmo unus scutifer et, quando xxx^a pro una et xxx^a 45 erant pro altera, si superveniret unus familiaris, prevalebat. Et sancti Calixti³⁷⁾ sic dixisset cardinali Arelatensi: Videte, cum quibus remanetis ad regimen ecclesie. Resolvens autem dicebat, quod, ubi sunt episcopi et doctores, maior pars cum ratione debet vincere; sed ubi inferiores contra eos, maiori numero non est standum.³⁸⁾ Itaque cum minori parte saniori ratione standum est nec dicere, quod unus papa aut princeps non habeat maiorem auctoritatem in voto suo quam familiaris unus.³⁹⁾ 50

Post hec multa cum aggravacione dicebat, ut, quia concilium non poterat ex processu primo condemnare Eugenium, quod dominus heri proponens apportaverat de Maguncia ad Basileam illas, quas dixit, 'veritates et conclusiones'⁴⁰⁾, prout sibi de hoc scripserat archiepiscopus Mediolanensis.⁴¹⁾ Sed horum narratio gestorum⁴²⁾ patefecit illas marcio mense anno xxx ix^o a Basilea in Magunciam destinatas. Prosequen-

(1378–1440), Madrid 1960. Ein ausdrücklich negativer Befund bei J. Goñi Gaztambide, in: *Historia de la Iglesia en España III-1*, Madrid 1980, 102–105. Doch vgl. auch unten Nr. 516 Vorbemerkung.

²⁸⁾ Der 1436 XII 24 dem Basler Konzil inkorporierten Gesandtschaft des Kg. von Portugal gehörte auch der B. von Porto an (MC II 925 Z. 2; KOPENHAGEN, Kong. Bibl., Ny Kgl. Saml. 1842 fol. f. 343^v), der mit Peter von Versailles und NvK 1437 nach Konstantinopel reiste; s.o. Nr. 294ff. Vgl. auch das *Diario da jornada, que fez o Conde de Ourem ao Concilio de Basilea*, in: D. António Caetano de Sousa, *Provas da História Genealógica da Casa Real Portuguesa*, Nova ed. rev. por M. Lopes de Almeida e César Pegado V|II, Coimbra 1952, 237–306. Daß NvK an diesen seinen portugiesischen Kollegen denkt, könnte auch die spätere Bezugnahme des Panormitanus auf den B. von Porto in seiner Frankfurter Rede 1442 nabelegen (RTA XVI 458 Z. 34f.): preter unum ex ambasiatoribus regis Portugalius nemo ex oratoribus principum recessit.

²⁹⁾ Die Gesandten Philipps des Guten stellten sich dem Papst offiziell vor in der Sitzung von 1438 XI 27; Hofmann, *Konzilsarbeit in Ferrara* 447f.; Gill, *Council 157*. Vgl. ausführlich Toussaint, *Relations 169–177* (dort 174 u.a. päpstliche Vergünstigung für Philipps Gemahlin Isabella von Portugal). Vgl. insgesamt auch Nr. 460 Z. 12f.

³⁰⁾ Aufgrund der bekannten Akten (s. RTA XII 289–296) läßt sich das nicht bestätigen. Vgl. im Gegenteil die angebliche Äußerung des Kaisers (RTA XII 264 Z. 4f.): nunquam sibi placuisse, quod Eugenius papa concilium Basiliense dissolveret et Ferrariam transtulerit. Andererseits konnte auf die von Sigismund dem Konzil übermittelte Warnung Bezug genommen werden, vom Papstprozeß abzustehen, wie sie Eugen IV. schon gleich in der Bulle *Doctoris gentium* von 1437 IX 18 verwertete; CF I, I 96 Z. 25–30.

³¹⁾ Vgl. etwa die freudige Reaktion Albrechts II.; RTA XIV 313f. Nr. 176.

³²⁾ Dazu RTA XV 677–679 § 7.

³³⁾ S.o. Nr. 468 Anm. 28.

³⁴⁾ S.o. Nr. 476 Z. 18f. mit Anm. 17.

³⁵⁾ Ebenso Nr. 484 Z. 14f. Vgl. auch Nr. 479 Z. 15f. Anders Nr. 481 Z. 245ff. und von Ebendorfer in Nr. 484 Z. 155f. dementsprechend vermerkt. Widerstand durch non-obedientia s.u. Nr. 520 Z. 589–592.

³⁶⁾ RTA XV 698–704 § 17–21.

³⁷⁾ Also Johann von Segovia selbst.

³⁸⁾ Dazu s.u. Nr. 482 Z. 30f. mit Anm. 11 und Z. 33 mit Anm. 13.

³⁹⁾ Diese Kritik an der Gleichgewichtigkeit der Stimmen wurde recht regelmäßig vor allem durch die Erzbischöfe von Mainz vorgebracht; s. Meuthen, *Trierer Schisma* 242f.

⁴⁰⁾ Die "drei Wahrheiten" der 33. Basler Session von 1439 V 16 (s. RTA XV 713f. § 26), welche ihrerseits die drei ersten der acht "Konklusionen" waren, die 1439 III 15 in Mainz von den Konzilsgesandten vorgelegt worden waren; s. MC III 240f., dazu RTA XV 732 § 35.

⁴¹⁾ Francesco Pizolpasso, der Freund des NvK, der als Gesandter des Hg. von Mailand bis Ende Juni 1439 in Basel blieb; Paredi, *Biblioteca* 57. Der bisher unbekannte Brief Pizolpassos zeigt, daß NvK durch diesen laufend Informationen aus Basel in der Art erhielt, wie sie Nr. 349 demonstriert.

⁴²⁾ Nämlich Segovias Konzils geschichte; s. MC III 240f. Der ganze Satz ist von Segovia als Richtigtstellung in das Referat über die Rede des NvK eingeschoben.

55 batur autem Nicolaus ipse, quod primum et 2^m monitoria xxvi et xxix sessionum mencionem de fide non facerent⁴³); sed Basilienses fecissent fidem novam et ‘veritates’, que in theologia non haberentur, et Constantiensis synodus, quando fecerat dictam determinacionem, dixerat, quod ‘ad consequendum facilius, securius, uberius et liberius unionem et reformationem ecclesie’⁴⁴), quoniam omnia congrua essent ad faciendam unitatem in ecclesia dei.⁴⁵) Nec Martinus papa quintus has veritates intellexisset, quando Iuliano
60 legato commisit intendere in Basiliensi concilio ‘ad honorem’ suum⁴⁶), et in mandato primo nihil dicebatur de reformatione in capite, sed per suum presidentem concludendum cum consilio concilii⁴⁷); quod predictum mandatum recepit Eugenius.⁴⁸)

Item papa adhesionem fecisset, quoniam ‘cause dissolutionis’ prime ‘non erant vere’ et quoniam orirentur ‘scandala’ etc.⁴⁹) Exclamans autem dicebat: Quando dissolutionem 2^m fecit, fecitne contra fidem, cum
65 eam fecerit tam sua quam concilii auctoritate? Et ibi nichil esset pertinacie, quia fecit eo modo, quo debuit facere. Dicere autem, quod papa non habuit potestatem in edificacionem ecclesie, hereticum esset.⁵⁰) An forte hereticus est, qui non servaret omnia decreta concilii Basiliensis⁵¹) Et Romanus pontifex potestatem haberet epikeizandi in omnibus statutis et ad edificacionem⁵²) semper haberet potestatem ligandi et obli-
gandi episcopos venire ad concilium, non econverso. Et in xix^a sessione dicebatur, quod ‘propter locum’
70 non dimittendum esset ‘tantum bonum’, sicut erat unio Grecorum.⁵³)

Item quod concilium est convocacio, quia papa convocat prelatos ad se⁵⁴) et, quando dat eis licenciam, absolvit eos, remotoque eius consensu non est amplius concilium.⁵⁵) Et vocatur potius absolutio quam dissolutione. Exclamavitque rursus: Facitne papa contra fidem, si mandat tibi, quod vadas ad domum tuam⁵⁶) Item utrum decem aut viginti possunt facere concilium et non respicerent ad contradictionem ec-
75 clesie diffuse per mundum⁵⁷) necnon principum et aliorum.

Super translacione vero in Ferrariam: quod duodecim vie oblate fuissent pro concordia; sed placuerat, ut procederetur ad electionem factam decretandam quam novam faciendam⁵⁸), et in ‘cedula concordie’ ad plumbandum litteras, quod ibi diceretur: sine ‘preiudicio’ cuiuscunque.⁵⁹) Et ipse Nicolaus loquens,

⁴³) 1437 VII 31 (*Mansi XXIX 137–141; MC II 1010–1013*) bz w. 1437 X 12 (*Mansi XXIX 151–158; MC II 1043–1048*).

⁴⁴) Haec sancta von 1415 IV 6; COD 409 Z. 19f.

⁴⁵) *Ebenso* Nr. 482 Z. 58–60; Dialogus (Nr. 488) n. 5 und n. 7; Nr. 520 Z. 567–572.

⁴⁶) 1431 II 1; *Mansi XXIX 11f.*; *MC II 53–55*. Die angetönte Stelle dort 12D bz w. 55: ad honorem dei, ecclesiae atque nostram salutem.

⁴⁷) *Mansi XXIX 12A* bz w. 12 CD; *MC II 55*: Er überträgt Cesarini Vollmacht ad reformationem totius cleri et ecclesiastici status und zu allem, was pro reformatione in omnibus membris . . . per te unacum eodem Basiliensi concilio . . . decretum fuerit et conclusum. *Ebenso* Nr. 599 Z. 29–31. Vgl. auch Nr. 476 *Anm.* 28.

⁴⁸) *Mansi XXIX 575–578* bz w. *MC II 602–604*: Präsidenschaftsbullen von 1433 XII 15 und 16; darin u.a.: quidquid . . . per vos usw. unacum eodem generali Basiliensi concilio . . . decretum fuerit usw.

⁴⁹) Die Formulierung des NvK folgte hier offensichtlich dem entsprechenden Text von Cogitanti; *Mansi XXIX 252DE*; *MC II 246*. Doch vgl. auch Nr. 482 *Anm.* 47. Ferner Nr. 526 Z. 19–22 und Z. 55–61; Nr. 599 Z. 24–29 (in Verbindung mit der Frage der reformatio in capite wie oben Z. 60–62).

⁵⁰) S.o. Nr. 476 Z. 44f. mit *Anm.* 41.

⁵¹) S.o. Nr. 479 Z. 20f. mit *Anm.* 15.

⁵²) S.o. Nr. 479 Z. 11f. mit *Anm.* 9.

⁵³) Dekret Sicut pia mater von 1434 IX 7; COD 480 Z. 7f.: non expedire, ut propter locum dumtaxat tantum bonum negligetur. Die Formulierung des NvK ebenso in Nr. 572 Z. 63f.

⁵⁴) S.o. Nr. 479 Z. 11.

⁵⁵) De conc. cath. R n. 4 Z. 12f.: sine papae auctoritate synodum universalem regulariter non esse. Zur licencia s.o. Nr. 479 Z. 11f. mit weiteren Belegen.

⁵⁶) *Ebenso* Nr. 520 Z. 858–860; Nr. 599 Z. 141f. Ähnlich Nr. 481 Z. 179–185 und Nr. 484 Z. 60f.

⁵⁷) Zur Irrelevanz irgendeiner Zahl von Versammelten gegenüber der fides der ecclesia diffusa (diffusior) per orbem s. schon De conc. cath. n. 55. Zu diffusa s.o. Nr. 468 *Anm.* 11.

⁵⁸) Vgl. dazu das 5. Kapitel des XI. Buches der Konzilsgeschichte Segovias: utrum electio nova facienda esset aut confirmanda prima; *MC III 956*.

⁵⁹) Nicht ganz wörtlich. In der cedula concordie patrum pro bullandis decretis Avinionensium von 1437 V 14 (*MC III 974*) heißt es: nullum preiudicium alicui generetur.

quando transierat in Greciam ex mandato domini sancti Petri⁶⁰), quod non transierat cum burllis⁶¹), quia tot burllis etc. essent.⁶²) Et verbum hoc replicavit pluries.⁶³)

80

Quantum ad factum Tarentini⁶⁴), non venisset ad defendendum eum, sed quod potuisset facere, quod fecit, licet non erat expediens sic fecisse, quodque omnes non parve condicionis fuissent in concordia de unione concilii cum papa, licet aliqui propter Auinionem et non-reductionem noluisent. Et quod in sessione xix^a iam fuerat ordinatum in accessu Grecorum 'transferri concilium'⁶⁵); nec potuissent imponere sibi legem de duarum parcium consensu habendo in deputacionibus et congregacione.⁶⁶) Item quod concilia congregarentur propter certas causas⁶⁷) et papa reciperet, que vellet, sicut Leo de Calcedonensi illa, que fidei, alia non.⁶⁸)

Quantum ad gesta in Grecia, de quibus heri fuerat facta mencio⁶⁹), dixit ordinatum fuisse de capienda pecunia Io. de Ragasio ideoque fugisset in Peram. De sagittacione domus eius dicebat, quod prope illum locus erat, ubi ludus ad balistam fiebat.⁷⁰) Et quod volebat emere in Constantinopoli unum monasterium pro duobus milibus. Item quod Basilee erant penitenciarum, qui consecrabant sacerdotes criminosi taliter, quod abhominabile erat in Germania.

Sermonem autem dirigens ad congregatos dicebat, ut non permitterent se decipi, quia acceptaverant⁷¹) decreta de causis⁷²) et collacione beneficiorum⁷³), ergo suspensionis⁷⁴), quia illa essent mel et hoc venenum. Et quod decreta Basilee fiebant, non ut ibi, sed alibi servarentur; nam per Felicem factus erat episcopus unus absque electione.⁷⁵) Neque vidisset sapientes homines iudicare ipsam deposicionem nisi scandalosam. Et iterum exclamabat: Fides periisset, nisi Felix esset papa? Ubi sunt concilia, que fecerunt scisma? Nam secundum Augustinum⁷⁶) non potest esse causa necessitans ecclesiam ad scisma.⁷⁷)

Item quod non esset contencio pape Eugenii contra concilium, sed contra dominum Arelatensem et

83 noluisent: voluissent

⁶⁰) S.o. Nr. 294 und Nr. 306 Z. 2f.

⁶¹) S.o. Nr. 306 und Nr. 308 Anm. 1.

⁶²) Zum Verständnis des hier Gemeinten s.u. Nr. 484 Z. 2f. Zu ergänzen wäre also: bullatio neque dedit usw. wie dort.

⁶³) Nämlich burllis (= bulle). Offensichtlich zur Verballhornung.

⁶⁴) Nämlich im Zusammenhang mit der illegalen Bullierung des Minoritätsdekrets; MC II 979ff. Dazu auch unten Nr. 599 mit Anm. 62.

⁶⁵) COD 481 Z. 33; sacrum concilium se transferet usw.

⁶⁶) Wie es 1436 XII 4 geschehen war; CB IV 347 Z. 21–28. Dazu CB IV 359 Z. 3–5. Laut Nr. 476 Z. 33–36 (ebenso Nr. 479 Z. 33f.) hätte die Formulierung der 11. Session die Notwendigkeit der Zweidrittelmehrheit für die Ortswahl aber ausgeschlossen; s.o. Nr. 476 Anm. 32.

⁶⁷) Ebenso Nr. 481 Z. 18ff.

⁶⁸) Es dürften wohl dieselben Schreiben gemeint sein, die schon in De conc. cath. n. 171 zu diesem Thema genannt sind. Vgl. auch Nr. 468 Z. 79f. und Z. 84f.

⁶⁹) Vgl. dazu Nr. 478(a).

⁷⁰) Zur Beurteilung s. Krämer, Konsens 196.

⁷¹) Nämlich in der Mainzer Akzeptation 1439 III 26/28; RTA XIV 112 § 9.

⁷²) Sessio XXXI 1438 I 24; Mansi XXIX 159f.; MC III 20f.

⁷³) Ebendort 161–163 bzw. 21–23.

⁷⁴) So Johann von Segovia (RTA XV 711 Z. 36ff.) mit der Begründung, das Suspensionsdekret gegen Eugen IV. (Mansi XXIX 165–169) sei in derselben Session wie die beiden erstgenannten Dekrete angenommen worden; doch übernimmt die Mainzer Akzeptation ausdrücklich nur die beiden Reformdekrete.

⁷⁵) In Anm. 10 zu RTA XV 764 wird hierfür auf die Ernennung Pfgf. Ruprechts zum B. von Straßburg (1440) verwiesen.

⁷⁶) Wörtlich nicht nachweisbar. Anm. 11 in RTA XV 764 zieht Contra epistolam Parmeniani II c. 11 § 25 (CSEL LI 76: non facile quicquam esse gravius sacrilegio schismatis, quia praecedendae unitatis nulla est iusta necessitas) und De baptismo contra Donatistas V c. 1 (CSEL LI 262) in Betracht. In Nr. 520 Z. 48–50 und Z. 726 wird von Nvk selbst in der Tat die erstgenannte Stelle zitiert; Z. 729 zudem noch c. 19 C. XXIII q. 4 (nach demselben Augustinus-Brief, jedoch III c. 2; CSEL LI 114f. § 13).

⁷⁷) Ebenso Nr. 481 Z. 25ff.; Nr. 520 Z. 48–50 und Nr. 526 Z. 169.

100 suos satellites.⁷⁸⁾ Et depositio fuisset facta per paucos episcopos⁷⁹⁾, licet multi litterati allegarentur.⁸⁰⁾ Examen vero cuiusque episcopi primo fieret per concilium provinciale, non autem apud apostolicam sedem, et quod non est sanum dicere: ibi est concilium, ergo papa non debet iudicari per episcopos.

Item quod concilium non posset facere per commissarium, quod per cardinales, quia non posset facere aliquem supra papam; et tamen, qui possunt nominare alios ad conclave, possunt supra papam. Hoc autem
105 astantes intellexerunt dixisse contra proponentem heri, qui fuerat unus ex tribus datis ad nominandum alios.⁸¹⁾

Irrisorie autem alloquens dicebat: Quid apportarunt oratores concilii de Francia?⁸²⁾ Et cum exprobratione de sophistis⁸³⁾ affirmans, quod ipse non dubitaret de obediencia regis Romanorum ad papam Eugenium, a cuius obediencia ut recederent, inverecunde peccisset⁸⁴⁾; et tamen scirent huiusmodi requestam ab
110 omnibus principibus spretam.

In fine autem dixit, quod in liberaria Maguntina bis haberetur de papa loquendo: 'Decrevit synodus ipsum non posse iudicari.⁸⁵⁾ Et quod fatua esset allegacio, ubi dicitur 'a nemine iudicandus', intelligi de particularibus, non de conciliis.⁸⁶⁾ Et quod Basilienses exivissent ab eis, qui tenebant cum Eugenio, sed de ecclesia non essent.

115 *Segovia fährt in seinem Bericht fort:* Hiis per dictum Nicolaum verbo expositis, postquam fuerat lecta bulla declaracionis de purificatis condicionibus pretense dissolucionis concilii⁸⁷⁾ et protestacio facta per Io. Dissipatum oratorem Grecum⁸⁸⁾, Treuerensis archiepiscopus loquens ad dominum Arelatensem dicebat nuper significatum fuisse ex parte domini Maguntini, sua et aliorum electorum, quod cum mansuetudine deberent proponere et ipsi pro sua et alii pro alia parte domini Eugenii, quoniam in suis protestacionibus⁸⁹⁾
120 reputarent eum papam et concilium concilium.⁹⁰⁾ Quia tamen non ita factum extiterat, rogaret dare ordinem talia deinceps non fieri.⁹¹⁾ *Die Gesandten des Königs beschwerten sich über die Verunglimpfung durch Carvajal. Aleman ersuchte mit großem Nachdruck um Gegengehör, doch löste sich die Versammlung wegen der fortgeschrittenen Zeit jetzt auf.*⁹²⁾

116–117 Dissipatum: Dissipatos.

⁷⁸⁾ S.o. Nr. 469 Z. 2f. mit Anm. 1 sowie Nr. 599 Z. 9ff. und Z. 332f.

⁷⁹⁾ S.o. Nr. 469 Z. 3 mit Anm. 2.

⁸⁰⁾ Vgl. auch Nr. 484 Z. 32f.; Nr. 520 Z. 36f., Z. 453, Z. 729f. Zur Zahl der Bischöfe s.o. Nr. 475 Z. 16f. mit Anm. 14.

⁸¹⁾ Thomas Livingston, Johann von Segovia und Thomas von Courcelles waren 1439 X 1 vom Konzil bestimmt worden, die Papstwähler zu nominieren; CB VI 630f.; Mansi XXIX 196E; MC III 406 und 423. S. auch unten Nr. 520 Z. 901f.

⁸²⁾ Anspielung auf den Mißerfolg der Konzilsgesandtschaft (unter Teilnahme Segovias) auf der Versammlung in Bourges Ende August – Anfang September 1440; s. Valois, Pape II 230–237. NvK wies mehrfach darauf hin; s.o. Nr. 448 Z. 66ff. mit Anm. 28 und 29 sowie Nr. 449 Z. 17ff. mit Anm. 2 und 3.

⁸³⁾ Vgl. dazu Nr. 479 Z. 17 mit Anm. 14.

⁸⁴⁾ Nämlich Johann von Segovia.

⁸⁵⁾ c. 6 D. XL. Da es sich laut Gratian um ein in Verbindung mit Bonifatius stehendes Zitat handeln soll, war NvK ihm offensichtlich gerade in der Mainzer Überlieferung weiter nachgegangen. In diesem Zusammenhang zu beachten ist auch Nr. 468 Z. 49–51.

⁸⁶⁾ S.u. Nr. 484 Z. 16f. und Nr. 520 Z. 515–517. Im Hintergrund steht die Unterscheidung der Gläubigen als collective (und synodice) oder distributive Handelnde (s.u. Nr. 520 Z. 516), die insbesondere bei Segovia eine wichtige Rolle spielte; vgl. letzters A. Black, Council and Commune. The Conciliar Movement and the Council of Basle, London 1979, 148–154.

⁸⁷⁾ Bulle Pridem ex iustis von 1437 XII 30; CF I, I 110–112 Nr. 108.

⁸⁸⁾ 1437 II 15; Cecconi, Studi CCLXXXII–CCLXXXVIII Nr. CVI–CVIII; MC II 932f.; CF I, I 66–68 in Nr. 66.

⁸⁹⁾ Vgl. etwa RTA XV 860 Z. 20.

⁹⁰⁾ Wie Nr. 479 Z. 22f. und 482 Z. 98–101.

⁹¹⁾ S.o. Nr. 479 Z. 23.

⁹²⁾ Auch späterhin wurde den Konzilsgesandten kein Gebör mehr geschenkt. Die "Erwiderung" Segovias ist seine nachträgliche Amplificatio; MC III 695–941. — Kurze Erwähnung der Rede findet sich bei Patrizi (Mansi XXXI 1916C) nach Segovia.