

NvK beantwortet eine Anfrage <der Tegernseer Mönche?<sup>2)</sup> zur Ablassbulle Nikolaus' V. für den Türkenkrieg.

Kopie (gleichzeitig): BASEL, UB, A VIII 59 f. 355<sup>v</sup> (= Ba); MELK, StB, cod. 1093 p. 432 (= Me<sub>1</sub>; im unmittelbaren Anschluss an Nr. 2803); ebd. cod. 1605 f. 169<sup>r</sup> (= Me<sub>2</sub>); ebd. cod. 1647 f. 196<sup>v</sup> (= Me<sub>3</sub>; im unmittelbaren Anschluss an Nr. 2803); MÜNCHEN, StB, Clm 4403 f. 228<sup>v</sup>-229<sup>r</sup> (= M<sub>1</sub>; zur Hs. vgl. Riemann, Briefwechsel XVf.); ebd. Clm 19608 f. 25<sup>v</sup> (= M<sub>2</sub>); WIEN, NB, CVP 4975 f. 6<sup>v</sup> (= W).

Druck: Baum/Senoner, Briefe und Dokumente I 284, 286 (ohne Quellenangabe, wohl nach Me<sub>1</sub>).

Deutsche Übersetzung: Baum/Senoner, Briefe und Dokumente I 285, 287.

Item in bulla domini Nicolai pape pro expedicione fienda contra Turcos<sup>3)</sup>, quam eciam papa moder-  
nus confirmavit et adauxit<sup>4)</sup>, talia continentur verba: „contradicentes autem inobedientes aut fraudantes  
volumus excommunicacionis sentencie subiacere“<sup>5)</sup> vel: „si secus fecerint, excommunicacionem incur-  
rant“<sup>6)</sup> etc. Numquid omnes, qui mandatis huiusmodi non paruerunt vel eis contraverunt, scilicet non  
5 reddendo steuram decime aut alia non faciendo vel aliter quam ibi mandatur, sentenciis huiusmodi  
innodati sunt, quia prout verba sonant, non comminaciones sed fulminaciones existunt?

Responsio N. de Chusa cardinalis: Bulla, uti iacet, intelligenda est, scilicet qui non solvunt,  
non censentur propterea incidisse, nisi sunt contradictores etc. Et requiritur in hiis,  
quo ad ecclesiam, declaracio, que non iudicat de occultis.<sup>7)</sup> Qui enim in consciencia se  
10 sentit non esse contradictorem, securus est. Si sentit contrarium et non est declaratus,  
in ecclesia non habetur pro excommunicato, licet coram deo sit excommunicatus.  
Potest tamen absolvi sicut in aliis mortalibus per iudicem consciencie seu confesso-  
rem. Hec Nicolaus de Cusa cardinalis.

1 Item – 7 cardinalis: fehlt Me<sub>2</sub>. | domini: de Baum/Senoner. 2 confirmavit: affirmavit M<sub>1</sub>. | talia: eciam  
Baum/Senoner. | contradicentes: contradictores Ba Me<sub>3</sub>. 4 Numquid: Numquam Baum/Senoner. | huius-  
modi: fehlt Baum/Senoner. 5 sentenciis huiusmodi: fulminibus eisdem Baum/Senoner. | huiusmodi: eius-  
modi Me<sub>1</sub> Me<sub>3</sub>. 6 comminaciones: comunicaciones Ba, Baum/Senoner. 7 N – cardinalis: fehlt M<sub>1</sub> Me<sub>3</sub>.  
iacet: licet Baum/Senoner. 8 nisi: nec Baum/Senoner. | sunt: sint M<sub>1</sub>. | requiritur: requiruntur Baum/  
Senoner. 9 ecclesiam: hanc ecclesie Me<sub>1</sub> Me<sub>3</sub>. | ecclesiam declaracio: hanc ecclesie declaracionem Baum/  
Senoner. | iudicat: indicat Baum/Senoner. | Qui enim: Curia. Cum in Baum/Senoner. 10 Si: sed  
Baum/Senoner. | sentit<sup>2)</sup>: stetit M<sub>1</sub>. 11 in: ibi Ba. | ecclesia: talia Baum/Senoner. 12 tamen: tum Baum/Seno-  
ner. | sicut: sic Baum/Senoner. 13 Hec – cardinalis: fehlt M<sub>1</sub> Me<sub>1</sub> Me<sub>3</sub>.

<sup>1)</sup> Den äußersten Terminus post quem bildet die Publikation der Kreuzzugsbulle Calixts III. am 15. Mai 1455; s. Anm. 4. Inhaltlich scheint die Anfrage jedoch am ehesten in die Zeit Oktober/November 1455 zu passen, als NvK sich anschickte, als apostolischer Legat den Kreuzzugszehnten im Reich und in England einzutreiben und die angesprochene Bulle mehrfach publizierte (s. Anm. 4). Das Stück wurde daher im Anschluss an Nr. 4558 eingeordnet.

<sup>2)</sup> Hierfür spricht insbesondere der Überlieferungszusammenhang. Die Hss. enthalten weitere ‚Responsa ad dubia‘ des NvK, welche als Beilage zum Briefwechsel mit den Tegernseer Mönchen verschickt wurden. S. dazu oben Nr. 3793 Anm. 14 und Woelki, Reform Bishop.

<sup>3)</sup> Nikolaus V., Kreuzzugsbulle ‚Etsi ecclesia Christi‘ von 1453 September 30; Kopie (gleichzeitig): ROM, ASV, Reg. Vat. 430 f. 133<sup>v</sup>-135<sup>v</sup>; Druck: Baronius u.a., Annales ecclesiastici XXVIII 599-611 Nr. 9-11; Bääth, Diplomatarium svecanum. Appendix II Nr. 1243; RTA XIX 1, 56-64 Nr. 10,1 (maßgeblich). Vgl. Brandmüller, Reaktion Nikolaus' V. 8, 15-17; Helmuth, RTA XIX 2, 379 Anm. 8, 428 Anm. 16; Annas, RTA XIX 3, 122f. Anm. 7, 752 Anm. 21 (Verlesung durch Giovanni da Capestrano im Umfeld des Frankfurter Reichstags); Weber, Lutter contre les turcs 535.

<sup>4)</sup> Calixt III., Bulle ‚Ad summi pontificatus apicem‘ von 1455 Mai 15; s.o. Nr. 4512 Anm. 5. Sie knüpft in vielen Punkten an die Bulle seines Vorgängers (s. Anm. 3) an.

<sup>5)</sup> RTA XIX 1, 62 Z. 39 – 63 Z. 1; dort statt contradicentes: contradictores.

6) *RTA XIX 1, 63 Z. 13; dort statt excommunicacionem: sententiam excommunicationis.*

7) *Dieser weit verbreitete Rechtssatz findet sich in: D. 32 c. 11, ed. Friedberg I 120 und C. 2 q. 5 c. 20, ed. Friedberg I 462. NvK nahm insbesondere in Fragen der Beichtseelsorge mehrfach darauf Bezug; vgl. etwa seine Visitationsordnung für die Pfarreien; s.o. Nr. 4416 Z. 13f.: ... de occultis respondere non cogitur.*