

Der Kartäuser Johannes Hagen paraphrasiert und kommentiert ein Schreiben des Johannes de Capistrano gegen Eberhard Woltmann²⁾, in welchem Capistrano die Verehrung blutender Hostien verteidigt hatte.³⁾ Darin begründet Hagen die Ablehnung der Hostienverehrung unter anderem durch das Dekret des Legaten NvK.⁴⁾

Or. (aut.): ERFURT, Bistumsarchiv, Hs. Hist. 1 f. 219^r-222^v, hier f. 222^v.⁵⁾

Druck: J. Klapper, *Der Erfurter Kartäuser Johannes Hagen. Ein Reformtheologe des 15. Jahrhunderts II*, Leipzig 1961, 119-124, hier 124.

Erm.: Klapper, *Johannes Hagen I* (1960) 116; Ziesak, *Multa habeo* 233.

O frater Johannes, legatus de latere anno 1451, qui uno anno precessit vos in Alemania⁶⁾, statuit et ordinavit auctoritate pape, quod hostie transformate debeant abscondi et occultari, ne sint aliis occasio ydolatrie et superstitionis. Quare vos hoc statutum sanctissimum non confirmatis? Quare non consultius taliter fieri in locis, in quibus ostenduntur iste transformate aut sanguines miraculosi? Et fit sepe ydolatria, licet juxta transformata hostias ponatur consecrata hostia, ad quam populus non attendit, sed adorat transformatas⁷⁾, in quibus, quia accidentia saporis et odoris sunt consumpta, non est amplius ibidem corpus aut sanguis Christi, ut dicit Thomas et alii doctores.⁸⁾ Quomodo, o frater, dicitis hic dubitandum de cruore in loco nostro, cum in aliis locis constet auctoritate pape esse absconditas et sic teneri auctoritate pape, sicut delegatus statuit, ne fiat ydolatria.⁹⁾

1) Unsichere Datierung aufgrund der Beschneidung des unteren Seitenrandes.

2) Zu ihm s.o. Nr. 2916 Anm. 2 und unten Nr. 3936f.

3) Zu der hier angesprochenen Auseinandersetzung s.o. Nr. 2916f.

4) Nr. 1454.

5) Für freundliche Auskünfte zur Handschrift danken wir Dr. Michael Matscha, Erfurt.

6) Johannes de Capistrano reiste im Juni/Juli 1452, also etwa ein Jahr nach dem Erlass von Nr. 1454, nach Regensburg und Nürnberg; s.o. Nr. 2657, 2666. Der hier kritisierte Brief Capistranos stammt jedoch vom November 1452; vgl. Brest, *Wunderblut* 261f.

7) Hiermit wandte sich Hagen gegen die bereits 1447 vom Papst vorgeschriebene Kompromisslösung, wonach zur Vermeidung einer möglichen Idolatrie die umstrittenen Bluthostien nur zusammen mit einer kürzlich geweihten Hostie gezeigt werden durften; vgl. H. Boockmann, *Der Streit um das Wilsnacker Blut. Zur Situation des deutschen Klerus in der Mitte des 15. Jahrhunderts*, in: ZHF 9 (1982) 385-408; wieder in: ders., *Wege ins Mittelalter. Historische Aufsätze*, München 2000, 17-36, hier 22 mit der älteren Literatur. — Drastischer drückte Johannes Hagen seine Ablehnung der Wilsnacker Hostienverehrung nach einem persönlichen Besuch im Jahre 1465 aus; ed. Klapper, *Johannes Hagen II* 105: Tunc horruī. Ecce, manifestissime ydolatria! Quia, etsi verum est, ut narratur, quod hostie iste ibi fuerunt olim consecrate anno 1383, tamen vetustate consumpte erant ita, ut omnino cessarent ibi esse Christi corpus, sicut omnes doctores et eciam qui defendunt locum et ritum eius concordant.

8) Hagen bezieht sich hier, wie NvK, auf die thomistische Tradition, welche die Möglichkeit der Existenz des Blutes Christi auf Erden nach der Auferstehung generell ausschloss. Vgl. hierzu N. Cocci, *Le dispute teologiche del „triduum mortis“ nei secoli XIV-XV: aspetto storico e dommatico*, in: F. Vattioni (Hg.), *Sangue e antropologia nella teologia. Atti della VI settimana, Roma 23 al 28 novembre 1987 II, Rom 1989*, 1185-1233, hier 1203f. zum Wilsnacker Hostienstreit und der Debatte Woltmann–Capistrano. Vgl. auch den bislang wenig beachteten Traktat des Johannes de Capistrano *De Christi sanguine*; hierzu N. da Terrinca, *La devozione al Preziosissimo Sangue di nostro Signore Gesù Cristo: Studio storico teologico a proposito di un trattato inedito di S. Giovanni da Capestrano, Roma 1969*, hier 143-169 (mit Edition).

9) Allerdings hatte Nikolaus V. das Dekret des NvK bereits im März 1453 faktisch aufgehoben und die Hostienverehrung zugelassen; s.o. Nr. 3209.