

Der Kartäuser Vinzenz von Aggsbach kritisiert in einem an Johannes Schlitpacher gerichteten Traktat die Auffassung Jean Gersons über die mystische Theologie und greift dabei auch NvK an.

Kopie (gleichzeitig): MELK, StB, Cod. 1605 (59/B 54) f. 93<sup>r</sup>-101<sup>r</sup>, hier 95<sup>r</sup> und 98<sup>r</sup>. Nicht enthalten in MÜNCHEN, StB, Clm 19114 f. 113<sup>r</sup>-128<sup>r</sup> (Herkunft: Tegernsee) und in der davon angefertigten Abschrift MÜNCHEN, StB, Clm 4403 f. 151<sup>r</sup>-154<sup>r</sup> (St. Ulrich in Augsburg, 1465).

Druck: Vansteenberghe, *Autour* 189-201, hier 192, 196.

Erm.: Vansteenberghe, *Un écrit*; Roßmann, *Marquard Sprenger* 393; Roßmann, *Stellungnahme* 18, 21; Riemann, *De cognoscendo deum* 127f.; Treusch, *Aspekte monastischer Theologie* 140f.; Treusch, *Bernhard von Waging* 147, 154; Ziebarth, *Faith and Intellect* 158f., 176, 287.

Nach einer längeren Auseinandersetzung mit den Kommentaren zu Pseudo-Dionysius schließt Vinzenz, Gerson erkläre nicht die mystische Theologie des Pseudo-Dionysius, sondern erfinde eine neue, in der der Mensch nicht unwissend aufsteige. Et si sibi hoc licuit, quare hoc aliis non liceret? Fabricet ergo Kekch<sup>2)</sup> eciam unam, et Chusa similiter unam. Tandem poterunt ex hoc fieri scismata, dum unus dicet: „ego sum Hugonis“<sup>3)</sup>, aliter: „ego sum Gersonis“, alius: „ego sum Kekchonis“, quartus: „ego sum Chusani“. (...) Intellexit ergo beatus vir terminum de Gersono, de Kekchone, de Chusane et aliis similibus non male viventibus, si tamen audemus ita dicere, qui pro divinorum secretorum curiosa exploracione quanto humanarum rationum pulverem acucius et vehemencius sufflant, tanto forcius se excedant.<sup>4)</sup>

3 Fabricet: *em.* ffabricet. 5 Chusani: *em.* Chusanis. 7 racionum: racionem Vansteenberghe.

<sup>1)</sup> Die Datierung ergibt sich aus dem Begleitschreiben des Vinzenz von Aggsbach an Johannes Schlitpacher vom 12. Juni 1453, in dem Vinzenz angibt, post festum corporis Christi (1453 Mai 31) mit dem Schreiben begonnen zu haben; Vansteenberghe, *Autour* 201-203, hier 203.

<sup>2)</sup> Johannes Keck OSB (1400-1450); vgl. H. Roßmann, *Der Tegernseer Benediktiner Johannes Keck über die mystische Theologie*, in: *MFCCG* 13 (1978) 330-352; ders., *Art. Keck, Johannes*, in: *Verfasserlexikon* 11 (2004) 835f.; Ziebarth, *Faith and Intellect* 327 s.v.; C.P.E. Notbaft, *Johannes Keck, das Konzil von Basel und der vergessene Osterstreit des Jahres 1444*, in: *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters* 71 (2015) 105-147.

<sup>3)</sup> Hugo de Balma OCart († 1305); s.o. Nr. 2824 *Anm.* 11.

<sup>4)</sup> Beide Passagen erscheinen nicht in der Tegernseer Handschrift Clm 19114. Wollte Schlitpacher den Tegernseer Mönchen die Kritik an NvK oder am Ordensbruder Johannes Keck nicht zumuten?