

Nikolaus V. an die Bischöfe von Meißen und Merseburg sowie den Propst von Simon und Juda in Goslar.²⁾ Nach einer ausführlichen Schilderung des zwischen dem Erzbischof von Magdeburg und dem Bischof von Havelberg ausgebrochenen Streits um die Hostienverehrung in Wilsnack³⁾, innerhalb derer auch die Tätigkeit des NvK als tunc noster et apostolice sedis in illis partibus legatus zur Sprache kommt, gibt er seine Anordnungen zur Beilegung des Streits bekannt.

Or., Perg. (Bleibulle an Hanfsehnur): MAGDEBURG, LHA, ehemals Erzstift Magdeburg, jetzt: Rep. U 1 XVII 17. Kopie (gleichzeitig): ROM, Arch. Vat., Reg. Vat. 401 f. 171^v-173^v. — (1678/1684): MAGDEBURG: LHA, Cop. II p. 374ff. (Kopie des Mag. J. G. Olearius [1635-1711]; s. G. Wentz – B. Schweineköper, *Das Erzbistum Magdeburg I*, Berlin-New York 1972, 59).

Druck: J. C. von Dreyhaupt, *Pagus Neletici et Nudzici I*, Halle/Saale 1772, 134f. Nr. 59; Riedel, *Codex diplomaticus I 2*, 156-158 Nr. XVIII.

Erw.: E. G. Gersdorf, *Urkundenbuch Hochstift Meißen III*, Leipzig 1867, 110 Nr. 1017; Breest, *Wunderblut* 246f.; P. Albert, Matthias Döring, *Ein deutscher Minorit des 15. Jahrhunderts*, Stuttgart 1892, 72; Hennig, *Kurfürst Friedrich II.* 420f.; Vansteenberghe 99; Wentz, *Bistum Havelberg* 64; Meier, *Wilsnack als Spiegel* 59; J. Schultze, *Die Mark Brandenburg III*, Berlin 1963, 69; Hofer, *Kapistran II* 175; Koch, *Der deutsche Kardinal* 17 (= *Kleine Schriften I* 488); Fliege, *NvK und der Kampf* 65f. und 70; H. Boockmann, *Der Streit um das Wilsnacker Blut. Zur Situation des deutschen Klerus in der Mitte des 15. Jahrhunderts*, in: *Zeitschrift für historische Forschung* 9 (1982) 405; Abert/Deeters, *RG VI* 127 Nr. 1255; C. Zika, *Hosts, Processions and Pilgrimages: Controlling the Sacred in Fifteenth-Century Germany*, in: *Past and present* 118 (1988) 52; Schneider, *Der lange Arm* 44.

Unlängst habe er dem Rektor der Pfarrkirche von Wilsnack im Bistum Havelberg gewährt, dass in ihr, wo, wie es heiße, drei hostie transformate⁴⁾ verwahrt werden, zur Mebrung der Frömmigkeit der dorthin strömenden Gläubigen diesen Hostien ebendort eine weitere konsekrierte Hostie in vase vel cristallo congruenti beigelegt, die den Gläubigen gezeigt werden könne, sooft es dem Rektor gut erscheine.⁵⁾

5 Später habe indessen NvK unter anderem angeordnet⁶⁾, „quod, ubicumque tales transformate hostie repperirentur per omnes provincias legationis⁷⁾ sue, ‚statim postquam‘ statutum et ‚ordinatio‘ huiusmodi ‚ad noticiam sacerdotum, qui illis locis preessent‘, ‚deducta forent, ab ulteriora publica ostensione transformatarum hostiarum‘ huiusmodi ‚penitus cessarent‘, diversis censuris et penis in secus facientes et eorum loca adiectis, inter venerabiles fratres nostros Fridericum archiepiscopum Magdeburgensem⁷⁾, qui in sua
10 provintia statuti et ordinationis huiusmodi ‚executor‘ per dictum ‚cardinalem‘ tunc ‚legatum deputatus‘ erat, et Conradum episcopum Havelbergensem⁸⁾ ex eo, quod idem archiepiscopus statutum et ordinationem predictam exequendo, prefatas transformatas hostias in dicta parrochiali ecclesia, ut dicitur, conservatas sub penis et censuris predictis de cetero ostendi prohibuerat ipsaque statutum et ordinationem observari mandaverat, necnon predictus ‚episcopus‘, cuius episcopali ‚mense dicta parrochialis ecclesia
15 perpetuo unita et annexa asseritur, executioni et mandato huiusmodi se opposuerat, orta extitit materia questionis. Ex qua tandem, ut intelleximus, ad hoc deventum fuit, quod archiepiscopus prefatum episcopum excommunicationis sententiam et alias penas in dictis statuto et ordinatione contentas incidisse et prefatam ecclesiam parrochiale ecclesiastico ‚interdicto suppositam fore declaravit⁹⁾, ex adverso vero idem episcopus asserens per premissa sibi ab ipso archiepiscopo graves fuisse iniurias irrogatas, super
20 hoc petendo archiepiscopum ipsum compelli et condempnari ad prestandam sibi satisfactionem debitam ratione iniuriarum huiusmodi coram dilecto filio Theoderico Stecow¹⁰⁾, preposito ecclesie Brandenburgensis conservatore, ut dicebat, prefato episcopo contra inferentes sibi in bonis ac rebus et iuribus suis molestias vel iacturas per litteras dicte sedis deputato pretextu litterarum huiusmodi et contra eundem archiepiscopum procedendo in eum.

25 Er hebt nunmehr den gegen den Erzbischof von Magdeburg angestregten Prozess ebenso auf wie dessen Zensuren gegen den Bischof von Havelberg und annulliert das verhängte Interdikt. Der Streit zwischen beiden Bischöfen gelte hiermit als beigelegt. Dieses Schreiben werde in den Kirchen zu Magdeburg, Halberstadt und Merseburg bekannt gemacht. Wer künftig nicht Frieden halte, solle von den Adressaten dieses Schreibens zitiert und gerichtet werden. Wegen der Raubzüge, die im Gefolge des Streits geführt worden seien, solle dem Erzbischof Genugtuung geschehen.¹¹⁾

¹⁾ Der Text des Originals datiert eindeutig: anno millesimo quadringentesimo quinquagesimo tertio quarto

idus martii pontificatus nostri anno septimo, also 1454 III 12. Wie Hennig, Kurfürst Friedrich II. 420f. (daran anschließend: Fliege, NvK und der Kampf 70 Anm. 26), jedoch gezeigt hat, passt das Stück inhaltlich besser für denselben Jahrestag 1453. Gleichwohl erfolgt unser Anschluss hieran mit Vorbehalt. Statt des Tagesdatums 12. März begegnet in der Literatur mehrfach (so z.B. bei Breest) irrig der 6. März. Zur unmittelbar vor Eintreffen des NvK in Rom laufenden Diskussion vgl. auch Nr. 3150.

²⁾ Kaspar von Schönberg († 1463), B. von Meissen; vgl. S. Seifert, in: Gatz, Bischöfe II 642. — Johann Bose († 1463), B. von Merseburg; vgl. C. Brodtkorb, in: Gatz, Bischöfe II 69f. — Konrad Holmann; Propst von Simon und Judas in Goslar; vgl. AC I 4, 1648 s.v.

³⁾ Meuthen, Deutsche Legationsreise 486f.; AC I 4, 1697f. s.v. Hostien und 1796 s.v. Wilsnack.

⁴⁾ Bluthostien.

⁵⁾ 1447 IX 10; Riedel, Codex diplomaticus II 150-152 Nr. XV.

⁶⁾ Nr. 1454. Die wörtlich übernommenen Passagen sind als Zitate gekennzeichnet.

⁷⁾ Friedrich von Beichlingen († 1464), Eb. von Magdeburg; vgl. J. Pilvousek, in: Gatz, Bischöfe II 37f.

⁸⁾ Konrad von Lintorff OPraem († 1461), B. von Havelberg; vgl. F. Escher, in: Gatz, Bischöfe II 430f.

⁹⁾ Ab Z. 9 mehrfach Rückgriff auf den Text von Nr. 2172.

¹⁰⁾ Dietrich von Stechow OPraem († 1472), seit 1451 Dompropst von Brandenburg; Rat des Markgrafen von Brandenburg; 1459-1472 B. von Brandenburg; vgl. F. Escher, in: Gatz, Bischöfe II 68f. Über den in diesem Zusammenhang dubiosen Titel conservator (Z. 22) s. Breest, Wunderblut 242.

¹¹⁾ Damit war „Wilsnack“ gleichsam rehabilitiert und die Gegenanstrengung des NvK von 1451, wenn auch in verbal schonender Form, zurückgewiesen.