

Der römische Prokurator Eb. Jakobs von Trier, Reynerus de Dreysch<sup>2)</sup>, an Eb. Jakob. In einem Schreiben an Jakob vom 19. Juli 1453 berichtet der Prokurator ihm vom Auftreten und von der Tätigkeit des NvK für den mit Eb. Jakob im Streit liegenden Trierer Dombherrn Adam Foel, als NvK in Rom weilte.<sup>3)</sup>

Or. (aut.), Papierblatt: KOBLENZ, LHA, 1 C 16205 f. 143<sup>rv</sup>; dazu umfangliche Randnotizen Jakobs.  
Erw.: Koch, Umwelt 93f. (mit Teildruck).

Der Kardinal von Metz<sup>4)</sup> sei zwei Jahre Leiter des Prozesses gewesen; sed causam usque ad adventum r. domini cardinalis de Cusa ad curiam protraxit, qui, ut vehementer suspicor, secundam commissionem promovit, ex eo quia de mane, dum s<sup>mus</sup> dominus noster papa audienciam pro proponendis commissionibus dare volebat, solus ultra morem aliorum re<sup>morum</sup> dominorum cardinalium ad palacium equitavit et ibidem cum  
5 e.s.d. pape ac dominis Spoletano<sup>5)</sup> et Mindoniensi<sup>6)</sup> episcopis, referendariis ac quondam Seraphino pauperum advocato<sup>7)</sup> existens dominum Anthonium partis adverse advocatum ad se in camera pape venire iusserunt, ut ipse magister Io. Ludenscheit<sup>8)</sup> et ego vidimus. Tandem, dum commissio ipsa proponebatur publice, advocatis v.r.d. per nos retro eos stantes avisatis, ambobus flexis genibus ad replicandum paratis, idem dominus noster silentium imposuit et alium advocatum proponere iussit,  
10 quod amplius a s. sua fieri non vidi. Iam r.d.v. considerare potest, quibus culpam in hac causa impingere debet.<sup>9)</sup>

Nach dem für Jakob ungünstigen Urteilspruch habe der Kardinal von Metz Ludenscheit und Dreysch beiseite gezogen und ihnen gesagt, er bedaure dieses Urteil; er hätte in dieser Sache für Jakob gerne mehr getan. Sie sollten sich durch die Sentenz aber nicht verwirren lassen und im übrigen auf ihn, den Kardinal von Metz, und seine weiteren Ratschläge  
15 hören.<sup>10)</sup>

<sup>1)</sup> Wegen des verhältnismäßig späten Datums des im Folgenden benutzten Berichts aus Rom dürfte das darin Mitgeteilte eher gegen Ende der Anwesenheit des NvK in Rom anzusetzen sein. Freilich antwortet das unten in Anm. 10 zitierte Schreiben des Johann Hake vom 20. Juli auf ein Schreiben Eb. Jakobs bereits vom 18. März. Man hat also überhaupt längere Spatien anzunehmen.

<sup>2)</sup> Zu seiner Person s. Abert/Deeters, RG VI/2 s.v., insbesondere 507 Nr. 2011; Pitz, RG VII 1, 278f. Nr. 2492; Sobn, Deutsche Prokuratoren 398 (Literatur), 415 s.v.

<sup>3)</sup> Zur allgemeinen Orientierung über den Streit s. Miller, Jakob von Sierck 225-229; speziell zur kurialen Gerichtsverhandlung Koch, Umwelt 93-95. Zu Foel s.o. AC I 4, 1613 s.v. Adam Foel, im Besonderen Nr. 887a (Überweisung an die Kurie).

<sup>4)</sup> Guillelmus Hugonis (Guillaume Hugues d'Estaing), ehemals Anhänger des Basler Konzils, lebte seit Ende 1450 an der Kurie; s.o. AC I 4, 1794f. s.v.; H. Müller, Vom Konzil zur Kurie. Eine kirchliche Karriere im 15. Jahrhundert: Guillaume Hugues d'Étain, Archidiacon von Metz und Kardinal von Santa Sabina († 1455), in: L. Kéry u.a. (Hgg.), Licet preter solitum. Ludwig Falkenstein zum 65. Geburtstag, Aachen 1998, 219-240.

<sup>5)</sup> Berardo Erolì, seit 1448 B. von Spoleto. NvK macht ihn später zu einem seiner drei Testamentsvollstrecker; vgl. Marx, Geschichte des Armen-Hospitals 152. Ein persönliches Verhältnis zwischen beiden ist daher vielleicht auch schon für 1453 anzunehmen.

<sup>6)</sup> Alfonso de Segura, seit 1449 B. von Mondoñedo, Rota-Auditor.

<sup>7)</sup> Seraphinus de Staccolis de Urbino, Konsistorialadvokat; s. etwa W. von Hofmann, Forschungen zur Geschichte der kurialen Behörden vom Schisma bis zur Reformation II (Bibliothek des Preussischen Historischen Instituts in Rom 13), Rom 1914, 283 s.v.; Abert/Deeters, RG VI 506 Nr. 5005.

<sup>8)</sup> Johannes Hake von Lüdenscheid, Kurienprokurator Eb. Jakobs; Miller, Jakob von Sierck 229, 264; Abert/Deeters, RG VI 309 Nr. 2991.

<sup>9)</sup> Jakob vermerkt dazu am Rand: Dolendum est papam hec sic egisse in complacenciam cardinalium dolosorum. Vellem pape et Noxeto (Petrus de Noceto, Sekretär) ista clare scribi, non tamen revelando scriptorem.

<sup>10)</sup> En passant geht auch Johannes Hake von Lüdenscheid am 20. Juli 1453 in einem Bericht aus Rom an Eb. Jakob auf das Einreifen des NvK ein; KOBLENZ, LHA, 16205 f. 141<sup>rv</sup>: Postea pars adversa, postquam dominus sancti Petri reversus fuit (nämlich von seiner Legatenreise zurück nach Rom), obtinuit primo unam commissionem

consistorialem, que fuit prima, prout in copia, quam transmittito. *Im Übrigen:* dominus cardinalis (Metensis) consuluit concordiam. *In einer Nachschrift Hakes heißt es sodann (s. auch Koch, Umwelt 95 Anm. 1):* In causa arbitrii agebatur de honore unius, prout scit d.v.r. Quare etc. Non possum ex causa singula clarificare, sed lator presencium referet etc. Noviter tres propter scripta incarcerati fuerunt et adhuc sunt. *Dass sich dies auf NvK bezieht, ergibt sich aus einer hierzu gebörenden Randnotiz Eb. Jakobs:* Notat Cusam expresse in intentione. *Und auf der Rückseite (Außenseite) f. 141<sup>v</sup> merket er ausdrücklich an:* Lator huius littere per Ludenscheitz commissionem clare me informavit de rigore Cuse contra me.