

*NvK beantwortet eine Anfrage über die Verbürgung der Exkommunikation. Er gibt Anweisungen, wie sich die Klostervisitatoren in der Provinz Salzburg bei Widerstand gegen die Reform verhalten sollen.<sup>2)</sup>*

Kopie (gleichzeitig): BASEL, UB, Hs. A VIII 59 f. 357<sup>rv</sup> (= B); MELK, StiB, Hs. 1093 (423/H 41) p. 431f. (= Me<sub>1</sub>; zur Hs. s.o. Nr. 2800); ebd. Hs. 1605 (59/B 24) f. 169<sup>r</sup> (= Me<sub>2</sub>; ebd. Hs. 1647 (658/L 88) f. 196<sup>rv</sup> (= Me<sub>3</sub>)<sup>3)</sup>; MÜNCHEN, StiB, Clm 1005 f. 93<sup>v</sup> (= M<sub>1</sub>, Kopie von 1471 I 7, zur Hs. s.o. Nr. 1074); ebd. Clm 4403 f. 230<sup>r</sup> (= M<sub>2</sub>; zur Hs. s.o. Nr. 2801); ebd. Clm 19608 f. 25<sup>v</sup> (= M<sub>3</sub>; zur Hs. s.o. Nr. 2801); MÜNCHEN, HStA, Lit. Tegernsee 274 1/3 (= M<sub>4</sub>, ca. 1700); WIEN, ÖNB, CVP 4975 f. 6<sup>r</sup> (= W; zur Hs. s.o. Nr. 1009); WIEN, Schottenstift, Bibl., Hs. 297 (alt 237) f. 145<sup>v</sup> (= S; zur Hs. s.o. Nr. 1074).

Druck und deutsche Übersetzung: Baum/Senoner, Briefe und Dokumente I 284f. Nr. 76a+b (nach Me, mit Datum 1451).

Erw.: Kropff, Bibliotheca Mellicensis 397f.; Vansteenberghe 113 Anm. 5; Sigloch, Johann Schlitpacher 42; Bruck, Melker Reform 74; Niederkorn-Bruck, Melker Reform 59.

Responsio domini legati manu propria data.<sup>4)</sup>

Excommunicatio non est lata nisi in rebelles, qui visitatores non admittebant aut eos reverenter non acceptaverant.<sup>5)</sup> Id, quod sequitur de diligencia observacionis<sup>6)</sup>, non ligat sub illa pena, quia varia potest esse diligencia et incerta, et super incerto non fulminatur censura. Sed posita est addicio, ne contempneretur eorum ordinacio.<sup>7)</sup> Unde contempnens admittere eos visitatores et eorum ordinaciones est excommunicatus. Non observens, licet peccet, non tamen semper mortaliter, nec est propterea excommunicatus. Hec ille.

<sup>1)</sup> Responsio – data: fehlt M<sub>1</sub>, Responsio Me<sub>2</sub>, Responsio d.N. de Chusa cardinalis B Responsio d. Nicolai de Cusa cardinalis et legati sedis apostolice super scrupulis ortis propter penam excommunicacionis latam in littera sua de visitatione monasteriorum provincie Salzburgensis. Cuius copia hic ponitur M<sub>1</sub>, M<sub>2</sub> Responsio brevis d. Nicolai de Chusa cardinalis s. Petri ad vincula super scrupulis ortis propter penam excommunicacionis latam in littera sua de visitacione monasteriorum provincie Salzburgensis M<sub>2</sub>. Notandum, quod dominus legatus cardinalis tit. s. Petri ad vincula, vulgariter dictus Nicolaus de Chusa, auctoritate instituens visitatores monasteriorum ordinis S. Benedicti per provinciam Salzburgensem in litera sue commissionis mandat virtute sancte obediencie ac penis excommunicacionis et interdicti latis sententiis, ut visitandi ipsos visitatores ut apostolicos nuncios cum omni reverentia et obediencia suscipiant et ad ipsorum visitacionis officium in omnibus exequendis libere admittant omnem monasteriorum et personarum condicionem eis manifestando ac omnia et singula eorum statuta secundum regulam reverenter acceptent et studeant diligenter, ut teneantur observare. Hec ibi. Ex quibus orta sunt scrupula, et tandem consultus est dominus cardinalis super pluribus difficultatibus et precipue de sentencia excommunicacionis. Ad que respondit manu propria forma ut sequitur Me<sub>2</sub>, 2 aut: et qui M<sub>1</sub>, M<sub>2</sub>, 3 acceptavabant: acceptaverunt B M<sub>2</sub> acceptarent M<sub>2</sub>. | Id: folgt quoque M<sub>1</sub>, M<sub>2</sub>, Me<sub>2</sub>, 5 fulminatur: fulminabitur B. 6 eos: fehlt M<sub>1</sub>. | ordinaciones: ordinacionem M<sub>2</sub>. 8 Hec ille: fehlt B M<sub>2</sub> M<sub>3</sub> W.

<sup>1)</sup> Terminus post quem ist der Brief (Johann Schlitpachers) an NvK (Nr. 2801). Die Überlieferung sowie die einleitenden Überschriften weisen den Text als direkte Antwort auf Nr. 2801 aus. Daraus ist das von Kropff, Bibliotheca Mellicensis 397 angegebene Datum auszuschließen. Zu beachten ist ebenfalls, dass NvK noch als Legat bezeichnet wird. S. auch o. Nr. 1074 Anm. 5.

<sup>2)</sup> Zur Thematik s. die Beschwerde eines Mönchs von Mariazell (Nr. 2800).

<sup>3)</sup> Kropff, Bibliotheca Mellicensis 403 und nach ihm Zibermayr, Johann Schlitpachers Aufzeichnungen 258f. und Zibermayr, Legation 50 vermuten Johann Schlitpacher als den Schreiber.

<sup>4)</sup> In den Hss. B, Me<sub>1</sub>, M<sub>2</sub>, W und S jeweils im Anschluss an Nr. 2801 und als Reponsio eingeleitet.

<sup>5)</sup> S.o. Nr. 1054 Z. 49-55.

6) *S.o.* Nr. 1054 Z. 58f.

7) *S.o.* Nr. 1054 Z. 58 und Nr. 1055 Z. 27-31.