

*Bericht der Andechs-Chronik in deren jüngerer Redaktion*²⁾ über ein vertrauliches Gespräch des NvK mit Hg. Albrecht III. von Bayern-München. Dieser sei ihm schon durch viele frühere Unterredungen freundschaftlich verbunden gewesen³⁾ und habe ihm als Herzensgeheimnis seine Verehrung der auf dem Berg Andechs von ihm zusammengetragenen Reliquien kundgetan, im Besonderen des Altarsakraments, sowie seinen Wunsch, das von seinem Vater Hg. Ernst ebendort gegründete Kollegiatkapitel in ein Benediktinerkloster umzuwandeln, wozu ihm NvK beim Papst Hilfe erwirken möge.⁴⁾

Kop. (1472): MÜNCHEN, HStA, KL Andechs 1 f. 19^{rv}. Zur Hs. s. Brackmann, *Entstehung der Andechs-Wallfahrt* 17f. und 36f.; Kraft, *Andechs-Studien I* 313-315 (= A). — (4. Viertel 15. Jb.): MÜNCHEN, StB, Clm 28675 f. 44^{rv}. Zur Hs. s. Neske, *Katalog (Catalogus IV/10)* 112-114 (= B).

Deutsche Übersetzung (wie latein. Text): MÜNCHEN, HStA, KL Andechs 1 f. 74^v; MÜNCHEN, StB, Clm 28675 f. 28^{rv}.

Druck des längeren Auszuges von Nr. 2457, 2628 und 3379: Leibniz, *Scriptores rerum Brunsvicensium III* 6 (s. H. Eckert, *Gottfried Wilhelm Leibniz' „Scriptores rerum Brunsvicensium“. Entstehung und historiographische Bedeutung*, Frankfurt/M 1971, 138); Pez, *Thesaurus III/3*; G. Leidinger (Hg.), *Veit Arnpeck. Sämtliche Chroniken (Quellen und Erörterungen zur bayerischen und deutschen Geschichte NF 3)*, München 1915, 212f.; als Zitat bei Meichelbeck, *Historia Frisingensis II* 246, gegen Johannes Aventin, der in seinen „Annales“ nämlich behauptete, NvK habe Hg. Albrecht von der mutatio dringend abgeraten: Nicolao Cusano, *amicorum primario*, *summo opere dissuadente*; S. Riezler, *Annales Ducum Boiariae II (Johannes Turmair's genannt Aventinus Sämtliche Werke 3)*, München 1884, 530. Das sei, so Meichelbeck, eine Unverschämtheit Aventins. Vgl. hierzu auch Kraft, *Andechs-Studien I* 207; Märkl, *Herzog Albrecht III.* 15f.

„Anno domini M cccc Lii, dum superiorem Bavariam in omni pace et tranquillitate regeret divine memorie „illustrissimus princeps et dominus, dominus Albertus“ prenominatus, „accidit ordinacione divina, ut apostolice sedis per Germaniam legatus, reverendissimus in Christo pater et dominus, dominus Nicolaus tituli sancti Petri ad vincula presbiter cardinalis et episcopus Brixinensis, in divino pariter et humano iure vir nulli secundus“, tempore quadagesimali ad inclitam Monacum veniret. Cuius familiaritatem cum dictus illustris princeps per multa privata et amabilia colloquia acquisisset, cepit tandem ei secreta cordis sui revelare et de sacratissimis sacramento ac reliquiis, qualiter per quos et quo tempore ad dictum montem Andeß allate, quanto tempore recondite et quando fuissent reperte suamque ad easdem sincerissimam quam gestabat devotionem, enarrare mentisque sue devotum propositum, quo intenderet collegium per Ernestum patrem suum felicitis recordacionis in dicto monte fundatum et institutum convertere in monasterium ordinis sancti Benedicti per nobilissimos comites de Andeß, suos progenitores, dudum preconceptum et inchoatum, sed causantibus bellorum cladibus aliisque sinistris eventibus prepeditum, dicto legato pandebat, eius consilium et direccionem necnon aput sanctissimum dominum Nicolaum papam quintum, cuius auctoritate et auxilio talia exequi posset, relacionem et promotionem instanter expostulans, usw. wie unten Nr. 2628.

1 M cccc Lii: 1452 B; M cccc^oli in der Übersetzung. 8 quanto: Andechs B. 12 preconceptum et: Andechs suosque B.

¹⁾ Wenn die Zeitangabe im Text stimmt, woran zu zweifeln kaum ein Grund besteht (doch s.u. Anm. 4), fand die Zusammenkunft in der Woche vor Palmsonntag (2. April) statt, für die durch Nr. 2449a ein Aufenthalt des NvK in München belegt ist, der bei Meuthen, NvK und die Wittelsbacher 101-103, noch unbekannt war.

²⁾ Nämlich aus dem Jahre 1472, unter Nutzung einer älteren Rezension, die bis 1457 mit einer Continuatio versehen worden war. Vgl. deren Bericht zum Fortgang der Sache in Nr. 2629 und Nr. 3380. Wörtliche Übereinstimmungen der Redaktion von 1472 mit der Continuatio sind im Folgenden durch entsprechende Anführungszeichen ausgewiesen. — Zur ersten Einführung in die komplizierte Überlieferung s. W. Williams-Krapp, „Andechs-Chronik“, in: *Verfasserlexikon I* (1977) 334f.

³⁾ Meuthen, NvK und die Wittelsbacher 98ff.

4) Schon Meichelbeck wandte sich 1729 in seiner *Historia Frisingensis* II 242 gegen die Ansicht, „anno Christi 1451 in Andecensi Monte Canonicis amotis monasticam disciplinam fuisse institutam.“ Dieser Irrtum geht offensichtlich auf die Lesart M cccc^oli in der Übersetzung MÜNCHEN, HStA, KL Andechs I f. 74^v (s.o. zu Z. 1) zurück, die nämlich Grundlage des ersten Drucks von 1473 und der sich daran anschließenden Überlieferung wurde (s. Brackmann, *Entstehung der Andechser Wallfahrt* 32). Gleichwohl suchte Meichelbeck die Jahresangabe durch seine nachfolgende Differenzierung zu „retten“: „Verum bis adversantur Andecenses nostri et e vetustis codicibus docent, Ducem Bajoariae Albertum eo anno solum de restituendo ibi statu Monastico cum mox laudato Cardinali consilia iniisse, quae postea primum anno 1455 ad executionem pervenerint.“ Der erste Gedankenaustausch beider könnte dann also durchaus schon im März 1451 erfolgt sein; doch ist die Angabe „1451“ im Unterschied zu „1452“ handschriftlich überaus schwach belegt.