

Thomas Ebendorfer setzt sich in einer ausführlichen Denkschrift u.a. auch mit den von NuK vorgebrachten Argumenten zur Kirchenfrage auseinander.

Or. (aut.): WIEN, Nat.-Bibl., CVP 4701 f. 1<sup>r</sup>–18<sup>v</sup> und 20<sup>r</sup>–28<sup>v</sup>.

Druck: RTA XV 800–848 Nr. 354.

Erw.: RTA XV 575–578. Zu der Denkschrift insgesamt, die für den Plan eines „dritten Konzils“ gewinnen wollte, s. H. Schmidinger, *Begegnungen Thomas Ebendorfers auf dem Konzil von Basel*, in: *Festschrift Oskar Vasella, Fribourg 1964*, 179; Bäumer, *Eugen IV.* 98; Stieber, *Pope 230f.*

An dieser Stelle können, zumal in RTA ein guter Textdruck vorliegt, lediglich die Passagen herausgegriffen werden, die ausdrücklich Äußerungen des NuK zitieren und sich damit auseinandersetzen, während für die implizit vorgetragene Kritik und die entsprechende Gegenposition Ebendorfers auf den Druck in RTA verwiesen werden muß. Die Zitate ergänzen an einigen Stellen das in Nr. 475, 476, 479 und 480 Mitgeteilte. Zur Vorlage genommen wurde der in RTA gebotene Text, nicht die Handschrift; die jeweiligen Stellenhinweise zu Beginn der einzelnen Auszüge beziehen sich auf diesen Druck. Zur Datierung s. RTA XV 575.

(816, 30–33) Über die Bullierung des ‘parvum decretum’.<sup>1)</sup> Respondet Nicolaus Cusa, quod isti bullantes fecerunt sine ‘preiudicio’ iuris alterius partis<sup>2)</sup>; etiam bullatio neque dedit neque abstulit vim decreto, quia olim subscriptione roborabantur.<sup>3)</sup> Darauf Ebendorfer: Apparet, quidquid fuit prius. Iam solum plumbata decretantur et auctoritatem habent.

5 (818, 34–820, 4) Audiui hiis diebus quendam quondam michi fidum et carum multa induxisse<sup>4)</sup>, in quibus tacite voluit insinuare papam, quem per Petrum significari dixit, ad votum generale posse dissolvere concilium<sup>5)</sup>, quia ipse est ‘Cephas’, id est caput — Ioh. 1.<sup>6)</sup> —, et sibi date sunt ‘claves regni celorum’ — Matthei 16.<sup>7)</sup> —, et dictum: ‘Quodcumque ligaveris super terram’ — ibidem —, et: ‘Rogavi pro te, ut non deficiat fides tua’ — Luce 22.<sup>8)</sup> —, et ibidem 5.: ‘Duc in altum’<sup>9)</sup> sibi soli dicitur, similiter illud etiam:  
10 ‘Pasce oves meas’ — Ioh. 21.<sup>10)</sup> —, et quod solus Petrus in tutelam Christi emisit gladium — Matthei 26.<sup>11)</sup> Darauf Ebendorfer: Sed miratus sum, quia ipsum quondam aliter opinari agnovi. Er stellt Gegenargumente aus der Überlieferung zusammen: Die Bulle Martins V. gegen Wyclif<sup>12)</sup>, Augustinus, Ambrosius, Aussagen alter Konzilien.

(820, 4–17) Nec in parvo miratus sum hominem istum, quem paulo ante fateri audiui papam posse suspendi et deponi<sup>13)</sup>, tamen ipse quare dictis suis miscere presumpsit canonem Anacleti dicentis ‘eiectionem summorum’ pontificum ‘sibi dominum reservasse’<sup>14)</sup> et, sicut 9. q. 3 habetur:<sup>15)</sup> ‘Nemo iudicabit primam

<sup>1)</sup> Minoritätsdekret vom 7. Mai 1437; COD 512f.

<sup>2)</sup> S.o. Nr. 480 Anm. 59.

<sup>3)</sup> S.o. Nr. 480 Z. 78–80. Dazu ausführlich Nr. 520 Z. 683–703 sowie Nr. 599 Z. 165–171. Zur konstitutiven Bedeutung der subscriptiones bei den alten Konzilien s. De conc. cath. h XIV 523 s. v. subscribere, subscriptio, insbesondere n. 95–100.

<sup>4)</sup> RTA XV 818 Anm. 11 verweist dafür auf Nr. 475 Z. 1–25 und Nr. 476 Z. 11–20. Dort findet sich jedoch nur der in Z. 6 ff. referierte Grundgedanke, nicht aber die hier gebotene Zitatenfolge. Da es sich laut Z. 11 indessen um jemanden handelt, der seine Meinung in dieser Sache gegenüber früher “erstaunlich” verändert hat, kann sich der ganze Absatz Z. 5–13 unter den Mainzer Verteidigern des Papstes allein auf NuK beziehen.

<sup>5)</sup> S.u. Nr. 520 Z. 830–833; Nr. 572 Z. 48f.

<sup>6)</sup> Ioh. 1, 42.

<sup>7)</sup> Matth. 16, 19.

<sup>8)</sup> Luc. 22, 32.

<sup>9)</sup> Luc. 5, 4.

<sup>10)</sup> Ioh. 21, 17.

<sup>11)</sup> Matth. 26, 51f.

<sup>12)</sup> Inter cunctas von 1418 II 22; Mansi XXVII 1204–1215.

<sup>13)</sup> RTA XV 820 Anm. 1 verweist dafür auf De conc. cath. Näher liegt indessen die entsprechende Äußerung des NuK eben in Mainz Nr. 479 Z. 15f. und Nr. 480 Z. 43. Dementsprechend differenzierend auch Ebendorfer quondam (nämlich: früher in Basel) in Z. 11 und paulo ante in Z. 14.

<sup>14)</sup> c. 11 D. LXXXIX. Vgl. auch Nr. 520 Z. 530f. mit Anm. 231.

<sup>15)</sup> c. 13 C. IX q. 3.

sedem<sup>16)</sup>, ironice dicens: Aliqui glosant: id est nullus homo<sup>17)</sup>, puerilem dicens hanc sententiam, cum et oves pastorem suum accusare non possint, et, ut Bonifacius martyr Moguntinus dicit:<sup>18)</sup> ‘Si papa sue et fraterne’ caritatis oblitus ‘innumerabiles populos catervatim secum ducat primo mancipio iehenne cum ipsis plagis multis in eternum vapulatueros, huius culpas istic redarguere presummat mortalium nullus, quia cunctos ipse iudicaturus a nemine est iudicandus’. Audivi ipse ex suo non semel ore et manu exarata propria agnovi hec decreta sanum habere intellectum ut supra, quod nemo, id est, nullus homo, sicut et rigor habet vocabuli, primam iudicabit sedem<sup>19)</sup>, cum et Paulus Petrum redarguisse legatur, quia reprehensibilis erat — ad Galatos 2.<sup>20)</sup> —, pro eo quod ad veritatem ewangelii, quod est tertia synodus Ierosolimis celebrata<sup>21)</sup> super cessatione legalium in cibis et potibus, non ambulavit. *Als weitere Beweise dafür, daß Konzilien über dem Papst stehen, führt Ebendorfer geschichtliche Beispiele an: Anastasius, Johann XII., Johann XXIII. und Benedikt XIII.*<sup>22)</sup>

(821, 11–26) Induxit etiam prefatus michi singularis<sup>23)</sup> plura, in quibus causabatur de illegitima depositione Ewgenii, quando oratores Romanorum regis, regum Francie, Castelle, Aragonum, ducis Mediolani et dominorum electorum censebant a depositione fore abstinendum et plures prelati idem consulebant et protestabantur eandem neque gratam neque ratam haberi posse<sup>24)</sup>; unde plus christianitatis representabant, qui contradixerunt et in processu prefato recesserunt.<sup>25)</sup> Neque sibi visum est tam paucos<sup>26)</sup> prelatos cum multis plebeis, qui Basilee remanserunt, invitis principibus ecclesiam representasse neque auditum simile.<sup>27)</sup> Nam secundum iura communia episcopus non potest deponi nisi a 12 episcopis<sup>28)</sup> et non sine consensu pape<sup>29)</sup>; sed papa indubitatus ab octo<sup>30)</sup> hic deponitur episcopis, ut dicebatur, quorum plures suorum sedium fuere exortes.<sup>31)</sup> *Ebendorfer antwortet: Das Konzil von Siena hatte nur 6 deutsche, noch weniger französische und keine spanischen Teilnehmer*<sup>32)</sup>, et tamen confitemur ibi fuisse generale concilium. *Auch das Apostelkonzil hatte nur wenige Teilnehmer. Das Basler Konzil zählte bei der ersten Auflösung kaum 20 Personen, und dennoch erkannte Eugen IV. es später als legitimes Konzil an.* Item Christus dicit Mathei 18. de ‘duobus vel tribus congregatis’.<sup>33)</sup> Item quot hodie faciunt concilium ycumenicum Florencie?

(822, 7–823, 3) Multa ibi<sup>34)</sup> fuerunt dicta apud me plurimum a veritate devia, nisi talium multa sane fue-

<sup>16)</sup> Ähnlich im Dialogus (Nr. 488) n. 33 Z. 6–8, doch ohne Zitate; ebensowenig in den Berichten Nr. 479 und Nr. 480.

<sup>17)</sup> Eben und insbesondere so auch Segovia; vgl. Black, Council (wie oben Anm. 86 zu Nr. 480 mit Parallelzitate) 149.

<sup>18)</sup> c. 6 D. XL.

<sup>19)</sup> Vgl. etwa De conc. cath. n. 112 Z. 7: quomodo papa de omnibus ecclesiis iudicet et de eo nullus.

<sup>20)</sup> Gal. 2, 11.

<sup>21)</sup> Act. 15.

<sup>22)</sup> Er scheint sich hierbei aber nicht mehr auf entsprechende Äußerungen des NvK zu beziehen.

<sup>23)</sup> Da seit Z. 5, 11, 14 und 21 kein neuer Adressat eingeführt worden ist, dürfte mit prefatus notwendigerweise ebenfalls wieder NvK gemeint sein. Das bestätigen auch die nachfolgenden Textparallelen.

<sup>24)</sup> S.o. Nr. 408 Z. 10f. Anm. 9 und Z. 30–32, dazu Anm. 25; aus den dort aufgeführten Parallelstellen s. vor allem Nr. 469 Z. 123f. Ferner Nr. 469 Anm. 16. Die namentliche Aufführung wie in Nr. 484 aber erst in Nr. 520 Z. 712–714 und (teilweise) Nr. 599 Z. 246–251. Der französische Protest von 1439 V 9 ist in CB VI 412 Z. 19–28 und MC III 271 (danach RTA XIV 160 Z. 2f. mit Anm. 1) zumindest angedeutet. Zum Protest der (geistlichen) Kurfürsten in Basel s.o. Nr. 469 Z. 45–48 mit Anm. 16.

<sup>25)</sup> S.o. Nr. 473 Z. 32f.

<sup>26)</sup> S.o. Nr. 408 Anm. 26.

<sup>27)</sup> Ebenso Nr. 480 Z. 100; Nr. 482 Z. 72f.; Nr. 520 Z. 881 mit Anm. 398. Zur ‘geringen’ Zahl der Prälaten s.o. Nr. 475 Z. 16f. mit Anm. 14.

<sup>28)</sup> Die einschlägigen Quellen s.u. Nr. 520 Z. 779f. Wie Nr. 484 schon Nr. 476 Z. 63f.

<sup>29)</sup> S.o. Nr. 481 Z. 186f.

<sup>30)</sup> So auch Nr. 475 Z. 16; dagegen andere Zahlen s.o. Nr. 475 Anm. 14.

<sup>31)</sup> S.u. Nr. 520 Z. 219f.

<sup>32)</sup> Diese Angaben über mangelnde Beteiligung sind insgesamt unzutreffend; vgl. die Nachweise bei Brandmüller, Konzil von Pavia-Siena I 6–23 und 39–57.

<sup>33)</sup> Matth. 18, 20. Dies ist immerfort wiederholte Legitimationsgrundlage der Restbasler.

<sup>34)</sup> In RTA XV 822 Anm. 4 ist dieses ibi auf die Rede des NvK am 27. März (s.o. Nr. 475 und 476) bezogen. Wie die nachfolgenden Parallelen zeigen, ist aber wohl auch die Rede vom 29. März (s.o. Nr. 479 und 480) gemeint. Vor allem nimmt Ebendorfer auch schon auf Nr. 481 Bezug.

rint intellecta. Primum: Quod papa nunquam fecit neque possit scisma facere<sup>35</sup>), cum tamen non video ipsum sic in gracia confirmatum, quin posset parti scismatice adherere. Et licet sibi soli dictum sit: 'Tu es Petrus'<sup>36</sup>), tamen, ut dicit Augustinus in 'De agone christiano': 'Non sine causa inter omnes apostolos huius  
45 ecclesie catholice personam sustinet Petrus. Huic enim claves regni celorum date sunt. Cum ei dicitur, ad omnes dicitur: Pasce oves meas.'<sup>37</sup>) Et subditur, quod 'ecclesia debet libenter correctis ignoscere, cum Petro eius personam gestanti, cum in mari titubasset et' Christum 'a passione revocasset et cum aurem servo prescidisset, videamus veniam concessam.'<sup>38</sup>) Item Ambrosius in Pastoralibus.<sup>39</sup>)

Secundum: Quod sine papa non possit esse concilium generale<sup>40</sup>), falsum videtur ex tertia consideratione.  
50 ne.<sup>41</sup>) Hoc idem patet de concilio Papiensi<sup>42</sup>) per cardinales congregato et de Constanciensi post fugam Iohannis et de Basiliensi post ipsius primam dissolutionem et de inquisitione idolatrie Marcelli.<sup>43</sup>)

Tertium: Si totus mundus in materia fidei esset in una parte et sententia et papa in contraria, papa esset sequendus<sup>44</sup>), cum Anastasius fuerit hereticus, ut patet 19. distinctione capitulo 'Anastasius'.<sup>45</sup>) Quod tamen visus est negare, dicens non constare, cuius esset, asserens ipsum in sanctorum poni cathalogo. Simi-  
55 liter canonizavit Liberium<sup>46</sup>), quem 27 annis dixit Petri rexisse cathedram, cuius oppositum habetur in cronica Martini<sup>47</sup>) et in 'Speculo historiali' libro 15.<sup>48</sup>), asserens idem haberi ex quadam epistola Gregorii.<sup>49</sup>)

Quartum: Quod in conciliis omnium in concludendis requireretur consensus.<sup>50</sup>) Et si sic, quomodo iuste dampnatus est Arrius Macedonius et alii heretici cum suis contradicentes?<sup>51</sup>)

60 Quintum: Si papa mille episcopos congregaret pro concilio, ipsos dissolvere non esset aliud nisi suum solvere mandatum.<sup>52</sup>) Et sic visus est coincidere cum instructionibus Ewgenii Iohanni de Prato utriusque iuris <doctori> datis 1432 'ad diversos mundi principes'<sup>53</sup>), quas vidi; in quibus unus articulus fuit in hec

---

54 visus: nisus(?).

---

<sup>35</sup>) S.o. Nr. 480 Z. 28f. mit Anm. 20.

<sup>36</sup>) Matth. 16,18.

<sup>37</sup>) Ioh. 21,17.

<sup>38</sup>) CSEL XLI 134f.

<sup>39</sup>) Vielmehr Ps.-Ambrosius; PL 139, 171. Schon in De conc. cath. n. 157 Z. 24f. und Z. 29 zitierte er beide Stellen im gleichen Zusammenhang.

<sup>40</sup>) S.o. Nr. 476 Z. 18f. mit Anm. 17. Aus den dort genannten Stellen s.u. a. Nr. 480 Z. 40f. und 72 sowie (wörtlich übereinstimmend mit Nr. 484) Nr. 481 Z. 206.

<sup>41</sup>) RTA XV 809 § 3i.

<sup>42</sup>) Mit RTA XV 822 Anm. 11 dürfte Pisano zu emendieren sein.

<sup>43</sup>) c. 7 D. XXI.

<sup>44</sup>) Wörtlich wie Nr. 481 Z. 206.

<sup>45</sup>) c. 9 D. XIX.

<sup>46</sup>) Papst 352-366.

<sup>47</sup>) Martin von Troppau (Mon. Germ. SS XXII 416) nach Vincenz von Beauvais (s. Anm. 48): Liberius als Ketzer; dazu Martin: Regierungszeit von 16 Jahren, 7 Monaten und 3 Tagen.

<sup>48</sup>) Vincenz von Beauvais, Speculum historiale XIV c. 11f., Douai 1624 (Nachdruck 1965), 544f.: Liberius als Ketzer.

<sup>49</sup>) Ein solcher Brief ist nicht zu ermitteln. Vielleicht ist an den Brief Leos IX. an den Patriarchen Michael von Konstantinopel c. 8 (PL 143, 749) zu denken, als dessen Autor NvK damals noch einen Papst Gregor ansah; s.u. Nr. 520 Anm. 208. Dort wird unter Berufung auf zahlreiche Beispiele die häufige Glaubensabweichung des Ostens der Orthodoxie Roms gegenübergestellt. Z. 56 asserens usw. braucht sich ja nicht mehr speziell auf Liberius zu beziehen, sondern könnte die römische Orthodoxie überhaupt betreffen. Sollte NvK zudem seine frühere Meinung über Liberius (s. De conc. cath. n. 58 Z. 1, n. 82 Z. 27-33 und n. 143 Z. 10) so radikal geändert haben, wie Ebendorfer das hier glauben machen will?

<sup>50</sup>) S.o. Nr. 476 Z. 30f. mit Anm. 28.

<sup>51</sup>) Nämlich auf dem I. Constantinopolitanum 381. Als Quelle dafür hat Ebendorfer zuvor (RTA XV 806 Z.

18) Hieronymus angegeben; doch bringt weder Hieronymus noch Rufinus etwas darüber; s. RTA XV 806 Anm. 7.

<sup>52</sup>) S.o. Nr. 479 Z. 11f. mit Anm. 9. Vor allem wörtlich übereinstimmend mit Nr. 484: Nr. 481 Z. 179-183.

<sup>53</sup>) MC II 156-160. Die zitierte Stelle ebendort 156 am Seitenende.

verba: Communis 'est iuris dispositio, quod papa potest dissolvere concilium pro placito suo'. Ista et michi videtur fides hodie in Ewgenio. Que si decretis sacrorum <conciliorum> Constanciensis et Basiliensis, tunc quando indubitatum erat, consonat, videatur.

65

*Ebendorfer wendet sich sodann, unter namentlicher Nennung, Äußerungen des Peter von Versailles zu.*

**1441 <nach April 16>, Pfälzel.<sup>1)</sup>**

**Nr. 485**

*Eb. Jakob von Trier an seinen vicarius in pontificalibus, B. Johannes von Azotus, Nicolaus de Cusa, decr. doct. und Propst der Kirche St. Martinus und Severus in Münstermaifeld, und den Offizial der Trierer Kurie. Auftrag zur Visitation von St. Simeon und St. Paulin zu Trier.*

*Kop. (Ende 15. Jb.): KOBLENZ, LHA, 1 C 108 (Formelbuch der erzbischöflichen Kanzlei) f. 157<sup>rv</sup>.*

*Erw.: Goerz, Regesten 177; Lager, Jakob von Sirk (Trier. Archiv V) 33; Meuthen, Pfründen 18; Gappenach, Münstermaifeld 18; Meuthen, Dialogus 35; Miller, Jakob von Siercke 214.*

*Er beauftragt sie, da er selbst durch andere Angelegenheiten abgehalten sei, mit der Visitation der Kollegiatkirchen St. Simeon und St. Paulin zu Trier. Nach sorgfältiger Untersuchung sollen sie, falls sich im Geistlichen oder Weltlichen Mißstände ergeben, in der Weise reformieren, daß beide Kirchen sic restituantur temporalibus, ut spiritualia possint subsistere et devocio sancta reflorat ac grata morum et virtutum amenitas felici succedat incremento. Falls sie an gemeinsamer Tätigkeit verhindert sind, können auch zwei von ihnen den Auftrag ausführen. Sie können ihren Anordnungen kraft Autorität des Erzbischofs mit kirchlichen Zensuren Nachdruck verleihen. Der Auftrag gilt bis zum nächsten Osterfest.<sup>2)</sup>*

<sup>1)</sup> Da NvK bis Anfang April nicht in Trier war und er erst im Februar Eb. Jakob in Mainz traf, gehört Nr. 485 ziemlich sicher in die Zeit nach Ostern (16. April) 1441 und ist mit dem nächsten Osterfest (Z. 7) Ostern 1442 gemeint.

<sup>2)</sup> Von einer Visitation in St. Paulin ist nichts bekannt; s. Heyen, St. Paulin 109. Die Visitation von St. Simeon nahm Eb. Jakob unter Mitwirkung des NvK 1443 selber vor; s.u. Nr. 558–560.

**1441 April 23, Florenz.<sup>1)</sup>**

**Nr. 486**

*Nicolaus de Cusa, decr. doct., an Eugen IV. (Supplik motu proprio<sup>2)</sup>). Dispens von der öffentlichen Kundgabe seiner Provision mit der Propstei von St. Aposteln in Köln.*

*Kop. (gleichzeitig): ROM, Arch. Vat., Reg. Suppl. 373 f. 6<sup>v</sup>–7<sup>r</sup>.*

*Erw.: Meuthen, Pfründen 41.*

*NvK habe kraft Exspektanz die durch Tod des Iohannes Thome de Creyuelte vakante Propstei der Kirche St. Aposteln zu Köln innerhalb des vorgeschriebenen Zeitraumes erlangt und Provision damit erhalten. Da er nach der Kanzleiregel gehalten sei, innerhalb dreier, bisher noch nicht verstrichener Monate nach der Übertragung diese am Ort des Benefiziums kundzutun, andernfalls sie verfällt, soll die Verkündung hiermit schon als erfolgt gelten. — Eugen IV. billigt mit Concessum.*

5

<sup>1)</sup> Datum der Billigung.

<sup>2)</sup> Vgl. dazu Nr. 489 Anm. 2.

**1441 April 29, <Florenz>.**

**Nr. 487**

*Eintragung in den Ausgabenregistern der Camera Apostolica über Geldzahlung für NvK.*

*Or.: ROM, Arch. Vat., Intr. et Ex. 406 f. 116<sup>r</sup> und 407 f. 113<sup>r</sup>.*

*Druck: RTA XV 880.*

*Erw.: Meuthen, Pfründen 50.*