

sitis cauti, tunc hoc reservo libertati mee, an ponere velim equum in obstagio vel non, si casus eveniret; sed advocare intendo amplius pacta in contumaciam vel non comparencium vel non satisfaciencium lapso anno, ut premittitur. Item tunc Iohanni de Senem, quem admisi ad pactum superioris orrei in Mertlaco, imposui onus, ut satisfaceret integre de toto pacto; et si qui forent, qui sibi partem vendicarent, cum illis conveniret, sicut vellet; et cum hac condicione adsumpsit pactum sub ypoteca curie site in Monasterio, que ad ipsum spectat cum pertinenciis.<sup>4)</sup>

---

4 pactaria über der Zeile ergänzt 18 eveniret: eveneret.

---

<sup>1)</sup> Über das Propsteibuch s.o. Nr. 249 Anm. 1. Für Hinweise zum ganzen Koblenzer Bestand 144 (Münstermaifeld) sei Otto Graf von Looz-Corswarem vielfältig gedankt.

<sup>2)</sup> Indem Lamprecht pie sedi liest, bezieht er diese beiden Wörter irrigerweise noch auf den Reichstag.

<sup>3)</sup> Als Heergewäte; s. Lamprecht III 519 e Nr. 1. Dort auch die weiteren hier angeführten Bestimmungen.

<sup>4)</sup> Vgl. ferner Nr. 504. — Als es im 17. Jh. zu einem Streit um die Visitationsrechte des Archidiacons von Karden in Münstermaifeld kam, wehrte sich der damalige Dekan von Münstermaifeld, Johann Heinrich Heymersheim, als Kommissar der Propstei 1680 u.a. in einem langen Schriftsatz an den Eb. von Trier gegen diesen Anspruch, indem er sich auf Verfügungen des NvK berief; KOBLENZ, LHA, ehemals 144, 1314, jetzt 1 C 19191 unfoliiert (dazu Quirin, Chorberrenstift 12; Gappenach, Münstermaifeld 30f.); Praepositura Monasteriensis Meinfeldiae usw. non est de districtu archidiaconatus Cardonensis nec fuit unquam; sed ab initio suae originis semper habuit et habet adhuc suum proprium et distinctum districtum amplissimamque iurisdictionem in illo nec minorem archidiaconali, olim quidem et ab initio immediate dependentem ab ipsa sede apostolica, uti testantur adhuc scripta de illa eminentissimi cardinalis Cusani celebris memoriae sui tunc temporis praepositi aliorumque praepositorum antiqua documenta. *Einschlägige Ausführungen des NvK speziell dazu sind jedoch nicht zu ermitteln. Etwas weiter unten zitiert Heymersheim sodann (und meint demnach auch vorhin?) das Propsteibuch 144, 1426 und im besonderen unsere Nr. 377: uti infra etc. ex antiquissimo quodam libro ex pergamento totaliter adhuc integro et illaeso, cuius inscriptio 'Iura et Proventus Praepositurae in Meinfeld' et in quo Cusanus praepositus Monasteriensis et cardinalis, uti testantur illa verba ante principium dicti libri posita: 'Anno domini' (Nr. 377 Z. 1) usw. bis 'Petra militaris' (Z. 4), multa notabilia, reditus et iura praepositurae concernentia praeter alia manu propria scripsit et glossavit. Zur Sache tragen diese angeblichen Belege jedoch nichts bei; denn damit sind wohl nur die unten bei Nr. 394 zusammengestellten Randbemerkungen des NvK gemeint. Lediglich die sich daran anschließende Ausführung Heymersheims wäre von Belang: Atque verba libri, quantum in praesens concernit, sic sonant: 'Item praepositus habet synodo praesidere quolibet anno in Monasterio, Girschenach, Kuttig, Kalt, Metterich, Kern, Burgen' etc.; doch ist das eine, teils wörtliche, Inhaltswiedergabe des Propsteibuch-Textes aus dem 14. Jh. (p. 5–10), also nicht des NvK, der in diesem Zusammenhang offensichtlich nur wegen seiner Autorität, nicht aber wegen seiner Äußerungen selbst angeführt wird.*

---

**1438 Dezember 16, Nürnberg.**

**Nr. 378**

---

Cosmas und Laurencius de Medicis zahlen kraft Wechselbrief an NvK 100 Gulden pro factis d. n. pape.<sup>1)</sup>

Erw. in Nr. 382 und 383.

---

<sup>1)</sup> Wie sich aus Nr. 377 und 381 ergibt, hatte NvK zu diesem Zeitpunkt Nürnberg schon verlassen. Die Auszahlung erfolgte also nicht an ihn selbst, sondern über einen Mittelsmann.