

30 tur. Sed nec credimus, quod aliqui legerunt in astris, quod hoc tempore Ferraria pro celebratione concilii aprior quam Basilea fuisset.

9 pravis: prius 26 arbitria: arbitrio.

¹⁾ In die Nürnberger Verhandlungen gehört ein von den oratores pape vorgelegter Entwurf zu einer Erklärung der königlichen und fürstlichen Gesandten, daß Eugen IV. seinen für den Nürnberger Tag gemachten Versprechungen Genüge getan habe; RTA XIII 826f. Nr. 392. Wer diesen Entwurf verfaßt hat, wage ich nicht zu bestimmen. Jedenfalls lassen sich keine inhaltlichen oder stilistischen Kriterien für NvK sichern. Da es sich in der GIESSENER Handschrift (Univ.-Bibl. 650), die den Text allein überliefert, um eine Abschrift handelt, die mit der Herstellung des Stücks nicht mehr unmittelbar in Verbindung steht (s. dazu RTA XII S. XVI–XVIII), läßt sich ebenso vom Schriftbefund aus kein weiterer Aufschluß über die Verfasserschaft gewinnen. Auch die spätere Erwähnung des Entwurfs in RTA XIII 835 in Nr. 397 gibt dazu nichts her. — Die päpstlichen Gesandten verhandelten einem Bericht von 1438 XI 4 zufolge gleichfalls mit den Baslern über einen dritten Konzilsort; doch gingen diese darauf nicht ein (RTA XIII 843 in Nr. 403), da sie im Unterschied zu den päpstlichen Gesandten keine Gewalt dazu hätten (RTA XIII 846f. in Nr. 405; 850f. in Nr. 406; 857 in Nr. 407). Bei all dem war NvK, der einzige Deutsche in der mindestens siebenköpfigen päpstlichen Gesandtschaft (s.o. Nr. 373), als bester Kenner der deutschen Verhältnisse gewiß führend beteiligt, ohne daß dies in wünschenswerter Evidenz aktenkundig geworden ist.

²⁾ Zu dem von NvK mehrfach angeführten Konzil von Rimini (359) s.u. Nr. 408 Anm. 37.

³⁾ S.o. Nr. 375 Anm. 12.

⁴⁾ Zu den in Betracht kommenden Quellen des NvK s. b XIV Anm. zu n. 314 und 375 (Bernold von Konstanz: generali conventu Basileae habito).

1438 Dezember 1, Münstermaifeld.

Nr. 377

Eintragung des NvK im Propsteibuch von Münstermaifeld.¹⁾ Bericht über das Pachtgeding.

Or. (aut.): KOBLENZ, LHA, ehemals 701 A VII 1 Nr. 99, jetzt 144, 1426 f. 1^v.

Kop. (1448 XII 1|1449 V 26 innerhalb eines Appellationsregisters für Propst und Kapitel, s.u. Nr. 759):

*KOBLENZ, LHA, ehemals 144, 1367, jetzt 144, 1432 f. 35^r–36^r; KOBLENZ, LHA, 144, 1433 f. 14^v.
Abb.: Michel, Geschichte der Stadt Koblenz 221; Gappnach, Münstermaifeld 39.*

Druck: Lamprecht, Wirtschaftsleben III 526; Schmidt bei Gappnach, Münstermaifeld 34f.

Erw.: Koch, Umwelt 13; Meuthen, Pfründen 31; Gappnach, Münstermaifeld 12; Meuthen, Dialogus 25.

Anno domini 1438 altera Andree ego Nicolaus de CûÛa prepositus Monasteriensis rediens de dieta Nurenbergensi, in qua fuit tractata causa inter Eugenium papam quartum et concilium Basiliense et ego in eadem orator pape, presedi²⁾ iudicio pactariorum, et dominus Fridericus de Vlma miles, Iohannes de Petra militaris et alii pactarii ad feuda sua pactaria fuerunt investiti, quorum unusquisque presentavit michi bursam cum quinque marcis³⁾, et iurarunt fidelitatem. Et quia duo fuerunt absentes, interrogavi, quid iuris. Qui responderunt, quod pena esset apposita contra absentes et eiam contra non solventes pacta, ita quod scultetus posset super pactis eos convenire et eis diem placiti intimare; et si non comparerent infra tres dies et sex septimanas, in quo tempore ter essent vocandi, posset
10 prepositus unum equum ponere in obstagio in publico hospicio; et si infra annum ille aut contumaciam non excusaret debite aut non satisfaceret, tunc prepositus ad se posset advocare pactum, si vero infra annum veniret et satisfaceret de expensis, posset se excusare. Interrogati per me, quid si prepositus non poneret equum in obstagio, nonne lapsis tribus terminis infra iii dies et sex septimanas et anno posset ad se advocare pactum, responderunt se
15 sentenciassse prepositum posse equum in obstagio ponere; per hoc bene intelligi hoc esse in potestate prepositi. Tunc adieci: Ad hoc, ut vobis amplius constet de intencione mea et ut

sitis cauti, tunc hoc reservo libertati mee, an ponere velim equum in obstagio vel non, si casus eveniret; sed advocare intendo amplius pacta in contumaciam vel non comparencium vel non satisfaciencium lapso anno, ut premittitur. Item tunc Iohanni de Senem, quem admisi ad pactum superioris orrei in Mertlaco, imposui onus, ut satisfaceret integre de toto pacto; et si qui forent, qui sibi partem vendicarent, cum illis conveniret, sicut vellet; et cum hac condicione adsumpsit pactum sub ypoteca curie site in Monasterio, que ad ipsum spectat cum pertinenciis.⁴⁾

4 pactaria über der Zeile ergänzt 18 eveniret: eveneret.

¹⁾ Über das Propsteibuch s.o. Nr. 249 Anm. 1. Für Hinweise zum ganzen Koblenzer Bestand 144 (Münstermaifeld) sei Otto Graf von Looz-Corswarem vielfältig gedankt.

²⁾ Indem Lamprecht pie sedi liest, bezieht er diese beiden Wörter irrigerweise noch auf den Reichstag.

³⁾ Als Heergewäte; s. Lamprecht III 519 e Nr. 1. Dort auch die weiteren hier angeführten Bestimmungen.

⁴⁾ Vgl. ferner Nr. 504. — Als es im 17. Jh. zu einem Streit um die Visitationsrechte des Archidiacons von Karden in Münstermaifeld kam, wehrte sich der damalige Dekan von Münstermaifeld, Johann Heinrich Heymersheim, als Kommissar der Propstei 1680 u.a. in einem langen Schriftsatz an den Eb. von Trier gegen diesen Anspruch, indem er sich auf Verfügungen des NvK berief; KOBLENZ, L.H.A., ehemals 144, 1314, jetzt 1 C 19191 unfoliiert (dazu Quirin, Chorberrenstift 12; Gappenach, Münstermaifeld 30f.); Praepositura Monasteriensis Meinfeldiae usw. non est de districtu archidiaconatus Cardonensis nec fuit unquam; sed ab initio suae originis semper habuit et habet adhuc suum proprium et distinctum districtum amplissimamque iurisdictionem in illo nec minorem archidiaconali, olim quidem et ab initio immediate dependentem ab ipsa sede apostolica, uti testantur adhuc scripta de illa eminentissimi cardinalis Cusani celebris memoriae sui tunc temporis praepositi aliorumque praepositorum antiqua documenta. *Einschlägige Ausführungen des NvK speziell dazu sind jedoch nicht zu ermitteln. Etwas weiter unten zitiert Heymersheim sodann (und meint demnach auch vorhin?) das Propsteibuch 144, 1426 und im besonderen unsere Nr. 377: uti infra etc. ex antiquissimo quodam libro ex pergamento totaliter adhuc integro et illaeso, cuius inscriptio 'Iura et Proventus Praepositurae in Meinfeld' et in quo Cusanus praepositus Monasteriensis et cardinalis, uti testantur illa verba ante principium dicti libri posita: 'Anno domini' (Nr. 377 Z. 1) usw. bis 'Petra militaris' (Z. 4), multa notabilia, reditus et iura praepositurae concernentia praeter alia manu propria scripsit et glossavit. Zur Sache tragen diese angeblichen Belege jedoch nichts bei; denn damit sind wohl nur die unten bei Nr. 394 zusammengestellten Randbemerkungen des NvK gemeint. Lediglich die sich daran anschließende Ausführung Heymersheims wäre von Belang: Atque verba libri, quantum in praesens concernit, sic sonant: 'Item praepositus habet synodo praesidere quolibet anno in Monasterio, Girschenach, Kuttig, Kalt, Metterich, Kern, Burgen' etc.; doch ist das eine, teils wörtliche, Inhaltswiedergabe des Propsteibuch-Textes aus dem 14. Jh. (p. 5–10), also nicht des NvK, der in diesem Zusammenhang offensichtlich nur wegen seiner Autorität, nicht aber wegen seiner Äußerungen selbst angeführt wird.*

1438 Dezember 16, Nürnberg.

Nr. 378

Cosmas und Laurencius de Medicis zahlen kraft Wechselbrief an NvK 100 Gulden pro factis d. n. pape.¹⁾

Erw. in Nr. 382 und 383.

¹⁾ Wie sich aus Nr. 377 und 381 ergibt, hatte NvK zu diesem Zeitpunkt Nürnberg schon verlassen. Die Auszahlung erfolgte also nicht an ihn selbst, sondern über einen Mittelsmann.