

NvK verfaßt De auctoritate praesidendi in concilio generali.

Druck (mit Angabe von Hss.): CT II 1.

Das Referat Segovias über den Vortrag des NvK zur Präsidenschaftsfrage 1434 II 23 (s.u. Nr. 204) läßt den Gedankengang von De auctoritate praesidendi nur unzureichend hervortreten, differiert von ihm sogar und kann besser mit Ausführungen in De maiortate auctoritatis und De concordantia catholica belegt werden. Gleichwohl dürfte De auctoritate praesidendi für diesen Anlaß verfaßt, von NvK in der Sitzung selbst aber weiter paraphrasiert worden sein. Daß Segovia im wesentlichen die Paraphrase zur Kenntnis nahm, paßt zu seiner ausführlichen Wiedergabe der sachlich völlig irrelevanten Einleitung des Vortrags durch NvK Nr. 204 Z. 1–9. Auch Segovias Relatio super materia bullarum de praesidentia (s.u. Nr. 204a) bezieht sich sowohl auf den vorliegenden Text von De auctoritate praesidendi als auch auf offensichtliche Erläuterungen, die NvK weiterhin gab. Vgl. z.B. die auch in der Relatio (n. 122) wie in den Gesta referierte Pentarchielehre, die in De auctoritate praesidendi fehlt; s.u. Nr. 204 Anm. 2.

zu 1434 Februar 23, Basel.

Nr. 204

Bericht über eine Rede des NvK zur Präsidenschaft auf dem Konzil bei Johannes de Segovia, Gesta Synodi Basiliensis.

Reinschrift: E f. 183^r; B f. 167^r (zu den Hss. s. o. Nr. 103 Anm. 1).

Druck: MC II 612f.

Erw.: Vansteenberghe 57.

1434 II 15 hatten die Gesandten Eugens IV. in der Generalkongregation des Basler Konzils seine Bullen Alta nos cura, Cum sacrum und Auctoritate presencium von 1433 XII 15–17 über die Präsidenschaft auf dem Konzil vorgetragen; MC II 602–605 (die Bullentexte auch Mansi XXIX 575E–578D). Deputierte Konzilsväter nahmen in den folgenden Tagen Stellung dazu; vgl. die von Johann von Segovia angeführten Reden MC II 605–617. NvK sprach neben fünf weiteren Rednern am fünften Tag der am Donnerstag, 18. Februar, mit einer Rede Cesarinis eröffneten und nur am Sonntag, 21. Februar, unterbrochenen Diskussion, also Dienstag, 23. Februar. Verbessere dementsprechend das Datum 1434 II 20 bei Vansteenberghe a. a. O. Die Sitzungen der zu dieser Diskussion vom Konzil Deputierten fanden im Franziskanerkloster statt; MC II 605.

Deinde Nicolaus de Cusa, qui singulariter erat legato dilectus, exordiebatur dato exemplo archiepiscopum quemdam Maguntinum die nativitatis, cum incepisset matutinas decantare ita alta voce, ut alii conformare se volentes velut suffocarent se ipsos, percussum alapa fuisse a fatuo, quem pro solacio tenebat, illi dicente: Tu fuisti in causa, quod isti se suffocarent, quia tam alte incepisti. Sic igitur dirigens sermonem ad presidentem concilii dicebat eum fuisse in causa, quare materia illa tam in sublimi extolleretur, propterea quod ipse prima die tam alte incepisset. Et qua primo fiducia usus dicebat, quia legatus portaverat ad probandum sua dicta librum antiquum de antiquis conciliis¹⁾, qui videbatur velut alter Talmut Hebreorum, sic etiam et ipse portabat alium antiquiorem velut Alchoranum Sarracenorum. Quibus facie verbis attentis redditis auditoribus allegabat multa decreta conciliorum antiquorum, quomodo ab inicio celebrationis generalium conciliorum, cum essent quinque patriarchales sedes,²⁾ erat multiplex differentia conciliorum, quoniam alia erat synodus episcopalis, alia provincialis, metropolitana deinde, nationalis postea, patriarchalis quoque, universalis appellata persepe, et ultimo universalis seu generalis de omnibus patriarchatibus ad eam convenientibus.³⁾ Dicebatque synodum Romanam non semper fuisse generalem, sed ut communiter patriarchalem, quoniam omnes patriarche Romano, hoc est pape, subditi archiepiscopi et episcopi conveniebant singulis annis aut bienniis, prout erant citra vel ultra montes, et habita deliberatione cum eis fiebant epistole decretales, de quibus in decreto allegabatur esse paris auctoritatis cum canone, et quod de istis conciliis patriarchalibus intelligebantur dicta iuris canonici concilia accipere robur a papa in eorumque statutis Romanam excipi auctoritatem, quia huiusmodi concilia generalia non erant.⁴⁾ Cum vero celebrabatur generalis synodus, prout allegabat ex libro per eum ostenso antiquorum conciliorum, dicebat, quod in ea primum inquirebatur, quid super illa materia diceret canon, hoc est, quid constitutum fuisset in alio generali concilio, et illud observabatur.⁵⁾ Si quid autem papa assereret in

contrarium illius, ad statim dicebant illud non esse observandum neque sibi adversus canonem obediendum. Allegabat deinde, quod in synodo Calcedonensi presidentes fuissent, qui legati erant Romane ecclesie. Id fuerat ratione materie,⁶⁾ quoniam agebatur de confirmatione sentencie date per papam 25 contra Dyoscorum patriarcham Alexandrinum.⁷⁾ Ostendebat rursus ex dicto libro, quomodo acta in quocunque generali concilio fiebant auctoritate concilii, et non pape, aliaque multa generis huius deducens in voto suo adherebat maiori parti deputatorum.

8 Alchoranum: Alcoranum *E* 13 eam: eum *EB* 15 hoc — pape von *Job. über d. Z. ergänzt*
E 21 inquirebatur: inquirebat *B*.

¹⁾ Über dieses von Cesarini bei seiner Rede am 18. Februar benutzte "alte Buch" s. *MC II 605*: inducebat (*Cesarini*), quod papa semper extiterat presidens in conciliis generalibus et suo nomine decreta promulgabantur; non quia solum fierent sua auctoritate, sed ad modum Petri, qui (quia *B*) secundum doctrinam sanctorum aliorumque doctorum vertex et os apostolorum erat, ita igitur papa esset concilii. Item quod sui legati fuissent presidentes, quod iam manifestabant exempla conciliorum Ephesini, Calcedonensis ac eciam Senensis. Ad quod probandum tenebat ad pedes librum de antiquis conciliis antique scriptum, dicebatque satis fore ad probationem predictos oratores pape admittendos ad presidenciam, quia iam sic extitisset factum in tribus conciliis.

²⁾ Auf die Pentarchie der 5 Patriarchate (Rom, Konstantinopel, Alexandria, Antiochia, Jerusalem) ging *NvK* erstmals in De maioritate auctoritatis weitläufig ein; vgl. *Meuthen, Kanonistik 156–58*. Ebenso dann in De conc. cath. n. 62; s. auch n. 75, n. 85 und n. 462. In De auctoritate praesidendi (*CT II 1,18 Z. 6*) werden dagegen nur die drei sedes capitales Rom, Alexandria und Antiochia genannt.

³⁾ Über die Abstufung der Konzilien vgl. ebenso schon De maioritate auctoritatis (*dazu Meuthen a.a.O. 158f.*) und De conc. cath. n. 71 und öfters.

⁴⁾ Zum römischen Patriarchalkonzil schon De maioritate auctoritatis (vgl. *Meuthen a.a.O. 159f.*) und ausführlicher im II. Buch von De conc. cath., etwa n. 132 über den jährlichen Besuch der Metropolitane in Rom.

⁵⁾ So auch De conc. cath. n. 189 nach dem IV. Constantinopolitanum c. 1; s. *COD 167*.

⁶⁾ Anders De auctoritate (*CT II 1,32 Z. 2*): quia nullus pro parte imperatoris interfuit.

⁷⁾ Dazu ebenfalls ausführlich De conc. cath. n. 97 nach Concilium Chalcedonense Actio 3; *E. Schwartz, Acta conciliorum oecumenicorum II 3, 303ff.* Über Hss. des Chalcedonense, die *NvK* benutzt oder besessen hat, s. *P. Lehmann, Nachrichten von der alten Trierer Dombibliothek, in: Trier. Archiv 24|25 (1916) 208f., wiederabgedruckt in: Lehmann, Erforschung des Mittelalters I 236; s. auch MFCG II 95 (verlorene Hs. der Trierer Dombibliothek aus der Bibliothek in Kues mit Randnotizen des NvK, so laut Bericht des Caspar von Northausen an Cäsar Baronius). Ferner MFCG II 101 Anm. 102 (Wien, Nat. bibl., Cod. 397, aus dem Jakobskloster in Mainz mit Randglossen des NvK). Vgl. auch die rückblendende Bemerkung des Aeneas Silvius über *NvK* im Libellus dialogorum (November 1440), ed. *Kollár, Analecta II 706A*: Tu gesta priorum conciliorum et libros vetustate corrosos in medium afferebas. Tibi plus in historia quam reliquis omnibus adhibitum erat fidei.*

⟨kurz⟩ nach 1434 März 3.

Nr. 204a

Johannes de Segovia berichtet in seiner Relatio super materia bullarum de praesidentia über die Stellungnahme des ⟨NvK⟩ zur Präsidenschaftsfrage.

Druck (mit Angabe von Hss.): *P. Ladner, Johannes von Segovias Stellung zur Präsidentenfrage des Basler Konzils, in: Zeitschr. f. Schweiz. Kirchengesch. 62 (1968) 1–113; dort: 77 (n. 121)–80 (n. 126).*

1434 III 3 berichtete Segovia der deputatio fidei zusammenfassend über die Stellungnahmen der zur Behandlung der Präsidenschaftsfrage deputierten Konzilsväter; s. *MC II 631*. Diesen Bericht brachte er bald danach auf vielfältige Bitte in die vorliegende Form. Wie bei der Wiedergabe der anderen Stellungnahmen wird auch *NvK* nicht namentlich genannt. Daß n. 121–126 sich auf entsprechende Ausführungen des *NvK* beziehen, ist bei einer Neuausgabe von De auctoritate praesidendi im einzelnen zu verifizieren.