

Das Kapitel von St. Florin an <NvK>. Bitte um rasche Rückkehr.

Kop. (gleichzeitig): LÜTTICH, *Bibl. Univ.*, 107. C f. 142<sup>v</sup>.

Druck: Nolte, *Ein unedirter Brief des coblenzer St. Florinscapitel an seinen Decan*, in: *Jahresbericht der Gesellschaft für nützliche Forschungen zu Trier von 1872 und 1873*, 59; Vansteenberghe, *Le cardinal-légat* 103.

Erw.: *Bibliothèque de l'Université de Liège, Catalogue des manuscrits* 130 f.; *Sauerland, Notizen* 190; Koch, *Briefwechsel* 9 Nr. 7; Meuthen, *Dialogus* 15.

Überschrift: Epistola capituli N. ad decanum suum absentem.

Sincerum complacendi effectum. Venerabilis domine! Non sufficimus explicare, quam dispendiosa sit et molesta nobis et ecclesie nostre decani absentia presertim hiis diebus. Quapropter vos obsecramus, requirimus et hortamur efficacius quo possumus, quatenus ad nos et ecclesiam nostram remeare non tardetis animo apud illam residendi vel disponendi, ut ecclesia nostra non defraudetur decani officio, prout hac de re honorabilis dominus P. concanonicus noster lacius loquetur vobis, cuius relationi placeat ista vice fidem adhibere creditivam. Datum in capitulo nostro generali secunda die mensis augusti anni etc. xxxii nostri capituli sub sigillo.

Capitulum ecclesie sancti Florini Confluen(cie).

2 sufficimus: -ci- ü. d. Z. ergänzt    5 disponendi am Rand ergänzt    8 nostri verb. aus nostro.

## 1432 August 15, Koblenz.

## Nr. 132

NvK predigt. Thema: Et apertum est bz̄w. Signum magnum.

Druck: b XVI *Sermo XIII-XV* (mit Angabe der Hss.).

Es handelt sich um 3 Entwürfe, von denen unklar ist, ob sie sich auf ein und dieselbe Predigt oder auf drei verschiedene Predigten an diesem Tage beziehen. Vgl. dazu zuletzt Haubst in *MFCG VII* (1969) 19. Wie bei Nr. 119 schreibt NvK über den ersten Entwurf: Tempore interdicti.

## 1432 September 24, Basel.

## Nr. 133

Konzilsprotokoll. <NvK> als Prokurator Ulrichs.

Kop.: PARIS, *Bibl. Nat., lat.* 15623 (s.o. zu Nr. 102) f. 73<sup>v</sup>-74<sup>r</sup>.

Druck: CB II 228.

Erw.: Meuthen, *Trierer Schisma* 134.

In deputatione pro communibus . . . pro parte deputationis pacis . . . retulerunt . . . , quod supra supplicatione et requesta oblata singulis deputationibus pro parte electi Treuerensis<sup>1)</sup> comittatur causa etc.; . . . item quod . . . ambassiatores mittendi ad . . . dietam Francfordie<sup>2)</sup> habeant exhortari dominos inibi congregatos super concordia Treuerensi . . .

<sup>1)</sup> Eine Supplik des NvK für Ulrich ist sonst nicht bekannt. Sicher ist hier die Supplik Nr. 128 gemeint, zumal NvK als Prokurator von Elekt und Klerus zugleich auftrat und die Supplik Nr. 128 selbst keinerlei Supplikanten ausdrücklich nennt.

<sup>2)</sup> Kurfürstentag Oktober 1432; RTA X 515-34.

## 1432 September 27, Basel.

## Nr. 134

Konzilsprotokoll. <NvK> als Prokurator Ulrichs.

Kop.: PARIS, *Bibl. Nat., lat.* 15623 (s.o. zu Nr. 102) f. 75<sup>rv</sup>.

Druck: CB II 231f.

Erw.: Meuthen, *Trierer Schisma* 134f.

In deputacione pro communibus . . . dominus Symon de Valle et procuratores domini promoti Treuerensis accesserunt ad deputacionem, proponentes ad sui noticiam devenisse, quod pro parte domini electi fuerat data una requesta<sup>1)</sup>, cuius copiam pecierunt, ut illi valerent respondere; que fuit decreta.

<sup>1)</sup> Nr. 133 mit Anm. I.

⟨nach 1432 Juli 14 | September 27 — vor Oktober 6.⟩

Nr. 135

*Verteidigungsschrift* ⟨*Job Veners für Raban von Helmstadt*⟩: Facti narracio usque ad supplicacionem inclusive. *Schilderung der Tätigkeit des NvK für Ulrich.*

*Reinschrift*: ROM, *Bibl. Vat., Ottobon. lat.* 2745 f. 2<sup>r</sup>-3<sup>v</sup> (Papierfaszikel innerhalb des Prozeßdossiers).

*Druck* (nach dieser Hs.): *Baluzze-Mansi III* 140-42; *Heimpel, Vener* Nr. 41.

*Erw.*: *Meuthen, Trierer Schisma* 18 Nr. 21, 60, 63, 65-70, 84, 92, 97f., 101f., 135f.

Die Anfang April 1433 verfaßte Fortsetzung der Narratio (s.u. Nr. 168) nennt als Zweck der Narratio: ad impediendum admissionem cuiusdam petitionis vel supplicacionis per magistrum Nicolaum de Kusa tunc (nämlich: ante dimidium annum vel paulo minus) in concilio porrecte. Obwohl die Supplik dem Konzil schon seit Juli vorlag, erbatens Rabans Prokuratoren erst 1432 IX 27 Abschrift davon, ut illi valerent respondere (Nr. 134). Die Narratio entstand im Rahmen dieser Entgegnung auf die Supplik. Möglicherweise war sie zur Vorlage auf der Sitzung der deputatio pro communibus 1432 X 6 bestimmt, auf der auch die Schriftsätze Meuthen 20 Nr. 26 und unten Nr. 141 vorgelegt wurden (s.u. Nr. 141). Dem entspricht die Formulierung in der Fortsetzung der Narratio von Anfang April 1433: contra quam supplicacionem tunc plura scripta iuris et facti fuerunt in concilio producta. Im Unterschied zu den Schriftsätzen Meuthen 20 Nr. 26 und unten Nr. 141 entbehrt unser Exemplar der Narratio der Vorlagebestätigung durch den Konzilsnotar Brunet, so daß unklar ist, ob unser Exemplar, ein anderes oder gar keines vorgelegt wurde. Mit Sicherheit vorgelegt wurde ein Exemplar im nächsten März, wie sich aus der Schlußbemerkung in Nr. 162 ergibt: Facti autem huius narracio usw. in duabus cartis inter alia presentibus adiunctis. Unser Exemplar umfaßt zwar auch gerade 2 Blätter, doch ist damit nicht bewiesen, daß es das vorgelegte Exemplar ist.

Da Nr. 141 auch Nr. 136 verarbeitet, gehört ebenfalls Nr. 136 in den Kreis dieser Schriftstücke. Dann aber erscheint die Zeitspanne zwischen 1432 IX 27 und X 6 für die Übersendung von Nr. 128 zu Raban, die Abfassung von Nr. 135, Nr. 136 und Nr. 141 und deren Rücksendung nach Basel doch recht knapp. Daber muß angenommen werden, daß die Speyrer schon vor der 1432 IX 27 (Nr. 134) offiziell erbetenen Abschrift der Supplik eine Kopie derselben seit der ersten Vorlegung der Supplik 1432 VII 14 in der Hand hatten. Laut Nr. 136 Z. 3 sind 18 Monate seit der Eröffnung des Verfahrens verstrichen, die um die Jahreswende 1430/31 erfolgte; s. o. Nr. 86 Vorbemerkung. Das führt auf Juli 1432 als Abfassungstermin für zumindest diese Passage in Nr. 136. Andere Indizien sprechen für Ende September/Anfang Oktober als Abfassungszeit von Nr. 135; vgl. vor allem Nr. 168 Z. 1. Wahrscheinlich hat Job Vener an den drei Stücken seit Juli 1432 gearbeitet, und gegen Ende September, als die Sache in Basel wiederaufgenommen werden sollte, erfolgte eine zur Vorlegung bestimmte Schlußredaktion.

Die Narratio schildert ausführlich die Ereignisse des Trierer Streites vom Tode Ottos von Ziegenbain bis zu den ersten Konzilsbemühungen 1432 und der kurzfristigen Aufhebung der Zensuren. Die Gegenseite habe die von Raban gestellten Bedingungen für einen Friedenstag nicht annehmen wollen, da ihr mehr als an der Tagfahrt selbst an einer allgemeinen Aufhebung der Zensuren gelegen gewesen sei, die nur weiterem Zeitgewinn dienen sollte.

5 Nunc vero quidam magister Nicolaus de Kusa, qui, ut dicitur, contra pape et sedis apostolice potestatem, ymo contra ecclesiasticam libertatem, scilicet quod layci seu populus episcopos eligere possent, predicavit, appellaciones fabricavit<sup>1)</sup> et huius rebellionis magnum fomentum diu extitit atque pro domino Vlrico multa diverticula quesivit, plures ficciones mendosas facere non erubescens seipsumque callide sub specie pietatis et bone intencionis a processibus ad tempus nunc lapsum sub rein-

10 trusionis forma absolvi procurans atque promittens, quod interim vellet operam dare cum diligencia ad pacificandum istam causam, et si non pacificaretur, quod ipse saltem post illud tempus vellet mandatis apostolicis obedire et se et sua medio tempore disponere, ut posset dominum Vlricum deserere oportune.<sup>2)</sup> Ad quam absolucionem dominus R. inductus per aliquos notabiles fautores propter bonum pacis consensit; sed dictus magister Nicolaus, quidquid potuit, contra dominum R. et pro domino