

50 Lateranensis et Adriani pape dicti cum imperiali maiestate concurrebat auctoritas.<sup>9)</sup>  
Et producentur confirmatoria privilegia multorum Romanorum pontificum.<sup>10)</sup>

Coram regia maiestate probabitur, quod regalia et temporalia diocesi Treuerensi annexa ab imperio sunt dependencia. Item iuxta fundacionem et ordinacionem imperatorum et regum Romanorum rex installare, defensare investitum de iure debeat. Maxime  
55 hec serenissimus dominus noster Romanorum rex omnia imperatorum et regum ordinaciones et privilegia ad instar suorum predecessorum confirmavit.<sup>11)</sup>

Probabitur consequenter, quod iuxta eorundem privilegiorum tenorem nullum non desideratum contra cleri et populi voluntatem in vestris de dominio et possessione principatu et iuribus sibi annexis debet iuxta Karoli privilegium per eundem serenissimum regem et suos predecessores approbatum.

Probabitur ex hoc consequenter, quod iuxta consuetudinem et possessionem vel quasi semper hucusque introductam ac privilegiorum tenorem desiderantes possessionem diocesis habentem, cui existentes sub dominio temporali obedienciam et fidelitatem promiserunt, admittere habeant ad quevis patriam et hoc dominium consequencia, que sunt  
65 principatus ius, electio et vox, non obstante quod Romanus pontifex eundem nondum confirmavit.

Probabitur ultimo per prefate ecclesie privilegia, quod qualemcumque regia maiestas modo, ut prefertur, installaverit et in temporalibus et sibi annexis confirmaverit, quod et illum sedes apostolica consequenter confirmare habeat ceteris paribus, dummodo etas, sciencia concurrant etcetera, sed non econverso, scilicet quod cuicumque  
70 sedes apostolica ex absoluta potestate aut alias providerit, quod et illum regia maiestas installare debeat, nisi concurrant ea, que in privilegiis continentur, puta quod talis sit desideratus et patrie acceptus et possessor.

63 vor temporalis *getilgt* naturali 64 que: qui 69 vor consequenter *getilgt* ex absoluta potestate.

<sup>9)</sup> Wie sich aus einem Schreiben Ulrichs an Frankfurt 1434 X 1 ergibt, sah NvK nicht Karl den Einfältigen, sondern Karl den Großen als Aussteller des Privilegs an; Meuthen a.a.O. 210 Anm. 131. Mit Adrianus papa ist hier also Hadrian I. gemeint, das angebliche Laterankonzil (wohl eben dasselbe ist in Nr. 80 gemeint) ist eine Erfindung. Vorsichtiger äußert er sich in Nr. 219: a synodo et papa.

<sup>10)</sup> Vgl. dazu wie oben Anm. 7.

<sup>11)</sup> Reg. Imp. XI Nr. 1141 von 1414 VIII 12. Übrigens hatte Sigismund unmittelbar nach der Translation Rabans schon ebenso mit Wahlfreiheit und Reichsrecht argumentiert wie jetzt das Memorial; s. Meuthen a.a.O. 75f.

### <1431, nach März 6.>

Nr. 86

<NvK an Werner von der Leyen, Archidiakon von St. Lubentius in Dietkirchen.> Über die Meinung des Trierer Klerus zum Verfahren gegen Ulrich von Manderscheid.

Kop. (gleichzeitig): TRIER, Bistumsarchiv 40,2 Nr. 3 S. ff. (früher: B 39).

Erw.: Meuthen, Trierer Schisma 98f.

Ende 1430/Anfang 1431 eröffnete B. Johann von Würzburg als päpstlicher Exekutor das Verfahren gegen Ulrich von Manderscheid und seine Anhänger und befahl unter Androhung von Exkommunikation, Interdikt, Privation und Inhabilitation, Raban zu gehorchen. Zu seinem Subexekutor bestellte er den Propst von Ansbach, Werner von Hayn. Zu den vor ihm 1431 II 21 — III 6 in Würzburg geführten Verhandlungen entsandte das Trierer Domkapitel als Prokurator den Kapitularen Werner von der Leyen, Archidiakon von St. Lubentius in Dietkirchen. Vgl. zu diesen Verhandlungen im übrigen Meuthen, Trierer Schisma 12–15 und 94f. Ergänzende

*Akten in LÜTTICH, Bibl. Univ. 107. C f. 163<sup>r</sup>–166<sup>v</sup> (Fragment der oben genannten Prozeßeröffnung, dem aber leider der Schluß mit dem genauen Datum fehlt) und f. 175<sup>r</sup>–178<sup>v</sup> (Meuthen, Dialogus 16), in denen NvK ebensowenig genannt wird wie in den bei Meuthen, Trierer Schisma a.a.O., aufgeführten. Zur weiteren Tätigkeit B. Johans vgl. dazu auch noch PARIS, Bibl. Nat., lat. 1515 f. 67<sup>r</sup>–70<sup>r</sup> und f. 156<sup>r</sup>–165<sup>v</sup>.*

*Der Brief des NvK befindet sich in einem Papierfaszikel, in dem sonst nur noch, dem Brief vorangehend, von der gleichen Hand niedergeschrieben, die Protestation des Kapitels enthalten ist, die der Prokurator B. Johann vorlegen sollte (ausführliche Inhaltswiedergabe bei Lager, Raban 734–36). In der Protestation werden das Recht des Kapitels auf freie Bischofswahl und die Rechtmäßigkeit der Wahl Ulrichs dargelegt. Zur gleichen Zeit wurde der Trierer Streit auf dem Nürnberger Reichstag vor König Sigmund verhandelt; vgl. Nr. 85 Vorbemerkung. Dieser setzte als Teidingsleute Eb. Dietrich von Köln und Hg. Adolf von Jülich-Berg ein. Die von ihnen vereinbarte Concordia wurde von dem ebenfalls in Nürnberg weilenden Bischof von Würzburg aufgesetzt. Ihr Datum ist nicht überliefert, doch liegt sie nach Ausweis von Nr. 86 vor dem Entscheid des Subexekutors, der am 6. März das Verfahren auf den 16. Juni (Tag nach Vitus und Modestus) vertagte; Meuthen 14f. Dementsprechend die Datierung von Nr. 86. Da der Abschrift der Text der von Werner von der Leyen vorgelegten Protestation vorangeht, dürfte der als Archidiakon angesandete Adressat von Nr. 86 sicher eben derselbe Archidiakon von St. Lubentius sein. Die Verfasserschaft des NvK ist gesichert durch eine Randbemerkung (des Archidiakons?) mit einer kurzen Erläuterung des Briefes, die an eine Personenmehrzahl (wahrscheinlich das Trierer Kapitel) gerichtet ist; die Notiz beginnt: Istud misit mihi magister Ny.KuBa. NvK erläutert in seinem Briefe die Stellungnahme des Stiftsklerus von Trier. Vielleicht nimmt er schon jetzt eine offizielle Funktion für den Klerus wahr; denn seit Anfang 1432 ist er als Prokurator dieses Stiftsstandes auf dem Basler Konzil tätig; s.u. Nr. 99 und Nr. 105 und folgende.*

Domine archidiacone! Datum concordie preceidit diem, qua iudex in Herbipoli interlocutus est de suspendendo processus usque Viti et Modesti. Et in concordia dictata per principalem iudicem et executorem ita cavetur, quod processus sint suspensi cum omnibus suis penis et debent suspensi remanere usque dum motus pape negativus sciatur. Cum ergo principalis executor, auctor concordie et dictator et scriptor, qui se  
5  
eciam firmare fecit pro adversario, scilicet Spirensi — et quidquid ibi tractaretur et concluderetur per principes, quod hoc deberet radificare ante substituti suspensionem et termini prorogacionem —, suspendit alio modo et ad alium finem, scilicet concordie, processus modo dicto, videtur, quod de iure subexecutor, qui fuit subdelegatus, usque  
10  
ad revocacionem non debeat posse procedere, nisi eo tempore, quando motus pape  
sciatur et de hoc certificatus fuerit.

Et est intencio cleri hunc articulum velle dare cum certis perswasionibus, scilicet quod iudex advertere debet, ne sibi ipsi, quia dictavit, et concordie et principum desiderio contrarietur aliter faciendo, quam conclusum est, et referendo se demum ad ius. Verum est, quod aliud consilium est cleri, quod articuli adicionales pro causa exhibendi  
15  
in termino producentur cum petitione tollendi et suspendendi processus et immediate adiungendo appellacionem, ne secus fiat, approbando in scriptis producendam appellacionem, quia, si iudex non declarando motum suum super admissione causarum declararet nos incidisse, tarde demum veniret appellacionis interposicio. Nec pretereundum est, quod reverendus in Christo pater ac dominus dominus Vlricus electus  
20  
Treuerensis habet possessionem castrorum, villarum, civitatum Treuerensis ecclesie. Item nobiles, militares, populares sibi in omnibus et per omnia obediunt, ita quod ipse una cum coadiutorio illorum ecclesiam Treuerensem, res et bona defensare et manutenerere potest, quod nisi defendat, nedum ecclesia Treuerensis, sed et omnes alie  
25  
secundarie ecclesie per inimicos dampnificarentur. Et quia dominus apostolicus noctes  
insompnes deducere debet, ut suis subditis quietem preparet, non autem in laborem poneret, quod utique faceret, si nos per mandata sua nos(!) restringeret ad obedienciam abstrahendum illi, qui nos defensare potest, quia sic abstrahendo obedienciam ipse reverendus dominus electus non defenderet nos et ita ab inimicis ecclesie Treue-

30 rensis periculum reportaret, nedum in rebus, sed eciam in personis, quod verisimiliter timendum est, et quidem iustus motus, qui eciam in constantem potest cadere virum, de metu dabitur, ut dixistis, et de novo tytulo Spirensis incompatibili cum Treuerensi, cui Spirensi consensum adhibuit per bullarum expeditionem et insinuacionem in partibus: quare etc. ecce consilium cleri, ut credo.<sup>1)</sup>

15 aliud: alium    26 laborem *verb. aus* laboricum.

<sup>1)</sup> Über den weiteren Geschehensverlauf im Jahre 1431 bis zu Beginn 1432 (s.u. Nr. 99) vgl. Meuthen 96f. und 99–102. Die beiden Schreiben, die Cesarini mitnahm, bei Meuthen 99 mit Anm. 242 und 243, abschriftlich auch in PARIS, Bibl. Nat., lat. 1515 f. 189<sup>r</sup>–190<sup>v</sup> (die Instruktion wie das Karlsruber Original mit Datum 1431 II 1). Ferner zahlreiche Entwürfe zu den Bullen Eugens IV. von 1431 V 11 (Meuthen 99f. mit Anm. 244–250) mit Korrekturen u.a. von Dorre: f. 136<sup>r</sup>–137<sup>v</sup> an die Stadt Trier; f. 212<sup>r</sup>–214<sup>r</sup> an die Stadt Trier, Prälaten, Vasallen und andere quoscunque quibus per prius scriptum non fuerit (dieselben Adressaten ursprünglich auch f. 136<sup>r</sup>, doch außer Ad civitatem Treuerensem wieder durchgestrichen); f. 149<sup>r</sup>–152<sup>r</sup> an Hg. Philipp von Burgund; f. 176<sup>r</sup>–178<sup>v</sup> und 215<sup>r</sup>–217<sup>v</sup> an den König; f. 179<sup>r</sup>–182<sup>v</sup> an die geistlichen Kurfürsten; f. 183<sup>r</sup>–186<sup>r</sup> an die weltlichen Kurfürsten; f. 207<sup>r</sup>–209<sup>v</sup> an den Pfalzgrafen, den Markgrafen von Brandenburg und den Herzog von Sachsen; f. 211<sup>v</sup> ein unadressierter Entwurf, der aber im vorhergenannten und auch in anderen benutzt worden ist. Dazu kommen noch Wiederholungen der Vollmachten für Raban gegen Widerspenstige durch Eugen IV. f. 191<sup>r</sup>–194<sup>r</sup> und 205<sup>r</sup>–206<sup>r</sup> und eine Mahnung Eugens IV. an Ulrich f. 186<sup>r</sup>, sämtlich undatiert, aber sicher auch aus dem Jahre 1431.

**1431 März 20, Koblenz im obersten Saal des erzbischöflich trierischen Hofes bei St. Florin.**

Nr. 87

Kundgabe des Hellewich von Boparten, lerer in geistlichem rechte, *Offizial zu Koblenz. NuK als Zeuge.*

Or., Perg. (Hängesiegel, fast ganz zerstört): KOBLENZ, St A, 53 C 5, 139 (mitgeteilt durch H.-J. Schmidt/Koblenz).

Er bekundet eine vor ihm von Frau Metze von Waldeck in Gegenwart ihres Ehemanns Syfart Walpode von Bassenheim abgegebene Erklärung über ihr Wittum. Anwesende Zeugen: der eirwirdige vorsichtig und wiser kunstiger man meister Niclaes von Cose lerer in geistlichem rechte und dechen sent Floriins kirchen zu Couelencze vorg. und dye erber bescheiden manne her Niclaes von Synghoben pastoir zu Bassenhem prestre und Iohan Walpode von Girssenach wepeling. *Notarielle Instrumentierung durch Jacob genant Waenscheit von Montabaur.*

**<1431> März 29.<sup>1)</sup>**

Nr. 88

*NuK predigt. Thema: Hoc facite.*

*Druck: b XVI 41–56 Sermo III (mit Angabe der Hss. und der älteren Drucke).*

<sup>1)</sup> Zum Datum s. b XVI 41.

**1431 Mai 27, Koblenz.**

Nr. 89

*NuK predigt. Thema: Fides autem catholica.*

*Druck: b XVI 57–72 Sermo IV (mit Angabe der Hss. und älteren Drucke).*