

25 *pradictus Iohannes de Waremia tradidit mihi*⁹⁾ *appellacionis cedulam, quam de verbo ad verbum legi. Qua lecta appellavit etc.*

1) *Nämlich gegen Nr. 1912.*

2) *S.u. Nr. 1978.*

3) *Propst von Lüttich.*

4) *Ranchicourt. Er war nepos des Kardinals Jean Juvéal (Abert-Deeters, Repertorium Germanicum VI 496 Nr. 4906) und wurde 1463 B. von Arras.*

5) *Päpstlicher Kubikular, der soeben von Nikolaus V. ein durch Verzicht des genannten Kardinals Colonna vakant gewordenes Lütticher Domkanonikat erhalten hatte. 1451 X 4 Vorlegung der entsprechenden Bulle im Lütticher Kapitel; LÜTTICH, Arch. de l'État, Cathédrale, Secrétariat, Conclusions capitulaires 1 f. 162^v. Gottfrieds starke Position an der Kurie ergibt sich u.a. aus Abert-Deeters, Repertorium Germanicum VI 168 Nr. 1630.*

6) *Ebenfalls Abbreviator; Abert-Deeters, Repertorium Germanicum VI 126 Nr. 1249.*

7) *Die breite Berücksichtigung des Lütticher Klerus über das Domkapitel hinaus deutet wohl an, daß die hier Genannten zugleich als Syndici des übrigen Klerus gedacht waren. Wie die bloß in exemplarischer Kürze gebotenen Hinweise in Anm. 4–6 und auch Nr. 1978 zeigen, handelt es sich um hochkarätige Persönlichkeiten, mit denen NuK es zu tun haben würde.*

8) *Textlücke in Wortlänge.*

9) *Nämlich dem Kapitelsnotar.*

<um 1451 November 8.>¹⁾

Nr. 1978

Der Klerus von Lüttich an ungenannte Kardinäle.²⁾ Er weist in aller Schärfe den vorwurfsvollen Brief des NuK vom 21. Oktober 1451 zurück und spricht ihm die Berechtigung zu Schuldspruch und Androhung von Gottes Zorn ab.

Kop. (1460/1470): SAINT-OMER, Bibl. Municipale, Ms. 374 f. 29^v–31^v, im unmittelbaren Anschluß an Nr. 1912. Zur Hs. s.o. Nr. 1912.

Druck: Vansteenbergh, Cardinal-léat 121–123.

Erw.: Vansteenbergh, Cardinal-léat 111–117 (mit ausführlicher Erläuterung); Koch, Umwelt 49–52 und 79f. (desgleichen und mit langen Textauszügen); Orth, Nikolaus von Kues 7 und 11f.

Quis non miretur et stupeat, quod in tam venerabili aggregacione³⁾ nuncius ecclesie generalis sicut deus in solio, utinam iustus iudex, inconsulte velit procedere ac suis motibus incandescens in

Über dem Text: Responso cleri Leodiensis ad supradictam epistolam 1 sicut: se

1) *Das Datum in Anlehnung an Nr. 1977. Vansteenbergh, Cardinal-léat 113 Anm. 1, will den in Z. 64f. genannten famosus libellus mit jenem libellus famosus identifizieren, den man NuK während seines Aufenthalts zu Mainz (1451 XI 13 / XII 7) vor die Tür legte; s. vorerst Hallauer, Mainzer Provinzialsynode 253f. Nr. 1978 hätte dann erst nach Abfassung des Mainzer libellus famosus geschrieben werden können. Doch handelt es sich in Z. 64f. eindeutig um Nr. 1912. Zum Begriff vgl. im übrigen G. Schmidt, Libelli famosi. Zur Bedeutung der Schmähschriften, Scheltbriefe, Schandgemälde und Pasquille in der deutschen Rechtsgeschichte, Diss. jur. Köln 1985.*

2) *Nr. 1978 dürfte kein reines Propagandastück sein, sondern ein Schreiben, das tatsächlich an römische Kardinäle gehen sollte, die in Z. 73ff. angesprochen werden; also nicht wie Koch, Umwelt 51, gegen Vansteenbergh, da der enge Kontakt zu Kardinal Colonna, der sich aus Nr. 1977 Z. 8f. und Anm. 5 ergibt, ebenso bedenkenswert ist wie die Adressierung der Beschwerdeschrift der Mendikanten, die unten in Anm. 23 zu Nr. 2343 genannt ist, an mehrere Kardinäle. Auf keinen Fall handelt es sich um die in Nr. 1977 genannte Appellation, der sie höchstens als Begleitschreiben dienen sollte. Nr. 2280 Z. 6 zufolge hätten die Lütticher bei den Kardinälen sogar Erfolg gehabt. — Laut Adriaan von Oudenbosch war der Verfasser ein Konkubinarier, der ohne Wissen des ganzen Klerus schrieb; s.u. Nr. 1979, wo weiteres über Nr. 1978 mitgeteilt ist. Vgl. dazu auch Vansteenbergh, Cardinal-léat 117, und Koch, Umwelt 52.*

3) *Koch, Umwelt 51, will unter dieser aggregacio die Versammlung des Lütticher Klerus vor NuK am 16.*

hanc ecclesiam ad precipitationem tocius cleri censuras statuere et exercere et, si dici liceat, minus iuste. Satis nos pungit interius res nova quam scribimus, ymmo nostra medullitus interiora perturbat.

Emissam paginam, r. p., non misericordiarum⁴⁾, sed discordiarum, desolacione, non consolacione 5 etc. suscepimus, nec satis intelligere possumus, quorsum verba sua pergant. Vellemus posse animo imperare et respondere modestius; sed postquam nos cogit, cum bona venia decet respondere.

Suis siquidem scriptis venerabiles nos appellat in exordio; sed longe ab hoc sequencia diriva<n>tur, quibus nos reverencia indignos arbitratur, si scripta forent veritati obnixa.

Subiungit, quod nos ammonere non cessat, ne putemus nobis licere, ut tantum, que voluerimus, 10 agamus. Heresiarche alicuius sectatores non fuimus, ut a deo dampnati articulum, quem aliquando beggardi obstinate asseruerunt et begutte, affirmare curemus, scientes id dogma heretice pravitatis.⁵⁾

Quodque subsequenter et primum dolere se subiungit, quod, qui pre ceteris de obediencia gloriari consuevimus, nunc in effectu ostendimus, an ob anime salutem vel commodum aliud obedivimus. Sed caverit, qua intencione et quo animo obedienciam apostolice sedis fuerit prosecutus, ut non ab 15 affectu, sed effectu sue promocionis iudicium capiatur plusque ambicio fastus et temporalis lucri aviditas quam alicuius alterius fuisse causa iudicetur. Nobis vero quis alius fructus quam salus anime esse potuerit, ipsa neutralitas satis esse attestatur; quam si⁶⁾ fuisset amplexi, beneficiorum collacio prelati huius ecclesie longe amplior extitisset et incomparabili maiori numero prelatorum. Nam et 20 plura pro presenti subit subticenda. Cur⁷⁾ libuit tamen ei in dubium revocare, que vere totus mundus agnoscit, necnon similtate quadam ecclesie, cuius membrum se commemoret, quodam modo derogare? Agnoscat, quod homo sit et unde sumpsit originem.

Detestatur, quod nullibi minus obediens quam per nos receptus fuerit et tractatus, scandalum. Contra nos mendaces et ventosas notas inscripsit. Si rectitudo sensus non fuisset intrinsecus impedita nec preposuisset inpetum rationi, cui dominatur, in ipso invenisset, quod plures retroactis tempori- 25 bus huc grate et benivole fuerunt suscepti cardinales et legati sciencia preclari natuque maiores, quibus nec sibi fuit causa queerele.

Supervacue conqueritur, quod alectus iteratis supplicacionibus nostris advenit et receptus sit in legatum, quia veritati derogat, subticendo primordia seu antegesta.

Annectens, quod, quia spiritus sathan timuit, ne suos perderet medio membrorum suorum, sug- 30 gescit ipsum in nos legati potestatem non habere, et quod nichil in causa fuit nisi timor reformacionis ob quosdam publicos et scandalosos concubinarios etc.: crudeliter ledimur et inpetimur impuden-

10 que: quo 18 potuerit: potuerunt 21 ecclesie: ecclesia 25 cui: qui

(richtig: 15.) Oktober verstehen; s.o. Nr. 1889 usw. Dann aber dürfte der ganze Satz nicht mehr, wie es hier der Fall ist, im Präsens stehen. Offensichtlich ist die Gesamtheit des Lütticher Klerus im institutionellen Sinne, nicht eine bestimmte Zusammenkunft desselben gemeint.

⁴⁾ Vansteenberge las statt dessen: minarum. Koch, Umwelt 51 Anm. 2, suchte (ohne Kenntnis der Handschrift) den Sinn zu retten, indem er das folgende sed durch seu ersetzte; doch ist sed paläographisch eindeutig.

⁵⁾ Nämlich aufgrund der Verurteilung durch das Konzil von Vienne; COD 383f. (§ 28). Vgl. auch COD 374 Anm. 2 (Lit.). Vansteenberge, Cardinal-légat 113, weist ferner auf die Vergünstigung des NuK für die Begarden in Zepperen hin (s.o. Nr. 1841–1843), die dem Klerus vielleicht mißfallen hätte.

⁶⁾ Koch, Umwelt 49 Anm. 3, ergänzt hier: non, da der Klerus hätte sagen wollen: „Unsere neutrale Haltung im Kampf zwischen dem Papst und dem Basler Konzil zeigt, daß es uns nur auf das Seelenheil ankommt. Denn hätten wir uns auf eine der beiden Seiten geschlagen, so wäre uns ein Benefiziensegen zuteil geworden wie dem Cusanus.“ Nun war aber gerade Lüttich papsttreu geblieben; vgl. etwa Schwarz, Abbreviatoren (wie oben Nr. 561 Anm. 4) 246f., und gerade deshalb verlagerte NuK ja seinen Trierer Pfründenbesitz hierhin. Auch hätte ein (selbst fingiertes) Schreiben an die Kardinäle sich nicht gut mit der ehemaligen Neutralität brüsten können. Der Satz gibt vielmehr in der unergänzten Fassung den allein möglichen Sinn wieder: „Hätten wir die Neutralität gewählt, wären wir (für den schließlichen Übertritt zum Papst) mit weitaus mehr Pfründen belohnt worden als nun, da wir immer päpstlich gewesen sind.“

⁷⁾ Vansteenberge (und ihm folgend Koch, Umwelt 49 Anm. 3, jedoch ohne Kenntnis der Handschrift) liest statt subticenda. Cur: sub litem datur. Der Sinn dieser Lesung bleibt mir indessen unklar. Koch: „Er“ (nämlich NuK) „wolle zwar bestreiten, daß er eine Mehrzahl von Benefizien besitze“ usw. Die Handschrift hat: subticēdacur (in einem Wort). Nach Abtrennung von cur ergäbe sich dann sinngemäß: „Er wünscht, seine Benefizien zu verschweigen.“

ter. Sed si hec vicia pre ceteris sua reformatione placuit adeo quam sua legacione etc. emendare, sola caritativa et fraterna ammonicio suffecisset, providissemusque ac providisse speramus remedio
35 oportuno.⁸⁾ Nec opus fuerit sagittam hanc de sua pharetra emittere, si transactis diebus per sui archidiachonatus districtum iter prebuisset, et exemplum forsan ab ea deviat pietate, quam predicat.

Porro fratres nos vocat, ut attendamus, quantum potuit sathan etc. Scripta sua fraternalem amorem surripiunt et negant, quoniam in hiis, que subiungit, non prevaluit sathan repetitus. Deum quidem colimus Romanamque ecclesiam in occurrente nobis dubietatis scrupulo consulere deposuimus,
40 non iurgia et contenciones secum inire.

Contemptum se multimode fuisse pretendit et nos inobedientes redarguit, vicia publica salutis preferentes. Huius epistole sue verba pauci fructus et magne iniurie; si per loca legacionis tantam, quantum predicat, obedienciam senciit, fructus uberior ecclesie Monasterien(s) sequeretur. Cur in nos, si fratres sumus, verbis sevit et comminationibus, interrogans, si exempcione, qua gaudemus,
45 digni sumus? Profecto si ad cor revertatur, sui sacramenti memor erit, quod ecclesie Leodiensi prestitit, priusquam tante dignitatis apicem suscepit. Testis erit deus et homines, quanto honore sub condicto receptus fuit et tractatus, ne verecundum extimamus exprimi veritatem, salvo quod de esculentis et poculentis adiungit. Nam magis subticuisse decuisset, cum viderimus ipsum stomachatum, cui talia fortassis nocuissent.

Re vera ipsum non eiecimus neque Iudeorum more tractavimus, licet iudaicam retributionem suscepimus. Accepimus ab ipso pro gracia contumeliam et de familiaritate contemptum, iuxta vulgare proverbium illam videlicet quam mus in pera serpens in gremio proprio nutritivisse serpentem, quem quanto familiarius tractavimus, tanto hostem pestiferum gravius invenimus, qui litteras suas inprovidie dirigit et occultas suggestiones innectit veritate in fabulam commutata.

Fascinator apud nos nullus fuit, incantator adulatorius nec deceptor, qui nobis visum abstulit cecitatem immittendo. Satis esse putamus, quod oculis asinum viderimus, quem insidentem ei prevenit angelus. Videns alius oculus Balaam arioli prospiciat, ut directa via gradiatur, en fortassis alter Balaam conductus suo precio, ut nobis malediceret.⁹⁾

Heu, dum premissa obprobria non suffecerunt, iram, qua accensus est, iram dei super nos arbitratur. Si zelus in ipso sit, quam reputat, non in hac iudaica ferocitate prorump(er)et, quod potenti manu per brachii secularis invocacionem in vindictam provocare comminatur. Fremet iniuste, nec meruit hec fides apostolice sedi per nos nostrosque predecessores constanter impensa. Arbitramur hanc potestatem sibi ab apostolica sede non creditam; sed putamus, quod sibi virtus desit potestatis, et iam si subseviat abusus. Non quandoque in hos fines devenit adeo conviciosus famosusque libellus¹⁰⁾; nimirum si habet perturbacionem animus, quod sermonem pavit inconsonum pariter et abortivum. Nos quidem inquietare conatur ipse, a quo potius quietis et pacis solacia sperabamus, conatur iura confundere¹¹⁾, non advertens, quot et quanta dissidia ex huiusmodi turbacione provenia(n)t, et apud se tractare non desinit, qualiter hostes nostros contra nos temporales incitet et fideles nostros a nostra devocione subvertat. Qui si rebus ordinarie procedentibus rectitudinis spiritu duceretur, semen predicacionis non vergeret in fructus dissencionis; et si foret hostiarum pacificarum immolator, poneret incensum odoris, non doloris, et nequaquam suavitatem, quam senciit, in maleficium commutaret.

35 fuerit: fuit 39 colimus Romanamque ecclesiam: Romanam ecclesiam colimusque Romanam
54 veritate: veritatem 55 deceptor: deceptum 56 asinum: a fine 57 angelus: angelum 62
sedi: sedis

⁸⁾ Wie Koch, *Umwelt 48–50 (unter Berufung auf Bormans, Répertoire 10), vermutet, durch die am 22. Oktober vom Lütticher Kathedralkapitel verkündeten Statuten zur Reform der Geistlichkeit. Dazu auch Bormans-Schoolmeesters, Cartulaire I, LXIV Anm. 3 (Auszug), und Halkin, Le cardinal de la Marck 32 Anm. 2. Der volle Text: LÜTTICH, Arch. de l'État, Cathédrale, Secrétariat, Conclusions capitulaires 1 f. 151^r. NuK wird dort nicht erwähnt.*

⁹⁾ Num. 22, 21–35. Z. 56–58 enthalten viele auch wörtliche Anspielungen auf diesen Bibeltext, dem ich z. B. die Emendation asinum für a fine Z. 56 entnommen habe.

¹⁰⁾ S.o. Anm. 1.

¹¹⁾ Die Stelle erinnert an die bekannten Spotverse auf NuK: Cusa, Lysura pervertunt omnia iura; s. dazu vorläufig oben Nr. 1433 Anm. 2. Entsprechende Hinweise im übrigen schon bei Vansteenbergh, Cardinal-légit 113 und 123.

Vos ergo orbis cardines, ecclesie fundamenta atque columpne rectitudinis, assessores Petri et urbis senatores ad saniora consilia constituti, sensus et rationis intelligenciam alias optinentes, rugientem adversarium nostrum a processu detestabili conpescite et revocetis, rerum consequencias ex precedentibus attendentes. Alioquin, quod acerbissimum reputamus, nos, qui tot periculis propulsamur, alteri ex omnibus eligen(do) naviculam, que per maris altitudines ventorum flatibus rapitur, committemus¹²⁾, usquequo salutis portum pertingere mereamur, quem nobis concedat altissimus in secula benedictus. Amen.

77 alteri: alterum naviculam: navicule 78 usquequo: usquoque 79 benedictus: benedicta.

¹²⁾ Koch, *Umwelt* 51, weist den Gedanken zurück, der Klerus habe den Kardinälen mit einem Schisma gedroht; vielmehr deute er mit diesen Worten eine mögliche Neubesetzung des Archidiaconats von Brabant an. Dafür bietet der Text indessen keine Grundlage. Bedenkt man, daß das Schreiben nach Rom gehen sollte, liegt die (wenngleich mehr oder weniger als Rhetorik aufzufassende) Schismadrohung doch wohl näher. Das ganze Stück erhalte so seinen logischen Abschluß: Ausgerechnet wir, die immer papsttreu gewesen sind, die alle Legaten freundlich empfangen haben usw., werden jetzt so behandelt. Nun denn usw.

zu <um 1451 November 8.>¹⁾

Nr. 1979

Nachrichten im Diarium und in der Chronik des Adriaan von Oudenbosch²⁾ über "Appellationen" des Lütticher Klerus gegen NvK und dessen Reaktion darauf.

*Druck: Martène-Durand, Veterum Scriptorum Amplissima Collectio IV 1221; Borman, Chronique 35.
Erw.: Vansteenberghe, Cardinal-légit 117; Koch, Umwelt 51f.*

In der Chronik heißt es im Anschluß an Nr. 1907: contra quam (litteram comminatoriam) communiter appellaverunt.

Dagegen, wohl ergänzend, im Diarium: Sed quaedam forma appellationis facta fuit per quemdam concubinarium contra eum (NvK), non tamen de scitu totius cleri, valde rigorosa et pessima, de qua ecclesiae se excusaverunt.³⁾ Quam cum vidisset ab uno familiari suo sibi ostensam, sicut ab ipso adivi, coepit lacrymas stillare ex oculis, dicens: "Parcat sibi omnipotens deus, qui fecit, et civitati eo, quod tanta malitia inventa est in ea."

¹⁾ Das Datum nach Nr. 1977.

²⁾ S.o. Nr. 977.

³⁾ Z. 1–2 beziehen sich demnach wohl auf Nr. 1977, Z. 3–5 auf Nr. 1978. Schon Koch, *Umwelt* 51f., bestritt gegenüber Vansteenberghe, daß Nr. 1978 als Appellation im eigentlichen Sinne anzusehen sei. Die Formulierungen Adriaans entsprechen in der Tat jenem Nebeneinander von Nr. 1977 und 1978, das mangels Kenntnis von Nr. 1977 aber auch Koch noch unbekannt war. Das veranlaßte ihn, die Existenz einer offiziellen Appellation überhaupt zu leugnen, weil sonst die spätere Versöhnung zu Maastricht (s.u. Nr. 2268) unmöglich gewesen wäre. Da von Nr. 1977 später in der Tat keine Rede mehr ist, hielten die Lütticher ihre Appellation an den Papst entweder zunächst noch zurück, oder sie wurde, falls sie nach Rom abgegangen war, dort nach der Maastrichter Versöhnung für überholt erklärt.

1451 November 8, Wien.

Nr. 1980

Abt Johann von Heiligenkreuz an Abt Heinrich von Ebrach. Er unterrichtet ihn über die Entwicklung in der durch seinen Heiligenkreuzer Amtsvorgänger Johann Idstein gegen ihn angestregten Klagesache, im besonderen über die Verhandlungen vor Kg. Friedrich, und über die von diesem geplante Wiedereinschaltung des NvK.

*Kop. (15. Jh.): MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 2889 f. 40^{rv}. Zur Hs. s.o. Nr. 989.
Erw.: Zibermayr, Legation 68f.*