

³⁾ S.u. Nr. 2064 Z. 13–15 mit Anm. 6–8. Verzeichnung der Salzburger Hs. in den Sancti Thomae Opera omnia XLII 221 Nr. 206, jedoch ohne Hinweis auf NuK und die Salzburger Synode.

⁴⁾ So notierte aus dieser Hs. auch G. H. Pertz, in: Archiv d. Gesellsch. f. ältere deutsche Geschichtskunde 9 (1847) 483. Doch stellte schon bald darauf F. W. H. Wasserschleben, Die Bußordnungen der abendländischen Kirche, Halle 1851, 89, klar, daß es sich lediglich um „unter Theodor’s Namen“ geführte „Auszüge aus vor dem Pseudo-Beda’schen Werke“ (s. weiter unten) „befindlichen Fragestücken“ jüngerer Zeit handelt. Allerdings setzt er die Hs. ebenda VIII Nr. 9 ins 12. (!) Jahrhundert. Parallele Überlegungen zu der weiter unten genannten Carolina (s.u. Anm. 7) lassen natürlich auch für die hier abbeschriebenen Poenitential-Texte fragen, ob wir es dabei mit dem von NuK angeführten oder gar präsentierten „Theodorus“-Text oder mit nachträglich Ermitteltem und entsprechend Substituiertem zu tun haben.

⁵⁾ Vgl. hierzu alles Notwendige unten in Nr. 2064 Anm. 29–31.

⁶⁾ Die Carolina Martini V. wie deren Übersetzung fanden Aufnahme in die Salzburger Synodalüberlieferung; vgl. zu 1490 Lünig, Continuatio III spicilegii ecclesiastici III 785–791, und Schannat-Hartzheim, Concilia Germaniae V 590–597.

⁷⁾ Das kann sich natürlich nicht auf die jüngeren Stücke f. 83^v–89^r beziehen, die schon wenige Monate später allerdings in die Mainzer Provinzialstatuten Aufnahme fanden; s.u. Nr. 2064 Z. 60–64. Es fragt sich daher, ob Nr. 1003 auf eine ältere Vorlage zurückgeht, welche diese beiden Stücke noch nicht enthielt, oder einschließlich derselben hier erstmals in einem gewissen zeitlichen Abstand vom Salzburger Provinzialkonzil niedergeschrieben wurde. — In gleicher Reihenfolge wie in der Salzburger Handschrift enthält auch die ehemals Tegernseer Hs. MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 18749 f. 37^r–84^r den Thomas-Traktat, den Theodorus und in derselben Überlieferungsweise wie in Salzburg die beiden Carolinae.

zu <1451 Februar 3 / 10>, Salzburg.

Nr. 1004

Aufzeichnung über Deliberata der Salzburger <Provinzial>synode zu den Proposita des ihr präsidierenden <NuK>.

Kop. (15. Jh.) (Or.?): SALZBURG, Konsistorialarchiv, Akten 10/107 (Papierdoppelblatt).

Druck: Gärtner, Salzburger gelehrte Unterhaltungen II 47–50.

Erw.: Hübner, Nachträgliches 246.

Über die zeitliche und sachliche Einordnung von Nr. 1004 s.o. Vorbemerkung zu Nr. 1000.

Deliberata sancte sinodi Salzeburgensis ad proposita
reverendissimi patris domini presidentis.

Primo, prout idem dominus noster reverendissimus dominus presidens adhortatus est, ut concilia provincialia hic deinceps de triennio in triennium celebrentur¹⁾, ita ut a festis proximis Pascalis et die quartadecima ex post annos tres se immediate subsequentibus concilium provinciale proximum celebretur, conclusum est et placet ita fieri²⁾, nisi ex legitima causa in loco et tempore prescriptis celebrari comode non possit. Tunc, placuit, quod dominus noster Salzeburgensis tempus illud et locum habeat immutare anticipando aut postponendo, ita tamen, quod huiusmodi concilii celebratio eodem anno non obmittatur. Ad hec supplicant domini et patres eiusdem synodi, ut dominus noster reverendissimus dominus legatus in aliis provinciis Alemanie³⁾ similem faciat diligentiam, ut concilia eo modo celebrentur, ut per nationem uniformitas observetur. Quemadmodum paternitas sua reverendissima de sua benignitate id se obtulit facturum.

Item de sinodis episcopalibus annuatim celebrandis conclusum est et placet, quod singuli dyoce-

¹⁾ So das entsprechende Dekret des Basler Konzils 1433 XI 26 (COD 474 Z. 20f.); Meuthen, Deutsche Legationsreise 451f. In den Proponenda Nr. 1000 ist hiervon ebensowenig die Rede wie von der nachfolgenden Terminpräzisierung.

²⁾ Zu dem dann auf St. Martini 1454 angesetzten nächsten Salzburger Provinzialkonzil s. in Acta Cusana II zu diesem Datum.

³⁾ Eben dieses trifft hinsichtlich der päpstlichen Legaten in der Mitte und in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts ausschließlich für NuK zu.

sani in suis dyocesibus per provinciam Salzeburgensem singulis annis tales synodos episcopales celebrant vel legitime impediti nomine suo faciant celebrari.⁴⁾

De visitoribus iam per provinciam deputandis placuit, ut primo in singulis dyocesibus celebrentur synodi episcopales et in eisdem deputentur persone ydonee pro visitatione dyocesum facienda. Et per huiusmodi visitatores dyocesanos et visitata dyocesi referatur in concilio provinciali proximo celebrando status cuiuslibet dyocesis; et tunc, si necessarium visum fuerit, ibidem deputentur visitatores ad totam provinciam visitandam.

Et quia tales visitationes⁵⁾ iuxta huius temporis qualitatem non possunt ad executionem deduci nisi cum auxilio, favore et defensione principum secularium, adhortatur hec sancta synodus r. d. n. dominum presidentem, ut apud eos diligenciam abhinc faciat, ut visitationibus hiis auxilia, defensiones et favores impendant, quibus visitationes tales sic libere et secure suum sorciantur effectum.

De concilio nationali habendo⁶⁾, quia res illa in natione nostra prius non est practicata, videtur expediens, ut dominus noster reverendissimus d. presidentis cum aliis archiepiscopis et episcopis nationis Alamannice super hiis conferat; et quicquid apud eosdem in ea re pro bono statu nationis nostre reppererit, illa poterit p. sua reverendissima domino Salzeburgensi intimare, ut cum suis suffraganeis, qui ad presens hic non plene sunt congregati, de hac re lacius deliberare possint.

De negotio Bohemorum, quia res illa magna est et ardua et plures coepiscopi provincie huius et presertim regni Bohemie viciniore et confinia cum eis habentes iam absentes sunt, reputant patres et domini presentes in hac synodo rem illam esse supra vires intellectuum suorum. Ideo in hac materia nichil efficaciter possunt nec sciunt pro hac vice consulere.

De cultu divino et horis canonicis ac additionibus, ut visum fuit, ex devotione additis⁷⁾ conclusum est, quod illa ponderentur et discutiantur in proximo provinciali celebrando concilio; sed quantum ad ymnium angelicum, videlicet 'Gloria in excelsis deo', relinquatur ad arbitrium domini nostri reverendissimi domini presidentis, quod, si placuerit p. s. r., obmittetur cantari in organis, licet hucusque, quia cantus est leticie, ex speciali devotione solitus sit in organis decantari.

De missis in ecclesiis se mutuo inculcantibus⁸⁾ conclusum est, quod illa materia declaretur domino nostro reverendissimo domino presidenti in quantum ad habitudinem ecclesiarum nostrarum.

De tractatulo s. Thome nuper lecto⁹⁾ et de canonibus penitentialibus Theodori¹⁰⁾ illos recipient patres a domino n. r. d. presidente cum omni gratiarum actione. Similiter et formam electionis, de

⁴⁾ Auch dieses nach dem Basler Dekret von 1433 XI 26 (COD 473 Z. 12–15); jedoch keine Erwähnung in den Proponenda Nr. 1000.

⁵⁾ Wesentlich allgemeiner hier die Proponenda Z. 196–206 zur Behandlung der Visitationen auf den Provinzialsynoden (ohne auf die Ernennung und Berichtspflicht der Visitatoren einzugehen).

⁶⁾ Auch hierüber enthalten die Proponenda nichts; doch überschreitet dieses ihren Rahmen zudem thematisch. Zu älteren Plänen eines Nationalkonzils s. Beer, Plan eines deutschen Nationalkonzils, und Krämer, Konsens und Rezeption 15. Daß es sich 1451 bei dem "Nationalkonzil" um eine von NvK mit Nachdruck betriebene Sache handelte, ergibt sich auch aus einer späteren Äußerung des Doktor Talheim auf dem Mainzer Provinzalkonzil im Herbst desselben Jahres; s.u. Nr. 1992 Z. 16–18. Bereits in De con. cath. hatte sich NvK in herausgebobener Weise für Nationalkonzilien eingesetzt. Vgl. hierzu jetzt alles Notwendige bei Sieben, Partikularsynode 48–52: "Zwar kennen auch andere Basler Theologen den Begriff des Nationalkonzils . . . , aber keiner von ihnen hat diesem Konzilstyp ein Nikolaus von Kues vergleichbares Interesse entgegengebracht. Für den letzteren ist das Nationalkonzil ein wichtiger Bestandteil seines Reformprogramms." Die Hauptquelle für Beer, Plan eines deutschen Nationalkonzils, war im übrigen eine entsprechende Artikelsammlung eines Salzburger Provinzalkonzils von 1431.

⁷⁾ Vgl. die Proponenda Z. 1ff. Zu dem in Z. 36–38 Folgenden findet sich in den Proponenda jedoch keine Entsprechung. Im übrigen lehnen sich die vorgenannten Bestimmungen, z. T. wörtlich, an die Dekrete des Basiliense vom 9. Juni 1435 zur Gestaltung des Gottesdienstes an; COD 489–492. Indessen begegnen ähnliche Anordnungen des NvK in seinem Reformdekret Nr. 2, das allerdings erst 1451 VI 25 belegt ist (s.u. Nr. 1409), aber, wie Nr. 1004 Z. 34–38 annehmen läßt, wenn nicht schon in Salzburg verkündet, dann doch schon von NvK ebendort vorgelegt worden sein dürfte.

⁸⁾ Hierzu die Proponenda Z. 15–17.

⁹⁾ Vgl. dazu Nr. 1003 mit Anm. 3.

¹⁰⁾ Ebenso die Proponenda Nr. 1000 Z. 165–167.

qua nuper in concilio fiebat sermo.¹¹⁾ Similiter regulas visitationum¹²⁾ et regulas honeste vite vivendi¹³⁾, ita ut primum per eos videantur, qualiter provincie conveniant.

De eo, quod regulares prelati et abbates non eligantur, nisi per annum steterint ad minus in ob- 45
servantia regulari¹⁴⁾, placuit dominis et patribus huius sacre synodi, ut, quia res illa non tam subitum
potest recipere progressum, quod dominus noster reverendissimus dominus presidens id ordinariis in
viam det mandati. Extunc ipsi in proximis synodis episcopalibus celebrandis prelatos de hoc man-
dato avisabunt; si vero medio tempore aliqui venerint confirmationem petentes, confirmator faciet,
quod de iure debebit.¹⁵⁾ 50

¹¹⁾ Vgl. Nr. 1001 und 1002.

¹²⁾ Hierzu ausführlich die Proponenda Nr. 1000 Z. 243–293.

¹³⁾ Auch hierzu die Proponenda Nr. 1000 Z. 441ff.

¹⁴⁾ Hierzu keine Entsprechung in den Proponenda Nr. 1000. Jedoch fand die Bestimmung schon am 8. Februar Aufnahme in das Reformdekret Nr. 8 des NvK; s.u. Nr. 1009 Z. 36–38.

¹⁵⁾ Eben so dann auch das Reformdekret Nr. 8; s.u. Nr. 1009 Z. 41–49.

<1451 Februar 8>, Salzburg.¹⁾

Nr. 1005

Kundmachung über die Salzburger Synode, auf deren Bitte NvK für Stadt und Diözese Salzburg sowie für die Diözesen Gurk, Chiemsee, Seckau und Lavant die Bestimmungen über die Gewinnung des Jubiläumsablasses verkündet, die im einzelnen aufgeführt werden.

Kop. (15. Jh.): MICHAELBEUERN, Stiftsbibl., Hs. cart. 37 f. 191^v–193^v (mitgeteilt durch P. Johaneke) (= Mi).

MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 85 f. 511^v–512^v. Zur Hs. s.o. Nr. 481 (= M₁).

MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 5387 f. 250^v–252^r (mitgeteilt durch P. Johaneke). Zur Hs. (Provenienz: Chiemsee; f. I^r: Hymelstraß) s. Catalogus I/3 (ed. alt.) 12. Vorhergehend f. 248^v–250^r über Jubelablässe von Bonifaz VIII. bis zu Nikolaus V. (= M₂).

MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 18647 f. 102^v–105^v. Zur Hs. s.o. Nr. 952 (= M₃).

MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 26812 f. 26^v–27^v. Zur Hs. (geschrieben Mitte 15. Jh. von Conradus Hebenspecher, Kaplan im Hospital zu Landau/Isar) s. Catalogus II/4, 215f. Nr. 2334 (= M₄).

SALZBURG, Abtei St. Peter, Stiftsbibl., Hs. a II 1 f. 298^r–301^r. Unmittelbar vorher f. 297^v–298^r, von anderer Hand, zur Ablassgewinnung benutzte Absolutionsformeln; s.u. Nr. 1007. Zur Hs. (aus St. Peter) s. Hayer, Deutsche Handschriften 5–7 (= S₁).

SALZBURG, Abtei St. Peter, Stiftsbibl., Hs. b VI 20 f. 39^r–40^v. Zur Hs. (um 1465, aus Burghausen?) s. Hayer, Deutsche Handschriften 308f. (= S₂).

SALZBURG, Konsistorialarchiv, Akten 10/107 (Papier-Doppelblatt) (= S₃).

WIEN, Schottenstift, Bibl., Hs. 159/256 f. 201^v–203^v, erst ab Z. 36 bis Z. 114; s. u. Nr. 1072 und dort auch zur Hs. (= Sch). Danach (1754): WIEN, Schottenstift, Archiv, Coll. hist.-monast. VI p. 520f.; s.u. Nr. 1072.

WIEN, Nat.-Bibl., CVP 3248 f. 139^r–140^v; über dem Text: Scotorum. De anno iubileo. Zur Hs. s. Tabulae II 243 (= W₁).

WIEN, Nat.-Bibl., CVP 4717 f. 390^v–392^r. Zur Hs. s. Unterkircher, Katalog II 112 (= W₂).

WIEN, Nat.-Bibl., CVP 5426 f. 3^r–4^r. Zur Hs. (Provenienz: Mondsee) s. Tabulae IV 122 (= W₃).

Druck: Gärtner, Salzburger gelehrte Unterhaltungen I 110–116.

Erw.: Uebinger, Kardinallegat 634–637; Riezler, Geschichte Baierns III 832; Zibermayr, Legation 6–8 und 116; Vansteenberge 94, 96 und 483; Paulus, Geschichte III 46f.; Koch, Umwelt 116; Tomok, Kirchengeschichte II 71; Hayer, Deutsche Handschriften 6 Nr. 20 und 308 Nr. 5.

Die Ablassbestimmungen, wie sie hier für die Diözese Salzburg publiziert werden, hat NvK im Laufe seiner Legationsreise an anderen Orten in weitgehend gleicher, überwiegend wörtlich identischer Formulierung wiederholt. Schon die Überlieferung der Salzburger Bestimmungen weist jedoch so viele und z.T. auch so weitgehende Varianten auf, daß bereits die Konstitution des Salzburger Textes oft unsicher ist. Wenn hierbei die später an anderen Orten verkündeten Ablassbestimmungen vorausbefragt worden sind, so läßt sich das unter den angeführ-

¹⁾ Datum nach Nr. 1072/1073 Z. 2. Vgl. Zibermayr, Legation 116.