

sperari possint ex illo, quia, nisi modus congruus preconcipiatur, maiora scandala et divisiones periculosissime exoriri contingeret ex concilio universali ob passiones multorum nondum refrenatas etc.

Responsum des NvK für den deutschen König und die Fürsten auf Behauptungen und Anwürfe der Basler Gesandten gegen Eugen IV.

Kop. (gleichzeitig<sup>1)</sup>): MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 85 f. 335<sup>r</sup>–341<sup>r</sup> (zur Hs. s.o. bei Nr. 481).

Druck: RTA XVII 379–388 Nr. 173 (in der unten folgenden Textwiedergabe mehrere Korrekturen dazu).

Erw.: Vansteenberghe 81; Koch, Untersuchungen 67; Meuthen, Dialogus 79ff. (Parallelstellen zum Dialogus).

Putabamus<sup>2)</sup> nos humiles sancte Romane et universalis ecclesie ac s. d. n. Eugenii servuli<sup>3)</sup>, quod illi operatores scismatis<sup>4)</sup> ab universa catholica ecclesia iuxta in eos latam damnationis sententiam dudum alibi ‘ut ethnici et publicani’<sup>5)</sup> habiti, per tot orthodoxos principes repulsi<sup>6)</sup>, amplius erubescerent se ingerere conventibus serenissimi Romanorum regis et principum illustrissimorum sancti Romani imperii electorum. Sed quia ‘mentitur iniquitas sibi’<sup>7)</sup> adeo, ut eciam ‘credant’ per execrabilem audaciam suam in summum pontificem et universam ‘Christi ecclesiam’, quam magno opere ‘dilaniare’ student<sup>8)</sup>, simpliciores decipere<sup>9)</sup>, male inceptum perniciose continuare non desistunt, eciam ut ea, que nos iussu Christi vicarii pro unitate conservanda verbo et scriptis publicavimus, absque omni erubescencia blasphemias et famosos asserant libellos erroribus plenos, veritatem iniuriis obnubilare satagentes. Et quoniam omne id, quod hactenus fidelibus insinuare curavimus, unica admonicione, scilicet ne in Alamania scisma fiat, continetur, facile quisque fidelis omnia media acceptat, que nos pro conservanda unitate allegare potuimus. Fuit enim ecclesia un-

1 über dem Text: Responsum per N. de Cusa ad informaciones datas per Basilienses in dieta Nurembergensi anno etc. xliiii

1) In der Hs. folgt von derselben Hand in unmittelbarem Anschluß f. 341<sup>r</sup>–345<sup>v</sup> eine Kopie des Urteils, das Kardinal Aleman im Auftrage des Basler Konzils 1436 XII 1 gegen die Birgittinnen fällte, mitsamt den verurteilten Artikeln und der Schlußbemerkung: Nuremberge anno M cccc xliiii die sancti Ieronimi confessoris (30. September). — Daran schließt f. 345<sup>v</sup>–346<sup>r</sup> von anderer Hand ein kurzer Schriftsatz mit der Überschrift De errore conciliorum an. Durch Beispiele aus der Konziliengeschichte, daß jüngere Konzilien vorausgegangene als irrend ausgewiesen haben, kommt der Autor zu dem Ergebnis, daß die von Cogitanti erklärte Irrtumsfreiheit des Universalkonzils zurückhaltend zu beurteilen sei. Thematik, Argumentationsweise und Quellenbasis könnten auf NvK als Verfasser lenken; doch sind mehrere (im übrigen z.T. recht fragwürdige) Belege bei ihm sonst nicht nachweisbar, so daß eine Zuschreibung ohne weitere Indizien zu gewagt wäre.

2) Das Exordium wie oben Nr. 480 Z. 5ff. (s. dort Anm. 4) und insbesondere wie Nr. 520.

3) S.o. Nr. 448 Z. 1f. mit Anm. 1.

4) Ein offensichtliches Leitmotiv für Nr. 599; ebenso unten Z. 14, Z. 267, Z. 273, Z. 280, Z. 285, Z. 330, Z. 344 und Z. 418.

5) Matth. 18, 17; in den beiden Verurteilungsbullen Moyses (COD 529–534) und Multa sanctorum (COD 559–566) allerdings nicht zitiert.

6) S.o. Nr. 408 Anm. 13.

7) Ps. 26, 12. Das Folgende nimmt Ps. 26, 13 in negativer Anwendung auf: Credo videre bona Domini in terra viventium.

8) Nach c. 29 C. XXIV q. 1 wie oben Nr. 520 Z. 42. Vgl. auch Nr. 520 Z. 746f.

9) S.o. Nr. 448 Z. 71f. mit Anm. 30.

dique ad unum Christi vicarium unita.<sup>10)</sup> Sed operatores scismatis nisi sunt spreto pontifice  
15 summo alium constituere, contradicente tota catholica ecclesia et perseverante in adhesionem semel recepti pontificis. Supplicamus, ut idem sciat hec inclita natio, et non erit scisma in corpore ecclesie, et quod non advertat ad persuasiones scismaticorum, cum hoc concilium separacionis<sup>11)</sup> et scissure ex deo esse nequeat. Sed ipsi dampnatissimi scismatici rationes quasdam scissure ingeste in scriptis tradere non sunt veriti excecati penitus. Rem  
20 enim, que ratione caret, uti est scisma, quod causam nullam habere potest, racionabiliter factam velle ostendere, utique non aliud est quam insanire. Nos tamen, ut eorum — nescio an pocius error⟨em⟩ dicam quam fatua — presumpcio videatur palpabiliter eliminata, succinctissime singulis respondere instituimus.

Aiunt primo<sup>12)</sup>: s. d. n. revocasse primam dissolucionem, ac quod approbaverat ipsum  
25 concilium ad reformationem in capite et membris, et quod nichilominus canones eius non servavit. Quo ad primum dicimus: s. d. n. ‘ex causis’ sibi per oratores ex Basilea ad s. suam missos enarratis et racionibus, si vere fuissent, rite concilium tunc transtulisse; sed comperto, quod ‘cause cessabant’ et alique ‘vere non erant’, pro pace ecclesie id fecit, quod patres voluerunt in 14. sessione<sup>13)</sup>, pro qua humiliacione non esset lapidandus. Quo ad secundum videatur prima fundacio concilii et non reperietur ibi in bulla Martini de reformatione eius, quod dicunt in capite<sup>14)</sup>; sed quia patres voluerunt, quod papa diceret ad id concilium institutum, licet non esset, formam sibi traditam in illa 14. sessione insequendo narravit concilium ‘pro reformatione ecclesie in capite et in membris institutum’<sup>15)</sup>, licet hoc non reperiat, et pro hac humiliacione multum esset s. sua recommendanda, et hoc est singularius notandum. Quo ad tercium, quod s. sua contempsit canones, dicimus: Si non-observancia est contemptus, tunc Basilee sunt maxime canones contempti, quia nunquam observati; quod autem dominus noster non contempsit, patet, quia illa decreta Basilee edita per ecclesiam nunquam fuerunt usu approbata<sup>16)</sup>, nec ex aliquo actu potuerunt contemptum probare.

40 Subsumunt de electionibus non admissis etc. Dicimus: Basilee hoc decretum<sup>17)</sup> nun-

---

<sup>10)</sup> *Wörtlich wie weiter unten Z. 314f. in der Inhaltswiedergabe von c. 6 C. VII q. 1 (Cyprian), also wohl auch hier unter Anspielung auf Cyprian.*

<sup>11)</sup> *Vgl. etwa Nr. 473 Z. 22f. mit Anm. 18.*

<sup>12)</sup> *Unter den in RTA XVII mitgeteilten Stücken ist keines zu finden, auf das sich die Zitate in Nr. 599 beziehen. Die vermutungsweise mit dem Panormitanus in Verbindung gebrachten Stücke RTA XVII Nr. 167 und Nr. 168 (s. RTA XVII 351 und 377 Anm. 5) können wohl kaum von ihm stammen, da er auf Anordnung Kg. Alfons' V. schon seit einem Jahr nach Palermo zurückgekehrt war; s. MC III 1329 (Abreise aus Basel 1443 VIII 4) sowie K. W. Nörr, Kirche und Konzil bei Nicolaus de Tudeschis (Panormitanus), Köln-Graz 1964, 7 Anm. 24.*

<sup>13)</sup> *Nämlich in der Forma adhaesionis, die sie Eugen IV. vorschrieben; Mansi XXIX 73CD, MC II 510. Abgesehen von der ersten wörtlichen Entsprechung finden sich die übrigen jedoch nicht dort, sondern in der Bulle Inscrutabilis (Mansi XXIX 79E; MC II 566) und in der Responsio Cogitanti (Mansi XXIX 252E; MC II 246); s.o. Nr. 526 Z. 20–22 mit Anm. 17 und 18 und Z. 55–61 mit Anm. 40–44. Zum gleichen Thema s.o. Nr. 480 Z. 63f. (in Verbindung mit der Frage der reformatio in capite Z. 58–61 wie unten Z. 30–34); Nr. 482 Z. 83. Z. 26–28 stimmen im übrigen, auch in der Formulierung, überein mit Dialogus (Nr. 488) n. 23 Z. 4–7.*

<sup>14)</sup> *Bulle Dumonus von 1431 II 1; Mansi XXIX 12A bzw. 12CD; MC II 54. Ebenso schon Nr. 480 Z. 60f. mit ausführlichen Zitaten aus der genannten Bulle in Anm. 47.*

<sup>15)</sup> *In der Tat enthielt die Forma adhaesionis den Passus: pro . . . reformatione ecclesie in capite et in membris; Mansi XXIX 73C; MC II 510. Diesen Text übernahm Eugen IV. dann in seine Adhaesionsbulle Dudum sacrum; Mansi XXIX 78D; MC II 565.*

<sup>16)</sup> *Ein Leitmotiv des NvK; s. De conc. cath. n. 130f. mit Zitaten aus Gratian, insbesondere c. 4–6 D. IV und § Leges post c. 3. Vgl. auch die Belegsammlung bei Meuthen, Nikolaus von Kues und die Geschichte 250.*

<sup>17)</sup> *Das Wahlendekret der 12. Session von 1433 VII 13; COD 469–472.*



quam observatum<sup>18)</sup>, sed bene per s. d. n. apud nationes<sup>19)</sup>, que decretum per usum acceptarunt.<sup>20)</sup> Et quia s. d. n. promissa fuit provisio, obtulit s. sua per dominos legatos sancte Crucis et sancti Petri cardinales se electiones admissurum, promissa provisione prius facta<sup>21)</sup>; sed defectus fuit in patribus, qui promissa quo ad provisionem explere non curarunt.

Deinde dicunt: ipsum prelatos invitos transtulisse contra decreta concilii Constanciensis 45 et Basiliensis. Dicimus: quod in nullo casu tolli potest potestas dispensatoria eciam in quibuscumque statutis talibus a Romano pontifice, sic maxime neque in illo<sup>22)</sup>, cum Decretum<sup>23)</sup> concilii Niceni habeat translaciones<sup>24)</sup>, que fiunt pro 'utilitate ecclesiarum' de invitis prelati, magis canonicas quam eas, ubi quis 'maiozem ecclesiam ambire' videtur, per consensum.<sup>25)</sup> 50

Item dicunt s. d. n. symoniacum etc. Hoc dicunt illi miseri blasphemi in sanctum spiritum, qui sibi supremam potestatem usurpantes omnia sacra turpissime venalitati exponunt. Solum enim deficiunt petentes et offerentes, ut hoc est orbi notorium; qui error diabolicus igne et ferro dudum debuit eliminari. Capiunt enim munera et tales dispensaciones concedere presumunt, quales in ecclesia factas non legimus. Sed nichil horum reperietur 55 verum de s. d. n. Notorium enim est universo orbi, quod s. sua non vacat ad collectionem pecuniarum, sed ad evisceracionem sui ipsius pro salute ecclesie et augmento fidei, ut hec operibus in reductione orientalium et resistencia Turcorum approbantur.<sup>26)</sup> Sed miseri homines suo antipape quintum denarium recipere posse<sup>27)</sup>, unde licere dicunt, si non licet pape id agere cum moderamine, quousque promissa provisio fiat, quod hactenus aliis Ro- 60 manis pontificibus licuit? Et quod ut odiosi detractores loquuntur, finis articuli illius, ubi regna et nationes contra apostolicam sedem concitare moliuntur ob evacuacionem pecuniarum, ut dicunt, manifeste ostendit.

---

49 nach eas getilgt quas 61 loquuntur: loquuntur

---

<sup>18)</sup> Das wird sich vor allem auf die Schlußbestimmungen des Dekrets über die finanzielle Entschädigung der Kurie beziehen; s.u. Z. 44.

<sup>19)</sup> Doch vgl. dazu R. Zwölfer, Die Reform der Kirchenverfassung auf dem Basler Konzil, in: Basler Zs.f. Gesch. u. Altertumskunde 28 (1929) 173-183. S. auch Nr. 476 Z. 52f.

<sup>20)</sup> S.o. Nr. 468 Z. 47 mit Anm. 28.

<sup>21)</sup> S.o. Nr. 476 Z. 53. Diesen seinen im Frühjahr 1436 nach Basel entsandten Legaten, den Kardinälen Albergati und Cervantes, gab Eugen IV. die Vollmacht mit, alle infolge des Wahldekrets entstandenen Prozesse zu schlichten; vgl. Zwölfer, Reform 175. Von den dort gebotenen Belegen sind vor allem einschlägig die Bulle Eugens IV. von 1436 III 1 (MC II 863) und die 1436 IV 10 von Albergati vorgelegte offizielle Antwort des Papstes (MC II 865). Hier wie dort wird als Bedingung für eine Übereinkunft genannt: sufficienti tamen provisione . . . prius facta ac per nationes . . . approbata et recepta bzw.: facta cum effectu provisione sedi apostolice et prelati, quorum interest, iuxta promissionem sacri concilii.

<sup>22)</sup> So auch das Wahldekret: ex magna, rationabili ac evidenti causa; COD 470 Z. 9f.

<sup>23)</sup> Nämlich: Gratiani; das Wort bezieht sich also nicht auf concilii Niceni, und es ist zu lesen: Decretum habeat usw.

<sup>24)</sup> Kanon 15 des I. Nicaenum = c. 19 C. VII q. 1.

<sup>25)</sup> So nach c. 34-37 C. VII q. 1 in Verbindung mit post c. 18 und c. 19 ebendort.

<sup>26)</sup> Zu seinen Auslagen s.o. Nr. 476 Z. 59f. mit Anm. 54. Die collectio pecuniarum Z. 56f. betrifft wohl vor allem Zehnten und Abläß, die er, freilich ohne großen Erfolg, 1438 verkündet hatte; CF I, II 47-53 Nr. 150-152. Zur persönlichen Bedürfnislosigkeit Eugens IV. s. Gill, Council 347, sowie Gill, Eugenius 171f.

<sup>27)</sup> Durch das Dekret Inscrutabili der 42. Session von 1440 VIII 4; Mansi XXIX 207-211; MC III 498-502. Vgl. auch A. Eckstein, Zur Finanzlage Felix' V. und des Basler Konzils, Berlin 1912, 52-59.

Item de dilapidacionibus terrarum ecclesie loquuntur.<sup>28)</sup> Notorium est, quod factione  
65 ipsorum scismaticorum patrimonium Romane ecclesie distrahi petebatur<sup>29)</sup>; sed quod s.  
sua non possit de voluntaria dimissione terrarum ecclesie notari, experimento dietim osten-  
ditur, quoniam constat, cum quibus laboribus et expensis curat cuncta occupata recu-  
perare.

Item periuri scismatici, qui Romano pontifici fidelitatem et obedienciam iurarunt et post-  
70 ea immemores iuramentorum contra ipsum conspiraverunt<sup>30)</sup>, accusant Christi vicarium  
de periurio mencientes<sup>31)</sup>, ut testes sunt sancte Romane ecclesie cardinales, qui s. sue assi-  
stunt. Sed reformationi ecclesie in capite et in membris, quantum potuit, instetit et non va-  
cavit ocio. Sed scismatici nunquam destiterunt impedimenta ei inferre, se subtrahentes ab  
eius obediencia, effrenate ocio et luxu viciose vacantes. Vita s. d. n. nota est orbi, quoniam  
75 pura et simplex atque per dei gratiam sine macula hactenus reperta.<sup>32)</sup> An istorum misero-  
rum apostatarum et dampnatorum vita talis sit, mundus scit.

Dicunt eum citatum singulariter super contemptu reformationis, ac quod contempsit  
audire ecclesiam, ymmo concilium nisus est transferre, si procederetur contra ipsum aut ali-  
quem ex suis, per hoc crimen heresis incurrendo.<sup>33)</sup> Primo quidem: Quod ipsi, qui d. n. nisi  
80 fuerunt diffamare per citationem continentem narrationem criminum, non processerunt  
zelo reformationis, patet ex casus posicionem Panormitani<sup>34)</sup>, qui dicit, quod ipsi papam cita-  
runt, quando viderunt ipsam electionem factam de ycumenico concilio in Ytalia cele-  
brando confirmasse. Ita quidam, quando alio tempore Bononiam transtulit concilium, illa  
crimina contra eum confinxerunt<sup>35)</sup>; sed quando dimisit eos, Basilee fuit sanctissimus. Ecce  
85 quomodo obcecati scismatici cum vicario Christi et universa ludunt ecclesia. Dicant itaque,  
qui fuerunt illi sanctissimi absque macula viri, qui ita puri et nitidi fuerunt per purgacionem  
et 'electionem trabium de oculis suis', ut 'vestucam' in Christi vicario conspicerent.<sup>36)</sup> Si se  
nominarent illa adeo munda specula, facile videretur, an ad speculandum vitam suam sum-  
mus ierarcha se illis personaliter et ut iudicandus presentare debuisset. Erubescite, spurcis-  
90 simi homines, 'Dyoscori' sequaces, et videte, quomodo 'sancta Calcedonensis' synodus  
'hanc' nephandissimam 'inferiorum' in concilio Ephesino congregatorum 'dampnavit

---

67 quoniam: quando      89 presentare *verbessert aus* presentari

---

<sup>28)</sup> *So schon in der Zitation Eugens IV. durch das Konzil 1437 VII 31 (Mansi XXIX 139D und 140BC bzgw. MC II 1012) und in der Absetzungsbulle von 1439 VI 25 wiederholt (Mansi XXIX 180D bzgw. MC III 326: dilapidatorem iurium et bonorum ecclesiae).*

<sup>29)</sup> *S.o. Nr. 476 Z. 57f. mit Anm. 53.*

<sup>30)</sup> *S.o. Nr. 475 Z. 10f. mit Anm. 10. Dagegen erhob das Konzil schon in der Zitation Eugens IV. von 1437 VII 31 den Vorwurf: iuramentum in assumptione sui ad apostolatus apicem usw. minime servasse; Mansi XXIX 140A; MC II 1012.*

<sup>31)</sup> *S.o. Nr. 482 Z. 11f.*

<sup>32)</sup> *S.o. Anm. 26.*

<sup>33)</sup> *Vgl. die Konzilsbullen Cum Christi ecclesia von 1437 VII 31 (Mansi XXIX 137-141; MC II 1010-1013), Audivit von 1438 I 24 (Mansi XXIX 165-169; MC III 25-30) und Prospexit von 1439 VI 25 (Mansi XXIX 179-181; MC III 325-327; CB VI 527-529). Der Vorwurf der Reformverhinderung in allen drei Bullen, derjenige der Konzilsverlegung in den beiden letzten und derjenige der Häresie in der dritten.*

<sup>34)</sup> *MC II 1006-1010.*

<sup>35)</sup> *Hier ist wahrscheinlich das Dekret Ceterum der 8. Session von 1432 XII 18 gemeint, in dem Eugen IV. Abmachungen super alienandis nonnullis civitatibus, castris et terris ecclesiae Romanae et aliarum ecclesiarum vorgeworfen wurden; Mansi XXIX 46E-47B; MC II 291. Ebendies stand ja oben Z. 64-68 zur Rede.*

<sup>36)</sup> *Matth. 7,3f.; Luc. 6,41f.*



presumpcionem', quam non minorem heresi fatebatur.<sup>37)</sup> Putatisne vos loqui hominibus rationem non habentibus, qui superbissimo vocabulo vos 'ecclesiam' vocatis, de qua ewangelium dicit: 'Si ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus' ?<sup>38)</sup> Voluitne Christus, quod, qui hoc tempore non audierit olim Arelatensem et paucos<sup>39)</sup> perfidos satel- 95 lites<sup>40)</sup>, quod ille sit ut ethnicus habendus? Nescio, qualis hic censendus sit, qui hanc blasphemiam pacienter suffert, quasi tocius catholice ecclesie auctoritas in quibuscumque sedibus, regnis et nacionibus atque omnis veritas ecclesie promissa<sup>41)</sup> in omnibus defecerit et ad olim Arelatensem, hominem passionatissimum, et sibi adherentes convolaverit. Si dixerint se vice universalis ecclesie hanc citacionem decrevisse, doceant prius de mandato; et 100 hoc solum facere non potuerunt, quoniam ostendetur eorum dissensus, qui maiorem ecclesie partem representant.

Dicunt: concilium se esse et ob hoc representare ecclesiam. O insensati Basilienses, quis vos infascinavit? Concilium enim ex eo, quia verum universale concilium, ex eo eciam ecclesiam representat. Non enim aliud est representacio ecclesie quam universale concilium. 105 Representacio autem fit per vices gerentes.<sup>42)</sup> Dicite igitur, cum fateamini papam esse 'caput concilii'<sup>43)</sup>, cardinales post hoc membra pociora, deinde archiepiscopos etc., quomodo ostendetis illos vobiscum fuisse vere vel representative? Nonne, quia istis caruistis, concilium vestrum fuit acephalum<sup>44)</sup> et ad actum illum penitus impotens, ut iam in iure extat definitum?<sup>45)</sup> Nonne in bulla, quam dominis electoribus scripsistis 1438 vi kal. aprilis, eos fir- 110 missimas columpnas ecclesie appellastis<sup>46)</sup>, sicuti eciam episcopi columpne ecclesie esse comprobantur?<sup>47)</sup> Quomodo igitur non obstante contradictione eorum audebatis presumere vos universalem ecclesiam representare? Fuistis certe acephala, inobediens ac dyabolice presumpcionis congregacio, non concilium universale. Audent mendaciter dicere s. d. n. scandalisasse notorie ecclesiam et ob <hoc> citari potuisse ad concilium. Audistis in 115 conspectu vestro 'oratores regum et principum' ac litteras eorum et singulariter dominorum electorum, qui vos scandala parare constanter asseruerunt 'instantes' et 'protestantes', ne fieret.<sup>48)</sup> Omnia igitur ficta sunt, que in medium ducitis pro coloranda iniquitate vestra maxima, quia corpus Christi divisistis. Dicite: Nonne in 14. sessione voluistis, quod s. d. n. profiteri deberet concilium 'prosecucionem' in futurum 'habere debere' in hiis, 'ad que' fuit 120 'institutum'?<sup>49)</sup> Et ita egit s. d. n. Constat autem, quod ad hoc non fuit synodus instituta, ut

101 qui: que

<sup>37)</sup> *Wie* Nr. 520 Z. 506–508 zeigt, liegt c. 9 D. XXI zugrunde.

<sup>38)</sup> *Matth.* 18,17.

<sup>39)</sup> *S.o.* Nr. 408 *Anm.* 26.

<sup>40)</sup> *S.o.* Nr. 480 Z. 99f.

<sup>41)</sup> *Gemeint ist Matth.* 16,18.

<sup>42)</sup> *S.o.* Nr. 468 Z. 104. In die Diskussion um den Repräsentationsbegriff des NvK ist diese Stelle bisher noch nicht einbezogen worden.

<sup>43)</sup> *Nach der Basler Konzilsdefinition; Mansi XXIX 74C; MC II 511. S.o.* Nr. 482 Z. 66 mit *Anm.* 37.

<sup>44)</sup> *S.o.* Nr. 520 Z. 393 mit *Anm.* 157.

<sup>45)</sup> c. 8 D. XXI.

<sup>46)</sup> *RTA XIII 236 Z. 1. Vgl. dazu* Nr. 526 Z. 112–114 mit *Anm.* 80.

<sup>47)</sup> *Auch dazu s.* Nr. 526 *Anm.* 80.

<sup>48)</sup> *S.o.* Nr. 408 *Anm.* 25 sowie Nr. 469 Z. 45–76 mit *Anm.* 16. Die Formulierung des NvK in Anlehnung an den Text der Bulle Doctoris gentium; *CF I, I 96 Z. 14–18.*

<sup>49)</sup> *So die Forma adhaesionis für Eugen IV.; Mansi XXIX 73CD; MC II 510. S.o. Z. 33.*

iudicaretur s. d. n. Non potuit igitur conciliaris esse iste actus. Adhuc non negabitis dissen-  
sionem in concilio ortam ob loci electionem et s. d. n. confirmasse electionem dominorum  
presidentum et sequacium et ob hoc olim Arelatensem et sequaces<sup>50)</sup> in furiam conversos  
125 contra s. d. n. Quomodo igitur iudex esse valuit ille et adherentes suspectissimi inimici, qui  
nulla persuasione retrahi poterant, ne scisma facerent? Qui erant illi, qui Romanum pontifi-  
cem accusabant de crimine? Nonne vos ipsi hostes apertissimi, qui vobis potestatem iudi-  
candi falso usurpatis?<sup>51)</sup> Adeo deus dereliquit vos, quod creditis posse hominibus persua-  
dere, ut id non credant, quod viderunt, et vestris passionibus in perniciem ecclesie aquies-  
130 cant.

Dicitis: contra fidem esse, quod s. d. n. de plenitudine potestatis nisus fuit concilium  
transferre, si contra ipsum procederetur.<sup>52)</sup> Admisistis in prima sessione bullam Martini,  
qui suis presidentibus in concilio Senensi dedit 'potestatem concilium' sua potestate 'ex' rati-  
onabilibus 'causis transferendi et dissolvendi'.<sup>53)</sup> Si igitur heresis est credere papam posse  
135 sua auctoritate concilium transferre, igitur Martinus fuit hereticus; similiter non habuit sa-  
nam fidem concilium Senense, quod bullam admisit, nec Basiliense, quod ipsam prime ses-  
sioni pro suo fundamento inseruit, neque ipsum concilium Basiliense catholicum dici debe-  
ret. Nam cum primo d. n. concilium Bononiam transtulisset<sup>54)</sup>, non dixit eum de fide male  
sentire, sed ei uti catholico pontifici communicavit.<sup>55)</sup> Unde vos Basilienses esse hereticos,  
140 qui aliter sentitis quam catholica ecclesia de auctoritate Romani pontificis, manifestum est.  
Nam papam non posse absolvere episcopos in synodo sua auctoritate collectos, ut redeant  
ad regimen ecclesiarum suarum, nisi ipsi velint absolvi, ridiculum est.<sup>56)</sup> Non enim videntur  
illi obcecatissimi scismatici<sup>57)</sup> propriam vocem intelligere; neque enim sciunt, quid est  
ecclesia aut quid concilium universale, aut quid est ecclesiam representare aut quid conci-  
145 lium dissolvere vel transferre, et si sciunt, fingunt se ignorare, ut sic male inceptum princi-  
patum in fidei et ecclesie ruinam continent. Dicite iterum, miseri, quare non potuit papa  
concilium hoc casu transferre, ne vos sub colore conciliaris auctoritatis ecclesiam scindere-  
tis? Nonne hanc rationem, scilicet ne fieret scisma, tota ecclesia approbavit, que contra pro-  
cessum vestrum scismaticum protestabatur? Et si diceretis papam fecisse translacionem, ut  
150 fugeret reprehensionem, nonne hoc falsum est, ut bulla docet?<sup>58)</sup> Nam se ad purgacionem  
et ad ostensionem 'innocencie' obtulit.<sup>59)</sup> Cum itaque nullam possitis pertinaciam os-

---

124 olim über der Zeile ergänzt 131 am Rand: De translacione concilii

<sup>50)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 877 mit Anm. 395.

<sup>51)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 426f. mit Anm. 168.

<sup>52)</sup> S.o. Nr. 469 Z. 72 mit Anm. 23.

<sup>53)</sup> Bulle Nuper siquidem von 1423 II 22; Mansi XXIX 8f.; MC II 51f.; Brandmüller, Konzil von Pavia-Siena II 35f. S.o. Nr. 520 Z. 834-836 mit Anm. 374 sowie Nr. 526 Anm. 7 (zu: rationabilibus). Dasselbe Zitat im Dialogus (Nr. 488) n. 22 Z. 3-5; dort im übrigen mit derselben Weiterführung Si igitur wie in Nr. 599: n. 22 Z. 5-12.

<sup>54)</sup> 1431 XI 12 und XII 18; Mansi XXIX 561-567 und MC II 67-75. Derselbe gedankliche Anschluß an das Vorhergehende auch im Dialogus n. 23 Z. 1-4.

<sup>55)</sup> Wenn NuK hier den Gedankengang des Dialogus fortsetzt, enthält dieser Satz eine Anspielung auf die Responso Cogitanti, die im Dialogus n. 23 Z. 4ff. dafür ausdrücklich zitiert wird.

<sup>56)</sup> S.o. Nr. 480 Z. 73f. mit Anm. 56; dazu vor allem Nr. 520 Z. 856-858.

<sup>57)</sup> S.o. Z. 85.

<sup>58)</sup> Nämlich Doctoris gentium von 1437 IX 18; CF I, I 91-99 Nr. 88; vgl. die folgende Anmerkung.

<sup>59)</sup> So in Doctoris gentium a.a.O. 98 Z. 8. S.o. Nr. 375 (c) Z. 1f. mit Anm. 11 und Nr. 526 Z. 10-12 mit Anm. 10.



tendere in ipso, nonne cessare debuit omnis cognicio, omnibus doctoribus clamantibus contra papam incorrigibilem ob notorium crimen ecclesiam scandalizantem concilium tantum procedere posse?<sup>60)</sup>

Sed dicite: Nonne notorium fuit, quod per omnem viam directam et indirectam nego- 155  
cium Grecorum impedire studuistis? Et quando alie vie defecerunt, cogitastis via iudicii d.  
n. ad presidendum in ycumenica synodo, quantum in vobis fuit, inhabilitare, non curantes  
perdere ecclesiam orientalem, scindere occidentalem, dummodo unum hominem, quem  
omni diligencia impeciistis, qualitercumque abiceretis, ut vobis pontifex non remaneret.  
Videns hec pericula pastor ecclesie debuitne furiosis gladium divisionis in manu dimittere, 160  
aut debuit potius hereticos induratos homines evitare et studio pascendi circa traditas oves  
vacare? Ex hiis patet deliramenta scismaticorum omni fundamento vacua fore.

Adiciunt: d. n. fautoriam criminis falsi incurrisse, quia voluit concilium esse translatum,  
si contra r. in Christo patrem dominum cardinalem Tarantinum procederetur.<sup>61)</sup> Dicimus:  
hoc falsissimum. Universalia enim concilia per subscripciones prelatorum, non per bullas 165  
regi semper consueverunt.<sup>62)</sup> Perniciosissimum fuit Basilee bullam esse, ut experimento  
compertum est. Sed bullam concilii in manu capitis concilii esse debere Basilee ordinatum  
fuit.<sup>63)</sup> Et quoniam decretum electionis factum per presidentes<sup>64)</sup> fuit verum et actus conci-  
liaris, que bullari consueverant iussu presidentis, et cum dominus Tarentinus foret presi-  
dens concilii et actum publice in ecclesia factum iuberet bullari, dicite: quomodo crimen 170  
falsi incurrit?<sup>65)</sup> Et quia hoc casu olim Arelatensis et sequaces, qui electionem loci cum  
presidentibus non fecerunt, pars formalis fuerunt<sup>66)</sup>, iniustissime sibi in presidentem apo-  
stolicam potestatem vendicarunt. Deinde s. d. n. non tenebatur 'ratum et gratum quicquam  
habere', quod Basilee fieret, nisi fieret 'per' suos presidentes 'cum' consensu 'concilii', ut  
patet in bullis presidentium admissis in prima sessione etc.<sup>67)</sup> Hinc hoc iudicium, quod ad- 175  
versarii contra suum presidentem de facto instituerunt, non tenebatur habere gratum.

---

170 am Rand: Hic nota bene excus[. . .]

---

<sup>60)</sup> Ebenso Nr. 520 Z. 437–440 im Anschluß an den Hinweis auf die innocencia ebendort Z. 431.

<sup>61)</sup> Nämlich im Zusammenhang mit der illegalen Bullierung des Minoritätsdekrets; MC II 979ff. S. auch oben Nr. 480 Z. 81 und Nr. 482 Z. 116. In Doctoris gentium (a.a.O. 94 Z. 36–95 Z. 17) hatte Eugen IV. unter ausführlichem Hinweis auf die Bedrohung, der Eb. Johann von Tarent in Basel ausgesetzt gewesen war, die Notwendigkeit der Konzilsverlegung mit der mangelnden Sicherheit seiner Legaten begründet. Die Anschuldigung (s.o. Nr. 294 und Nr. 306) tat Doctoris gentium mit dem Gegenwurf an die Basler ab: nonnulla confingentes (94 Z. 38). Hier knüpft NvK offensichtlich mit seiner nun selbständig weiterführenden Begründung an.

<sup>62)</sup> S.o. Nr. 484 Z. 2f. mit Anm. 3.

<sup>63)</sup> Nämlich 1432 IX 23 (CB II 227): Einsetzung von drei Kustoden, qui habeant tres claves unacum domino presidente sacri concilii, qui habeat capsam in domo sua, in qua reponatur bulla; s. J. Dephoff, Zum Urkunden- und Kanzleiwesen des Konzils von Basel, Hildesheim 1930, 7–14. Vgl. auch H. Schneider, Die Siegel des Konstanzer Konzils, in: *Annuario Historiae Conciliorum* 10 (1978) 310–313.

<sup>64)</sup> Nämlich das Minoritätsdekret von 1437 V 7.

<sup>65)</sup> Wenn die in Anm. 63 zitierte Bestimmung des Konzils über die Siegelbewahrung noch galt (und das Gegenteil ist nicht bekannt), hätten die Kustoden beteiligt werden müssen, was ja offensichtlich nicht der Fall war. Doch stand der Besiegelung auch der ausdrückliche Konzilsbeschluß der Cedula concordie pro bullandis decretis von 1437 V 14 entgegen (MC II 974f.), die nach den weiteren Ausführungen des NvK in Z. 171ff. jedoch als irrelevant erscheint.

<sup>66)</sup> S.o. Nr. 448 Z. 60–62 mit den weiteren Belegen in Anm. 26 und dem Hinweis auf Doctoris gentium.

<sup>67)</sup> Der Hinweis in RTA XVII 383 Anm. 1 auf zwei entsprechende Bullen Cesarinis von 1431 ist natürlich ganz abwegig. Gemeint sind die von NvK wiederholt zitierten Bullen Nuper siquidem (s.o. Anm. 53) und Dum onus (s.o. Anm. 14) Martins V., die der Kundgabe der ersten Basler Session einverleibt sind; Mansi XXI 8f. und 11f.; MC II 51–55. Die zitierten Stellen: a.a.O. 8E und 12D bzw. 52 und 55.

Ymmo qui sibi partes iudicis hoc casu vendicabant, detrahebant auctoritati et potestati apostolice sedis; hinc ita facere debuit s. d. n. Per hoc tamen non laudat s. d. n. aut vituperat bullacionem aut absolvit vel condempnat dominum Tarantinum, sed bene declarat adversariis in presidentem apostolicum cognicionem non competere.

Item dicunt: s. d. n. scisma fecisse erigendo aliud concilium Ferrarie durante concilio Basiliensi. Credo, quod nesciant, quid dicant. Et hoc ideo, quia fantastice<sup>68)</sup> de concilio loquuntur, quasi erectio concilii sit erectio cuiusdam alterius rei mathematice<sup>69)</sup> quam congregacio prelatorum cum papa, ut communi deliberacione necessitatibus ecclesie consulatur. Nam legitur, quod sedente concilio Niceno Rome Silvester concilium habuit<sup>70)</sup>; nec tamen propterea scismaticus fuit sanctus Silvester. Ad sessionem octavam<sup>71)</sup> facilis est responsio, quia timore congregacionis, que Bononie fieri timebatur, facta fuit; quam et dominus noster in 14. sessione non est rogatus approbare per synodum, nec approbavit.<sup>72)</sup> Deinde eciam dicit: 'durante concilio'.<sup>73)</sup> Et quoniam illud concilium non duravit, sed realiter per recessum presidentis et congregacionem Ferrariensem secundum diffinicionem ycumenici concilii receptam in 19. sessione<sup>74)</sup> defecit, hinc nichil concludit pro ipsis scismaticis, sed potius contra, quoniam conveniente 'papa' cum 'patriarchis' et episcopis animo ycumenicam 'synodum' celebrandi Ferrarie ycumenica synodus fuit iniciata secundum diffinicionem ycumenici concilii in 19. sessione admissam.<sup>75)</sup> Igitur defecit Basilee per rationem illius allegate octave sessionis.

Item subiungunt: quomodo s. d. n. monitus fuit 'infra quatuor <menses> revocare translacionem' etc. sub 'pena suspensionis' etc.<sup>76)</sup> Monitorium illud nephandissimum nullius fuit efficacie secundum premissa; et de penis in 11. sessione, scilicet suspensionis, loquitur. Illam sessionem, eciam si monitorium locum habuisset, non facere ad casum, textus docet. Loquitur enim de intelligencia capituli 'Frequens' circa futura concilia<sup>77)</sup>, neque a tempore, quo iniciatum concilium Ferrariense fuit, usque ad primam sessionem, que cum Grecis facta est, non solum non quatuor, sed nec tres menses fluxerunt.<sup>78)</sup> Unde etsi translacio illa, quam

---

184 deliberacione: deliberacioni

---

<sup>68)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 856 mit Anm. 384; fantastice in Verbindung mit mathematice (s.u. Z. 183) auch Nr. 526 Z. 99f.

<sup>69)</sup> S.o. Nr. 482 Anm. 13.

<sup>70)</sup> Offensichtlich nach Ps.-Isidor; Hinschius, *Decretales* 449. An der entsprechenden Stelle im Exemplar des NuK, KUES, Hosp.-Bibl., Hr. 52, jedoch kein Randvermerk des NuK.

<sup>71)</sup> Dekret Sicut unica von 1432 XII 18; COD 464f. S.o. Nr. 481 Z. 11 und Nr. 526 Z. 15.

<sup>72)</sup> Nämlich durch die in die Akten der 16. Session übernommene Bulle Dudum sacrum von 1433 XII 15; s. Mansi XXIX 73CD und MC II 510 (Forma adhaesionis) sowie Mansi XXIX 78f. und MC II 565 (Dudum sacrum). Was gemeint ist, ergibt sich aus Nr. 476 Z. 28f. mit Anm. 26 und Nr. 520 Z. 449–451.

<sup>73)</sup> Zitat aus Sicut unica; COD 465 Z. 9. S.o. Nr. 526 Z. 18f.

<sup>74)</sup> COD 478–482. Zur angeführten diffinicio s. nächste Anmerkung. Zur Bedeutung der Session in der Argumentation des NuK s.o. Nr. 448 Anm. 22.

<sup>75)</sup> In COD 482 Z. 8–10 wird synodus universalis definiert: quod papa et patriarchae sint in dicto synodo . . . et alii praelati. S.o. Nr. 480 Z. 31f. mit Anm. 24, insbesondere auch Nr. 572 Z. 64–69 mit Anm. 49.

<sup>76)</sup> So in der 29. Session von 1437 X 12; s. Mansi XXIX 156AB; MC II 1046. Ebendort auch die ausdrückliche Zitierung des Dekrets Quoniam frequens der 11. Session wie weiter unten Z. 198.

<sup>77)</sup> So der Text des Dekrets Quoniam frequens (COD 466 Z. 10–12); s.o. Nr. 520 Z. 446f. mit Anm. 180.

<sup>78)</sup> Die Eröffnung fand 1438 I 8 statt (COD 513f.), die erste Session mit den Griechen 1438 IV 9 (COD 520–522). Zum Problem des Konzilsbeginns und zur Vier-Monate-Frist s.o. Nr. 526 Z. 118–128 mit den entsprechenden Anmerkungen, insbesondere auch Anm. 29 zu Nr. 526.



s. d. n. fecit ante Grecorum adventum, fuisset invalida, tamen ante fluxum quatuor mensium inchoata est ycumenica synodus rite et legitime eciam secundum concilii Basiliensis ordinem, ut sepissime ostensum et per ycumenicam synodum, ubi ex Basilee incorporatis 205 in quadruplo plures fuerunt prelati<sup>79)</sup>, quam Basilee remanserant, iudicatum existit.<sup>80)</sup>

Adiciunt: quomodo s. d. n. persecutus est ecclesiam congregatam, 'mandans eos expelli de Basilea' etc.<sup>81)</sup> Dicimus: Ad pastorem ecclesie s. d. n. spectat 'ecclesiam malignancium'<sup>82)</sup>, Christi inimicos, persequi; et debitum fecit. Sed ecclesiam illam veram, que ob fidem secum convenit, ut decuit, maxime honoravit omnia pro ipsa exponendo<sup>83)</sup>, ut notorium est. 210

Invehunt scismatici illi contra illud, quod sepissime et palam dictum est: quomodo catholici principes protestati sint deposicionem non recipere et concilium deserere<sup>84)</sup>, dicentes hoc non posse doceri, forte volentes innuere, quod iuxta pretense deposicionis s. d. n. sententiam suam<sup>85)</sup> omnes orbis principes non sint nec censendi principes nec catholici, 215 quia ibi reperiuntur depositi, quoniam scismatice factioni eorum non dederunt consensum.<sup>86)</sup> Sed dicite, miseri: Unde fuit vobis tradita potestas precipiendi 'imperatori, regibus, cardinalibus, archiepiscopis' etc.<sup>87)</sup> Si dicitis, quia eratis concilium universale universalem ecclesiam representans, igitur consensus imperatoris, regum et principum et maxime cardinalium, archiepiscoporum et episcoporum erat vobiscum; nam in responsione 'Cogitanti' 220 dicitis vigore concilii dependere ex universali consensu.<sup>88)</sup> Si igitur actus ille conciliaris fuit, igitur ex omnium consensu prodiit. Si habuistis consensum, cur sub horribilibus penis precepistis, ut concurrerent? Ostenditis igitur vos universalis ecclesie per orbem disperse<sup>89)</sup> consensum non habuisse, quoniam nitimini consensum per preceptum extorquere. Si igitur hoc ita est, uti eciam manifestissimum est, defuisse scilicet consensum, unde tunc 225 auctoritatem habuistis precipiendi, cum conciliaris auctoritas ex consensu dependeat? Videtisne, quomodo excecati estis, quod in eadem sententia, quam nisi estis dare, duo contradictoria asseritis simul vera, scilicet vos esse concilium universale universalem ecclesiam representans, que representacio per consensum est, et non esse tale concilium ostenditis, quando mandatis, ut consenciat? Patet igitur ex hoc vos consensum ecclesie non ha- 230 buisse et ob hoc actum nullius fuisse roboris vel momenti.

Et si dicitis: illum actum scismaticum iustum et verum fuisse. Quomodo illis communicatis, quos auditis d. n. Eugenium pro papa tenere? Advertite, principes, qui d. n. Eugenium pro papa tenetis, quoniam negare non possunt miseri illi vel illam sententiam in s. d. n. latam erroneam esse vel vos 'omnes' extra ecclesiam esse 'scismaticos' et 'fautores here- 235

---

<sup>79)</sup> Vgl. dazu Nr. 469 Anm. 47.

<sup>80)</sup> So die wiederholten Erklärungen des Konzils von Ferrara in seinen ersten vier Sessionen; COD 513-522.

<sup>81)</sup> So in der Bulle Exposit (3. Session von Ferrara); COD 519 Z. 34-45.

<sup>82)</sup> Vgl. Ps. 25,5.

<sup>83)</sup> S.o. Nr. 476 Z. 59f. mit Anm. 54 sowie oben Z. 56-58.

<sup>84)</sup> S.o. Nr. 408 Anm. 15.

<sup>85)</sup> Dekret Prospexit der 34. Session 1439 VI 25; s.o. Nr. 469 Z. 89-92 mit Anm. 29.

<sup>86)</sup> S.o. Nr. 479 Z. 20f. mit Anm. 15.

<sup>87)</sup> So in der Bulle Prospexit: Als abgesetzt gelten alle, etiamsi imperialis, regalis, cardinalatus, patriarchalis, archiepiscopalis aut episcopalis dignitatis, die weiterhin Eugen IV. anhängen; Mansi XXXIX 180E; MC III 326; CB VI 529 Z. 18f.

<sup>88)</sup> S.o. Nr. 468 Z. 47 mit Anm. 28; ferner Nr. 572 Z. 43f. und Z. 54 mit Anm. 44.

<sup>89)</sup> S.o. Nr. 468 Anm. 11.

sis'.<sup>90)</sup> Mirandum satis, cur tanto tempore has iniuriosissimas delusiones suffertis cum of-  
 fensa dei et lesione fidei catholice ecclesie. Dicunt modo: protestaciones non fore factas per  
 principes catholicos deposicionem nolle recipere. Ostendemus eos in hoc ut in aliis menda-  
 cissimos deceptores. Scripsit enim dominus Sigismundus imperator, cui deus misereatur,  
 240 quomodo, si contra s. d. n. procederetur ad ulteriora, ipse 'cum regnis suis et aliis pluribus  
 regibus sibi coniunctis et principibus adherere' vellet domino Eugenio. Data fuit hec littera  
 'Prage die 17. septembris regnorum suorum Vngarie 51., Romanorum 27., Bohemie 14.,  
 imperii 5'.<sup>91)</sup> Misit tunc maiestas sua r. p. dominum episcopum Augustensem, qui vice im-  
 peratoris hoc palam dixit et protestabatur.<sup>92)</sup> Nunc adest magnificus dominus Gaspar tunc  
 245 cancellarius<sup>93)</sup>, qui de littera, ac dominus Augustensis, qui de protestacione testimonium  
 dicere poterunt. Ostendimus alias<sup>94)</sup> et nunc offerimus protestaciones per notarium pre-  
 tensi concilii Basiliensis subscriptas regis Arragonum<sup>95)</sup>, ducis Mediolani atque nacionis  
 Ytalice<sup>96)</sup>, in quibus clare de iniusticia atque, quod pro tunc in futurum non consentiretur,  
 protestabatur. Fatentur domini nostri electores se non consensisse, sed de contrario ex-  
 250 presse protestatos fuisse.<sup>97)</sup> Neque negari potest reges Francie et Castelle<sup>98)</sup> dissensisse et  
 de hoc protestatos. Et cum ex hiis clare constet non intervenisse consensum ecclesie in de-  
 posicione, hinc actus ille carens vigore conciliari<sup>99)</sup> penitus nulla fuit, qui eciam per cons-  
 sensum subsequentem aut accessum aliquorum validari non posset. Unde neque id verum  
 est, quod dicunt, ut patet ex premissis; neque obsesset, si non esset, quia ad annullacionem  
 255 actus ostendendam sufficit de dissensu per protestaciones constare.

Post hoc contra decretum s. d. n. et sacri concilii ycumenici, quod incipit 'Moyses', inve-  
 hunt dicentes: s. d. n. 'veritates fidei' de auctoritate conciliorum dudum in Constanciensi et  
 Basiliensi conciliis declaratas dampnasse<sup>100)</sup> ac in aliis bullis missis studio Parisiensi et ali-  
 is<sup>101)</sup> multos errores contineri, ac quod s. d. n. ausus sit dicere determinacionem concilii Con-  
 260 stanciensis a fide deviam. Dicimus primo: decretum illud, quod incipit 'Moyses', esse sedis  
 illius sancti Petri, quam deus in fide nunquam errare permisit nec permittet in futurum, ut  
 attestantur sancti doctores et sacra concilia<sup>102)</sup>, ac quod 'princeps in episcopatu fidei' et 'iu-

242 statt 17: richtig 10    statt 14: richtig 18    262 princeps: principes

<sup>90)</sup> So die Absetzungsbulle Prospexit von 1439 VI 25; Mansi XXIX 180E-181A; MC III 326; CB VI 529 Z. 16-19.

<sup>91)</sup> RTA XII 239-242 Nr. 152. Wohl dasselbe Schreiben, das schon in Nr. 469 Z. 52f. erwähnt wurde; s. dort Anm. 19.

<sup>92)</sup> Zur Sendung des B. von Augsburg s. RTA XII 234-257. Die hier erwähnte Protestation erfolgte 1437 X 12; s. MC II 1042; RTA XII 256.

<sup>93)</sup> Kaspar Schlick, der jenes Schreiben Kaiser Sigismunds unterfertigte; s. RTA XII 242 Z. 36f.

<sup>94)</sup> S.o. Nr. 520 Anm. 372.

<sup>95)</sup> Es handelt sich um den weiter unten Z. 370-416 wörtlich eingerückten Protest von 1439 V 9.

<sup>96)</sup> Vgl. dazu Nr. 526 Z. 163f. mit Anm. 108 sowie die Belegsammlung in Anm. 23 zu Nr. 408.

<sup>97)</sup> Die wörtliche Übereinstimmung mit Nr. 469 Z. 75f. könnte andeuten, daß es sich um die dort genannte Protestation der Kurfürsten von 1440 II 5 (?) handelt. Doch kommen natürlich auch alle anderen Protestationen in Betracht, die in Nr. 469 Z. 53-73 aufgeführt sind.

<sup>98)</sup> S.o. Nr. 484 Z. 29f. mit Anm. 24.

<sup>99)</sup> S.o. Nr. 468 Z. 47 mit Anm. 28.

<sup>100)</sup> So in der Bulle Moyses von 1439 IX 4; COD 532 Z. 1-19.

<sup>101)</sup> Bulle Etsi non dubitemus von 1441 IV 20; s.o. Nr. 518 Z. 24f. mit Anm. 12 und Z. 28-32 mit Anm. 14. Das Pariser Exemplar auch in Nr. 572 Z. 12f.

<sup>102)</sup> Vgl. die entsprechende Anhäufung von doctores und concilia in Etsi non dubitemus; CF I, III 28-34. Weitere Belege s.o. Nr. 408 Anm. 46 und 47.



dex fidei<sup>103</sup>) scilicet Romanus pontifex, uti in gestis Calcedonensis synodi, ubi littere Theodosii imperatoris inseruntur<sup>104</sup>), et alibi per sanctos nominatur<sup>105</sup>), cum sancta ycumenica synodo recte iudicavit has, quas ipsi ‘veritates’ dicunt<sup>106</sup>), non esse ‘fidei veritates’.<sup>107</sup>) Et 265 hoc quidem ipsi prelati, qui Basilee congregacioni intererant, dum de eis ageretur, palam protestati sunt, contradicentes operatoribus scismatis. Ostendemus originale protestacionem manu notarii congregacionis subscriptam<sup>108</sup>) hoc idem fuisse prelatorum iudicium, qui pretense congregacioni intererant, quod et in decreto ‘Moyses’ continetur.<sup>109</sup>) Neque hoc verum est, quod s. d. n. auctoritati verorum conciliorum detraxerit in quibuscumque 270 bullis, sed ‘dampnavit et dampnat’ ‘perversum intellectum Basiliensium’, quem ascribunt pro ‘colore’ scismatis sui decreto Constanciensi.<sup>110</sup>) Non enim reperietur dominum nostrum dixisse Constanciense decretum a fide deviare, sed illorum operatorum scismatis sensum erroneum, quem in praxi ostendunt. Sed, queso, advertant omnes fideles, si hec bulle, uti fatentur, post latam eorum pretensam sententiam date sunt, nonne ad diffamandum tan- 275 tum s. d. n. ipsas mendaciter interpretantur, scientes sententiam erroneam ex hiis, que postea acta sunt, non posse iustificari? Non est hic locus, ubi papa iudicari debet. Invanum igitur hic allegantur conficta. Ubi non adest iudicandi potestas et quando hee bulle sanctam et catholicam doctrinam continentes videbuntur ab aliis quam ab emulis et detractoribus, reperientur operadores scismatis veritatem dolose impugnasse. 280

Addunt: s. d. n. se supra Christum et spiritum sanctum et sanctam trinitatem erigere, in hoc, ut soliti sunt, inverecunde mencies, quoniam non aliud sibi competere asserit s. d. n.<sup>111</sup>) quam sedenti in sede Petri et vicariatam Christi cum plenitudine potestatis in edificacionem ecclesie tenenti.<sup>112</sup>) Quam quidem potestatem a deo, non ab homine esse sibi traditam catholica tenet ecclesia.<sup>113</sup>) Sed nonne vos pauci operadores scismatis iactatis vos errare 285 non posse et spiritum unitatis et pacis operari? Per eos scisma perniciosissimum<sup>114</sup>) et in medio eorum Christum esse, qui student furiosissimo conatu discerpere ‘inconsutilem tunicam Christi’<sup>115</sup>) et eius mysticum corpus dividere peciatim, ut divisim in vita amplius subsistere nequeat? Conspeciant principes, qui sunt hii, qui posuerunt sedem ‘in aquilone’, ut

284 tenenti: tenente

<sup>103</sup>) In dieser Verbindung beide Zitate schon in De conc. cath. n. 95 Z. 5; vgl. dazu auch a.a.O. n. 61 Z. 24–27. Zur Herkunft s.o. Nr. 468 Anm. 58 und Nr. 481 Anm. 46 mit weiteren Parallelbelegen.

<sup>104</sup>) Offensichtlich derselbe Zitatkomplex aus den Konzilsakten von Chalcedon, den NvK hierfür schon in De maiortate auctoritatis (Nr. 174) n. 7 Z. 35–40 und in De conc. cath. n. 61 Z. 10–20 anführte.

<sup>105</sup>) Vgl. z.B. Nr. 468 Z. 85f. Dazu wie oben Anm. 102.

<sup>106</sup>) Die ‘drei Wahrheiten’ der 33. Basler Session; Mansi XXIX 179AB; MC II 278.

<sup>107</sup>) So Eugen IV. mit dem Florentinum in der Bulle Moyses; COD 532.

<sup>108</sup>) Wie oben Anm. 95.

<sup>109</sup>) COD 531 Z. 35 – 532 Z. 18 sowie 532 Z. 32–40.

<sup>110</sup>) Vgl. zu den einzelnen Textanlehnungen COD 532 Z. 13f., Z. 17, 533 Z. 33f. und Z. 41f. Ähnliche Textübernahme aus Moyses auch im Dialogus (Nr. 488) n. 3.

<sup>111</sup>) Vgl. etwa Etsi non dubitemus; CF I, III 26 Z. 16–39.

<sup>112</sup>) Vgl. die Parallelstellen in Anm. 30 zu Nr. 408 und Anm. 80 zu Nr. 468.

<sup>113</sup>) So wiederholt im Decretum Gratiani; c. 2 und c. 3 D. XXI, c. 1 und c. 2 D. XXII. Zur Diskussion s. Meuthen, Kanonistik 161f.

<sup>114</sup>) Anm. b in RTA XVII 385 hält diese beiden Wörter für ‘eine in den Text geratene Randbemerkung’; doch ergibt sich ohne sie kein sinnvoller Satz. NvK stellt offensichtlich gegenüber: Einerseits haben sie ein Schisma herbeigeführt, und andererseits soll ausgerechnet in ihrer Mitte Christus sein.

<sup>115</sup>) Iob. 19, 23.

290 fierent 'altissimo similes'<sup>116)</sup>, qui ligandi et solvendi sibi supremitatem vendicant; et, unde venerint, inquirant et, quale testimonium sue presumptionis habeant, et facile eorum Luciferanam superbiam<sup>117)</sup> detestabuntur.

Subiungunt post hoc: s. d. n. continuare scisma tenendo concilium in Laterano<sup>118)</sup>, et quod in responsione ultimo data domino regi et dominis electoribus vocat principes orbis  
295 et prelatos, qui non consenciant Ferrariensi et Florentino conciliis, 'apertos hostes' fidei.<sup>119)</sup> Dicimus: scismaticos istos falsissime d. n. s. scisma imponere. Est enim caput ecclesie, a quo qui se separant, scismatici sunt, ut est omnium sanctorum doctrina.<sup>120)</sup> Quare ipsi apertissime scismatici sunt censendi, qui erronee asserunt omnes, qui eis non obediunt, quoniam se plus quam caput, ymmo corpus ecclesie faciunt, scismaticos, fere<sup>121)</sup> omnem  
300 catholicam ecclesiam per hoc falso scismaticam affirmantes. Nec dicit s. d. n. in responsione principes et prelatos orbis scismaticos, quia nemo princeps orbis est credendus velle adversari reductioni Grecorum, que in ycumenica synodo fieri debuit, ut Basilee in 19. sessione fuit ordinatum.<sup>122)</sup> Sed recte dicit s. d. n., qui huic operi unionis facto in ycumenica synodo adversantur, 'hostes' esse 'spiritus sancti', cuius sunt opera caritatis, pacis et unionis, ostens  
305 dens Basilienses illos, qui reductioni illi adversantur, 'hostes sancti spiritus'.<sup>123)</sup>

Eliciunt conclusionem: s. d. n. summum pontificium non posse gerere, allegantes Ciprianum, quia 'qui nec unitatem spiritus nec coniunctionem pacis observat et se ab ecclesie vinculo et a sacerdotum collegio separat, episcopi nec potestatem habere nec honorem, qui episcopatus nec unitatem voluit tenere nec pacem'<sup>124)</sup>; et quod episcopatum tenere non poterat, eciam si prius episcopus factus, si a coepiscoporum suo corpore et unitate ecclesie discederet. Corruptores scripturarum Ciprianum, unitatis ecclesie diligentissimum conservatorem, pro colore sui scismatis introducunt, cuius non est hec sententia, quam ipsi perverse extorquent, sed illa, que eorum praxim condempnat. Nam dicit sanctus Ciprianus<sup>125)</sup>: Cum ecclesia esset undique unita ad caput Cornelium papam, Nouacianus passus est a certis epis  
315 copis se prophanari in antipapam scindendo ecclesiam, que erat una. Non tenuit igitur Nouacianus 'unitatem spiritus nec coniunctionem pacis, sed a vinculo' illo pacis 'ecclesie se separans' divisionem introduxit. Quare 'nec honorem episcopatus habere' potuit. Et videatur casus vii q. 1. 'Nouacianus'. Unde proprie dampnat sanctus Ciprianus alterum Nouacianum Amedeum et sibi adherentes; et id, quod dicunt de discessu s. d. n. a coepiscoporum suorum corpore, non est verum, nisi velint dicere, quod non sint episcopi, nisi qui  
320 Basilee scisma fecerunt et se separarunt. Tamen Ciprianus de Nouaciano loquens loquitur de discessu quo ad fidem. Erat enim hereticus, et Nouaciani heretici in sancta Nicena synodo dampnati reperiuntur.<sup>126)</sup> Nichil igitur confert hec allegacio scismatis.

<sup>116)</sup> Vgl. Is. 14, 13f.

<sup>117)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 739.

<sup>118)</sup> Seit 1443 X 14; COD 583-586.

<sup>119)</sup> So Eugen IV. in seiner Antwort an die königlichen und kurfürstlichen Gesandten von 1442 XII 8, in der er ihnen die Absicht mitteilt, das Konzil von Florenz in den Lateran zu verlegen; RTA XVII 63 Z. 3.

<sup>120)</sup> S.o. Nr. 469 Z. 164-166 mit Anm. 67.

<sup>121)</sup> Der zweite Buchstabe ist unklar geschrieben, die Lesung fore in RTA XVII 386 Z. 13 entspricht dem Schriftbefund ohne Zweifel besser als fere. Zu interpungieren wäre dann: scismaticos fore, omnem usw.

<sup>122)</sup> Dekret Sicut pia mater von 1434 IX 7; COD 478-482. S.o. Nr. 448 Anm. 22.

<sup>123)</sup> Mehr oder weniger wörtlich nach der in Anm. 91 angeführten Responsio Eugens IV.

<sup>124)</sup> c. 6 § 1 C. VII q. 1. Das weiter Folgende ist sinngemäße Wiedergabe des vorhergehenden c. 6 Novatianus.

<sup>125)</sup> S. auch Nr. 408 Z. 20-23 mit Anm. 14.

<sup>126)</sup> Gratian post c. 7 und c. 8 C. I q. 7.



Aliam sediciosissimam annectunt conclusionem dicentes: Videant omnes, quantum detrimentum et impedimentum esset fidei et auctoritati ecclesie, si ille, qui fidem et auctoritatem ecclesie et sacrorum conciliorum conculcare etc. laboravit<sup>127</sup>), tandem triumpharet etc. Omnia ista verba sunt hominum, qui livore invidie victi ut amentes loquuntur.<sup>128</sup>) Dicite, infelicissimi: Quis vobis credidit curam ecclesie? Nonne Christus Petro eam commisit, qui ait Petro: 'Pasce oves meas'<sup>129</sup>) Hoc verbum neque olim Arelatensi neque Cornetano<sup>130</sup>) aut operariis scismatis dixit. Cur vobis hanc curam vendicatis, qui contra Petri cathedram, cui hec credita est legacio, militatis? Cur blasphematis in Christum, quem arguitis non bene fundasse ecclesiam, quia eam in deviabilitate fundavit et non super olim Arelatensem et satellites eius<sup>131</sup>), qui errare nequeunt? Cur dicatis ecclesiam indeviabilem, quando exclamatis periculum ei posse imminere, si pontifex dei locum tenens, quem persequimini, non fuerit eiectus? Cur imponitis Christo, quod Petri atque omnes patriarcharum sedes, omnes orbis naciones christianas deliquerit et fidei curam atque veritatem<sup>132</sup>) tantum vobis paucis<sup>133</sup>) coartatis<sup>134</sup>) in parvo loco<sup>135</sup>) reservaverit? Dicitis, mendacissimi persecutores catholice ecclesie, nunc ipsam catholicam per orbem dispersam ecclesiam<sup>136</sup>) defecisse, quia non sunt errori vestro consencientes. Sed nos, christianam qui scimus ecclesiam optime fundatam deficere non posse<sup>137</sup>), eciam si pessimus presideret<sup>138</sup>), hec deliranda vestra merito parvificimus.

Post hoc quoddam scriptum de rebus Basilee gestis<sup>139</sup>) nituntur impugnare: primo quia in eo ponitur, quod conciliabulum non habuit 'colorem procedendi' contra s. d. n., nisi 'conclusiones' quasdam, quas 'veritates fidei' vocant, decretaret.<sup>140</sup>) Hoc operadores scismatis negant, dicentes se causas plures habuisse. Sed pro deo advertatur: Nonne palam se iactabant Basilienses pro auctoritate conciliorum decertare? Nonne eciam d. n. citantes

<sup>127</sup>) *Ebenso oben Nr. 476 Z. 21f.*

<sup>128</sup>) *Ähnlich Nr. 482 Z. 8ff.*

<sup>129</sup>) *Ioh. 21, 17.*

<sup>130</sup>) *Bartolomeo Vitelleschi. Im Zusammenhang des Konfliktes seines Onkels Giovanni Vitelleschi mit Eugen IV. fiel er wie jener 1440 in Ungnade und ging darauf nach Basel, wo er eine wichtige Rolle spielte. Zur bibliographischen Einführung in seine Basler Jahre s. jetzt Helvetia Sacra I/3, Bern 1980, 118f.*

<sup>131</sup>) *S.o. Nr. 480 Z. 99f.*

<sup>132</sup>) *S.o. Nr. 481 Z. 115. Natürlich zugleich Anspielung auf die drei Basler veritates fidei.*

<sup>133</sup>) *S.o. Nr. 408 Anm. 26.*

<sup>134</sup>) *Ebenso Nr. 572 Z. 72.*

<sup>135</sup>) *S.o. Nr. 468 Anm. 11. Die coartati sind Häretiker.*

<sup>136</sup>) *S.o. Nr. 468 Anm. 11.*

<sup>137</sup>) *Vgl. Luc. 22, 32. Ähnlich Nr. 481 Z. 119f.*

<sup>138</sup>) *Dasselbe ausführlicher in Nr. 481 Z. 245ff.; im Dialogus (Nr. 488) n. 33ff.; Nr. 520 Z. 512ff. und Z. 642ff.*

<sup>139</sup>) *Die Annahme in RTA XVII 387 Anm. 1, daß hier der Libellus dialogorum des Enea Silvio (s.o. Nr. 445) gemeint sei, dürfte schon deshalb fragwürdig sein, weil er ja die Konzilsseite vertrat. Das hier genannte scriptum de rebus Basilee gestis ist offensichtlich identisch mit der weiter unten Z. 364 angeführten cedula rei geste per nos oblata, die aber von jemandem geschrieben war, qui interfuit, nämlich zu Basel während der hier geschilderten Ereignisse. Die Bezeichnung als cedula schließt ein umfangreiches Werk aus. Der Blick wird dann aber sogleich auf den Nr. 572 vorausgehenden Bericht RTA XVII 206–209 gelenkt (s.o. Vorbemerkung zu Nr. 572), der von einem Augenzeugen verfaßt ist und das bis in die wörtliche Formulierung hinein mit Nr. 599 Z. 342–344 identische Ziel hat, das eigentliche Motiv der Basler für die Dogmatisierung der "drei Wahrheiten" zu enthüllen (RTA XVII 206 Z. 12–14): quod possent de facto neque cum colore aliquo ad sue sanctitatis pretensam depositionem procedere, propterea tunc cogitarunt inter eos elicere pro articulis fidei illas tres conclusiones, quas ipsi veritates appellat.*

<sup>140</sup>) *Mansi XXIX 178f.; MC III 278.*

omiserunt eum super fide responsurum vocatum?<sup>141</sup>) Quare tunc ad has pretensas veritates processerunt, ut earum medio s. d. n. hereticum, si possent, constituerent? Si alias causas habuissent, profecto processum iuxta citacionis formam<sup>142</sup>) fecissent et tunc aliquid magni  
 350 et inauditi in ecclesia catholica attemptassent pro auctoritate conciliorum, scilicet contra unicum et indubitatum pontificem extra heresim processum conciliarem instituissent. Si ibi profecissent, fundassent id, quod nunquam est visum fieri in conciliis. Sed quia non curabant fundare auctoritatem conciliorum, sed sub colore auctoritatis conciliorum impeterunt summum pontificem, videntes se non posse illa via proficere, ad heresim se converterunt.  
 355 Qui casus non est novus, sed semper admissus conciliis, quasi dicerent: Cum non possimus secundum processum illum, quem iuxta citacionem instituimus, habere indubitam depositionem pape, ipsum per decreta faciemus hereticum; et quia iam seminavimus per orbem universale concilium in fide errare non posse et cum recognoscatur a multis pro concilio, tunc, si hereticum ostenderimus Eugenium, aquiescent cuncti et non respiciebant  
 360 citacionem nichil de hoc dicere. Ymmo nondum erant ille conclusiones eorum dictate, quando iuxta pretensam citacionem processerunt. Hec est veritas, de hoc plures testes supersunt. An autem cum consensu vel dissensu ad illas, quas dicunt ‘veritates’, deventum sit, et an omnes auditi, gesta docent et protestaciones tunc facte per notarium subscripte, quas offerimus. Ex quibus clarissime constabit id verum esse, quod in cedula rei geste per nos  
 365 oblata ille scribit, qui interfuit.<sup>143</sup>) Dicunt adversarii, quomodo conclusiones per magistros in theologia fuerant vise et demum present<at>e domino Lugdunensi et Panormitano.<sup>144</sup>) Sed quod ille conclusiones non fuerunt per prelatos ut tales admissae atque per oratores principum et prelati non fuerunt auditi, patet ex protestacione Panormitani subscripta manu notarii, quam rogamus audiri<sup>145</sup>):  
 370 ‘Non sine magna cordis amaritudine, reverendissimi reverendique patres, in hac sacra Basiliensi synodo dolenter referimus, quod, quanto magis ad ea, que pacem ecclesie et huius sacri concilii honorem et augmentum <tangunt>, preces effundimus, tantominus exaudimur et animos vestros vehemenciores ad ulteriorem progressum attendere videmur. Quantopere enim apud dominaciones et paternitates vestras iustissimis quidem

347 responsurum: responsurus  
 respicient

359 respiciebant: *vielleicht respiciebunt und dann zu emendieren*  
 374 Quantopere am Rand nachgetragen Quanto tempore in der Zeile getilgt.

<sup>141</sup>) Weil die Dogmatisierung der Konzils superiorität erst nach der Zitation erfolgte.

<sup>142</sup>) Nämlich dem Zitationsdekret von 1437 VII 31 (Mansi XXIX 137–141; MC II 1010–1013) entsprechend, in dem natürlich vom Verstoß Eugens IV. gegen die fides noch keine Rede war.

<sup>143</sup>) Wohl RTA XVII 206–209 Z. 16; s.o. Anm. 139.

<sup>144</sup>) Vgl. CB VI 414 Z. 1–5: per deputatos ipsius sacri concilii ac alios prelatos, inter quos fuerant ipse dominus Panormitanus, Burgensis, Lugdunensis et plures alii, per sex dies . . . materia ipsarum conclusionum discussa et examinata fuerat.

<sup>145</sup>) Weitere Kopien der Protestation: LEIPZIG, Univ.-Bibl., Cod. 176 f. 213<sup>v</sup>, in den Papieren des Leipziger Professors Johannes Wyse (CB VI 413 Anm. 1; RTA XIV 160 Anm. 3; Helszig, Katalog, wie oben Nr. 572 Vorbemerkung, 224); FRANKFURT, Stadt- und Univ.-Bibl., Ms. lat. qu. 11 f. 413<sup>v</sup>, ebenfalls aus Leipzig (Kataloge der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt am Main 4, III: Die mittelalterlichen Handschriften der Gruppe Manuscripta Latina beschrieben von K. Bredeborn und G. Powitz, Frankfurt 1979, 20). Es scheint, daß erst NuK dieses (ihm laut Bussi 1442 durch B. Alonso von Burgos zugekommene) Dokument in Deutschland bekannt gemacht hat; s.o. Nr. 519 Z. 7–9; Nr. 520 Z. 810–813; Nr. 526 Z. 114–116. Es wird sowohl im Konzilsprotokoll (CB VI 413) als auch bei Segovia (MC III 274, hiernach RTA XIV 159f. Nr. 82) erwähnt; seine Verlesung in der Generalkongregation 1439 V 9 durch den B. von Albenga war allerdings im allgemeinen Gebrüll der Konzilsväter untergegangen.



precibus et obsecrationibus tum per nos serenissimi domini nostri regis Arragonum et 375  
 Sicilie oratores, tum cum aliorum illustrissimorum principum oratoribus tam in singulis  
 sacris deputacionibus quam in congregacione generali institerimus, ut conclusiones que-  
 dam fidei materiam contingentes, quarum discussio et approbacio plurimum potest esse  
 pacis ecclesie, que in presenciarum tractatur, turbativa et impeditiva, suspenderentur,  
 norunt eedem vestre paternitates r<sup>me</sup>; nec, quantum ipse preces nostre profecerint apud 380  
 easdem, ignorant. Quid denique in generali congregacione circa hanc materiam dixerim-  
 us, obtulerimus, fecerimus et protestati fuerimus tum nostri serenissimi regis tum  
 nostro nomine, easdem p. v. minime latet. Ita enim illa notoria fuere eciam cum notario-  
 rum rogacione, ut alia implicacione opus non sit. Et quamquam ea tunc dicta, allegata,  
 oblata, facta et protestata serenissimum dominum nostrum regem pariter et nos apud ip- 385  
 sum deum et homines mundum ab omni scissure, scismatis, heresis et discriminum labe  
 immunes efficiant, ne tamen in hac ista die in ulteriori vestro processu circa predicta vi-  
 deamur prorsus tacendo aut consentire aut a dictis et factis alias per nos quoquomodo  
 discedere et ne pacis tractatus instantis ruptura ipsi principi nostro serenissimo aut nobis  
 aliquo in tempore imputari valeat, eciam atque eciam et instantissime in presenti generali 390  
 congregacione obsecramus, hortamur et ‘per viscera misericordie Ihesu Christi’ exquirimus<sup>146</sup>),  
 quatenus in predicta materia illarum conclusionum et cuiuslibet alterius, que verisimiliter  
 impedire aut difficultare ecclesie pacem, quam omnes fere christianitatis prin-  
 cipes maximis studiis ac laboribus informandam sumpserunt, posset, omnino superse-  
 dere velitis. Indecens enim omnino probatur pacis tractatu pendente ea agere, ea discu- 395  
 tere et diffinire, quorum exitu tractatus ipse penitus enervari et confundi posset. Estne  
 preterea aut honestati aut iusticie consonum fidei materiam tam gravem et arduam discu-  
 tere, approbare, diffinire et decretare regum et principum oratoribus non auditis, qui, ut  
 in materia ipsa audiantur et audiant ante approbacionem, conclusionem et decretacionem,  
 magno opere insistunt? Quid insuper de prelatorum neglectu et contradictione di- 400  
 cemus? Eis enim sive ipsorum longe maiori parte renitente et contradicente ad hunc ip-  
 sum actum et singulas eius partes devotum est. Quod, quantum firmitatis quantumve  
 roboris et existencie in materia presertim fidei habeat, quicquid eis renitentibus agitur ac-  
 tumque sit aut agetur, dominaciones et paternitates vestre diiudicent. Si autem premissis  
 neglectis, quod minime credimus, ad ulteriora in hac materia premissa censueritis proce- 405  
 dendum, protestamur nominibus predictis et in hiis scriptis, quod preter et contra no-  
 strum consensum et nobis reclamantibus ac contra honestatem omnem et iusticie debi-  
 tum processum sit suisque tempore et loco predicta omnia et alia per nos dicta, facta, ob-  
 lata, allegata et protestata in discussionem adducentur. Et hanc protestacionem facimus  
 non solum nominibus premissis, sed eciam quorumcumque huic nostre protestacioni 410  
 adherere volencium vel, qui in futurum eidem adherere voluerint, rogantes prothono-  
 tarios et ceteros notarios tam sacri concilii quam alios, quatenus de premissis publicum  
 seu publica conficiant documenta.

Subscriptio notarii concilii: Producta fuit hec protestacionis cedula in generali con-  
 gregacione per r<sup>mum</sup> p. archiepiscopum Panormitanum nona die mensis maii millesimo 415  
 quadringentesimo tricesimonono patribus presentibus.’

Unde, serenissime domine Romanorum rex et vos principes ecclesiastici et seculares, at-  
 tendite ad doctrinam sancti Augustini et sanctorum et operariis scismatis dicite: Una est ec-

<sup>146</sup>) So wörtlich nach der Bitte des Basler Konzils an Eugen IV. im Griechendekret der 19. Session von 1434 IX 7 (COD 482 Z. 39f.) unter Aufnahme von Luc. 1, 78.

clesia per orbem dispersa, cuius caput est Romane sedis presul. Hanc catholicam Christi ec-  
420 clesiam confitemur. In hac sumus, ipsam amplectimur, non aliquam ad locum coartatam,  
parvam et separatam.<sup>147)</sup> Et hoc tenemus, quod ipsam ecclesiam universalem catholicam te-  
nere conspicimus in oriente et occasu, in Ytalia, Gallia, Hispania et Anglia. Et si 'angelus de  
celo' aliud dixerit, 'anathema' esse necesse foret.<sup>148)</sup> Quare immobiles stamus in recepta  
unitate et eum papam tenemus, quem cum tota ecclesia recepimus, nolentes scisma facere.  
425 Hec est enim laudatissima 'veritas', que vos non 'deseret'<sup>149)</sup>, sed seipsam vobis in premium  
dabit eterne retribucionis.

<sup>147)</sup> S.o. Nr. 468 Anm. 11.

<sup>148)</sup> Gal. 1,8.

<sup>149)</sup> Prov. 3,3.

<(vor?) 1444 August / September?>

Nr. 600

<Ein konziliarer Gegner des NvK.> Exzerpte aus De auctoritate praesidendi und De concordantia catholica des NvK.

Kop. (September 1444?): WOLFENBÜTTEL, Herzog-August-Bibl., Cod. Helmst. 797 f. 53<sup>v</sup>-55<sup>v</sup> (= W).  
Zur Hs. s.o. Nr. 530.

(vor 1457): ROM, Bibl. Vat., Vat. lat. 4185 f. 175<sup>r</sup>-177<sup>r</sup> (= V). Die Hs. ist Teil des von Piero da Monte († 1457 I 12) veranlaßten Handschriftenpaars Vat. lat. 4184/85, von dem lat. 4184 oben bei Nr. 295a (vor Nr. 297) schon genannt worden ist. Vgl. dazu Miethke, Überlieferung 302f.

(2. Hälfte 15. Jh., vor 1491): ROM, Bibl. Vat., Vat. lat. 4192 f. 486<sup>v</sup>-488<sup>v</sup>; geschrieben auf Veranlassung des Kardinals Marco Barbo († 1491 III 11) als Abschrift von V (CB I 5 Anm. 1; Miethke, Überlieferung 303 Anm. 91), mit Randglossen des Kardinals Francesco Todeschini-Piccolomini (Miethke, Überlieferung 288 Anm. 39).

Erw.: RTA XVII 328 in Nr. 163; Kallen, Handschriftliche Überlieferung 66f.; Meuthen, Dialogus 41; Miethke, Überlieferung 302 Anm. 87; Miethke, Konzilien 756 Anm. 66.

Die Datierung des Werkes nach dem vermutlichen Datum der Kopie W, das sich wiederum aus ihrer Umgebung in der Handschrift ergibt. Man könnte an eine Verwendung der Schrift auf dem Nürnberger Reichstag denken, da sie inmitten anderer Schriftsätze steht, "die nach Datierung und anderen Umständen zu schließen vom Urheber der Hs. während der Sitzungszeit des Nürnberger RT, also Ende August bis Ende September 1444 zusammengetragen und abgeschrieben worden sind" (RTA XVII 328); doch kann die Schrift selbst auch schon vorher entstanden sein. Die zahlreichen Fehler beider Kopien W und V lassen auf Flüchtigkeit der Vorlage schließen. — Soweit wörtliche Exzerpte geboten werden, sind im folgenden lediglich die Belegstellen in De auctoritate praesidendi nach CT II 1 und in De concordantia catholica nach b XIV angegeben worden. Kopistenversehen beim Zitieren wurden dabei stillschweigend übergangen. Über die Einseitigkeit der Stellenauswahl ist im Rahmen der Acta Cusana natürlich keine Diskussion möglich.

Articuli excerpti de tractatu katholice concordancie Nycolai Cusa.

Considerent fideles christiani doctrinam sequentem, quam Ny. de Cusa in quodam tractatu per eum olim composito, dum in sacro concilio Basiliensi de admissione ad presidenciam legatorum dudum Eugennii pape agitabatur, et per verba formalia et expressa, prout infra ponitur, dogmatizavit et constanter illo  
5 tempore defendebat. Iudicent quoque cuncti, si illa, que hodie predicat ille vir inpugnando auctoritatem generalium conciliorum, cum istis prius per eum predicatis bene concordent, et qualis fidei et constancie existat talis homo.

In questione de presidencia.

Oportet (CT II 1,14 Z. 1 bis Z. 2) ecclesia.

1-8 Conclusiones extracte de tractatu Nicolai de Cusa de presidentia concilii V