

*NvK. Duplik auf die Replik der Gesandten des Basler Konzils gegen seine Rede vom 21.–23. Juni. Er widerlegt die Gründe der Gesandten gegen die Gültigkeit der Konzilsverlegung nach Ferrara und für die Rechtmäßigkeit der Suspension und Absetzung Eugens IV.*

*Kop. (gleichzeitig): PARIS, Bibl. Nat., lat. 1522 (zur Hs. s.o. Nr. 520) f. 71<sup>v</sup>–73<sup>v</sup>.*

*Druck: RTA XVI 539–543 Nr. 213.*

*Erw.: RTA XVI 248f.; Meuthen, Dialogus 89ff. (Parallelen zum Dialogus).*

Licet nos, servitores domini nostri pape Eugenii<sup>2)</sup>, non viderimus scripta adversariorum<sup>3)</sup>, tamen ipsos quasdam replicas contra mea scripta, que ego Nicolaus de Cusa nomine meo succincte obtuli<sup>4)</sup>, dedisse intellexi, que habent quedam sophismata<sup>5)</sup> ad invalidandum translacionem concilii et ad probandum processum fuisse iustum.

5 Dicunt primo papam sua auctoritate non potuisse concilium transferre obstante decreto concilii Constanciensis de superioritate concilii super papam.<sup>6)</sup> Respondetur: illo decreto non obstante 'ex rationabili causa' papam hec posse per bullam Martini pape receptam in prima sessione concilii Basiliensis, ubi illam potestatem 'transferendi ex causa rationabili concilium' sua 'auctoritate' Martinus det presidentibus etc.<sup>7)</sup> Eciam dicere 'ex causa' utili-  
10 tatis aut 'necessitatis' papam hoc non posse, non est catholicum.<sup>8)</sup> Sed papa transtulit concilium ex causa, ne Grecorum unio impediretur et scisma fieret, offerens se ad ostendendum 'innocenciam' suam super sibi impositis<sup>9)</sup>, ut patet in bulla translacionis concilii.<sup>10)</sup> Que cause cavillari non possunt. Universa enim ecclesia per orbem dispersa<sup>11)</sup>, que scisma noluit et Grecorum unionem optavit, has causas iustas affirmat.

15 Dicunt obstare octavam<sup>12)</sup> et xi<sup>mam</sup><sup>13)</sup> sessionem.<sup>14)</sup> Sciendum, quod iam loquor de illa translacione, que 'ante Grecorum adventum' facta fuit sub 'condicione', nisi Basilienses de-

---

1 am Rand Factum Cuse

---

<sup>1)</sup> Zum Datum s. RTA XVI 248.

<sup>2)</sup> S.o. Nr. 448 Z. 1f. mit Anm. 1.

<sup>3)</sup> Neben Nr. 523 wohl auch der Traktat Quoniam veritas verborum des Panormitanus RTA XVI 439–538 Nr. 212. Doch bezieht sich NvK vornehmlich auf Nr. 523.

<sup>4)</sup> Nr. 520.

<sup>5)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 312f.

<sup>6)</sup> Haec sancta; COD 409f. S.o. Nr. 523 Z. 4–6.

<sup>7)</sup> Nämlich in der Bulle Nuper siquidem von 1423 II 22 für die Präsidenten des Konzils von Pavia, übernommen in die Akten der 1. Basler Session (Mansi XXI 8f.; MC II 51f.); nicht aber in der Bulle Dum onus für den Basler Konzilspräsidenten Cesarini (ebendort 11f. bzw. 53–55). Ebenso oben Nr. 520 Z. 834–836 und unten Nr. 599 Z. 132–134. Der in RTA XVI 539 Anm. 7 gebotene Hinweis auf die Bulle Eugens IV. Postquam divina von 1431 XI 12 lenkt dagegen fehl. Die Formulierung ex rationabili causa folgt jedoch, wie schon in Nr. 520 Z. 832f., der Bulle Moyses (COD 529 Z. 38), woher auch das nachfolgende necessitatis: ex rationabilibus et necessariis causis. Vgl. aber auch Mansi XXI 8E: ubi rationabilis causa esset.

<sup>8)</sup> S.o. Nr. 476 Z. 43–45 mit Anm. 41.

<sup>9)</sup> S.o. Nr. 375 (c) Z. 1f. und 4 mit Anm. 11.

<sup>10)</sup> Doctoris gentium von 1437 IX 18; CF I, I 91–99 Nr. 88. Vgl. dort 98 Z. 7f. zur innocentia.

<sup>11)</sup> S.o. Nr. 468 Z. 18 mit Anm. 11.

<sup>12)</sup> Gemeint ist das Dekret Sicut unica der 8. Session; COD 464f. Als Argument der Gegenseite so schon genannt in Nr. 481 Z. 10f. Zur Beantwortung s.u. Nr. 599 Z. 186f.

<sup>13)</sup> S.u. Z. 32ff. Zur häufigen Behandlung durch NvK s.o. Nr. 469 Anm. 33.

<sup>14)</sup> Nr. 523 Z. 6f.

sisterent a processu<sup>15)</sup>, quia illam dominus noster sua auctoritate fecisse videtur. Unde quod illi translacioni ille sessiones non obstant, ex hoc patet. Nam octava sessio dicit ‘durante concilio’ Basiliensi ‘aliud erigi non posse’, quoniam sit ‘conventiculum’<sup>16)</sup>, et loquitur post translacionem primam, que ‘ad civitatem Bononiensem’ fuit facta ‘ex causis, que cessarant’ tunc.<sup>17)</sup> Voluit igitur concilium illam translacionem esse nullam, quia ‘cause non erant’, ut narrabantur in bulla.<sup>18)</sup> Quare inhibuit, ne congregarentur prelati ‘Bononie’, ut in textu sessionis.<sup>19)</sup> Hic secus, quia sumus extra illum casum, de quo sessio loquitur, ubi papa decrevit concilium transferri debere ex necessariis causis, sine qua <translacione> nec Greci reduci nec unio ecclesie potuisset conservari.<sup>20)</sup> Eciam dicit de congregatione prelatorum post illam translacionem, que in xv<sup>a</sup> sessione sublata fuit.<sup>21)</sup> Eciam hic in nostro casu, licet d. n. ‘ante Grecorum adventum condicionaliter concilium’ decrevisset ‘transferendum’<sup>22)</sup>, tamen ante ‘applicacionem’ prime ‘gallee’ cum Grecis non est translatum, ut patet in bulla, que incipit ‘Primo’<sup>23)</sup> ex iustis’, data Bononie M<sup>o</sup>cccc<sup>o</sup>xxxvii<sup>o</sup> ultima<sup>24)</sup> decembris.<sup>25)</sup> Nec fuit Ferrarie congregacio prelatorum ante Grecorum accessum ad ecclesiam occidentalem.<sup>26)</sup> Non ergo obstat illa sessio in aliquo.

Item xi<sup>a</sup> sessio<sup>27)</sup> minus obstat, quia illa necessario intelligi debet, ut omnia mundi decreta, extra casum utilitatis aut necessitatis. Item non loquitur in casu nostro, sed vult dubia tollere circa capitulum ‘Frequens’ de congregandis conciliis de decennio in decennium. Quod autem nequaquam loquatur de concilio Basiliensi, ex textu eius patet et ex praxi eiusdem concilii.<sup>28)</sup> Nam d. n. tunc dissolverat concilium Basiliense, et post illam sessionem transiverunt non solum quatuor menses, qui ibi narrantur, sed ultra octo, antequam tolleretur.<sup>29)</sup> Et licet concilium continue procederet contra eum, numquam tamen mencionem

24 transferri: transferre 28 Grecis: gratis

<sup>15)</sup> S.o. Nr. 481 Z. 51f. und im übrigen Nr. 469 Z. 121–123 mit den weiteren Belegen in Anm. 44.

<sup>16)</sup> COD 465 Z. 9–13.

<sup>17)</sup> *NvK folgt hier offensichtlich dem Text der Bulle Inscrutabilis Eugens IV. von 1433 VII 29; Mansi XXIX 79E; MC II 566.*

<sup>18)</sup> *Nach Cogitanti; vgl. vor allem Mansi XXIX 252DE; MC II 246 (s. auch oben Nr. 480 Anm. 49). Ebenso der Dialogus (Nr. 488) n. 23 Z. 4–7 mit ausdrücklicher Nennung von Cogitanti.*

<sup>19)</sup> *Nämlich der Sessio VIII; COD 465 Z. 25–30.*

<sup>20)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 421f. mit Anm. 167.

<sup>21)</sup> *Vielmehr in der 16. Session von 1434 II 5; Mansi XXIX 78–90; MC II 564–574.*

<sup>22)</sup> *Wie oben Anm. 15.*

<sup>23)</sup> *Vielmehr: Pridem.*

<sup>24)</sup> *Richtig: penultima. Daß die Versehen in Z. 26 und 29 keine Kopistenfehler sind, sondern NvK selbst unterliegen, wird durch ihre Wiederholung in Z. 44, 53 und 122 nahegelegt.*

<sup>25)</sup> *Bulle Pridem ex iustis von 1437 XII 30; CFI, I 110–112 Nr. 108 (s. dort 111 Z. 23f.). Die Bulle bezieht sich ausdrücklich auf die in Doctoris gentium genannten Bedingungen; vgl. CFI, I 98 Z. 3: ipsis autem Grecis venientibus usw.*

<sup>26)</sup> *Es bleibt unklar, ob sich dies schon auf die Session von 1438 I 8 bezieht (da die ersten griechischen Prälaten ja schon in Venedig eingetroffen waren; s. Gill, Council 89, und Cecconi, Studi CCCCLXVIII f. Nr. CLXXII) oder erst auf die gemeinsame Session von 1438 IV 9; im zweiten Sinne offensichtlich unten Z. 74 und 127.*

<sup>27)</sup> S. o. Anm. 13.

<sup>28)</sup> *Vgl. dazu auch Nr. 520 Z. 446f. mit Anm. 180.*

<sup>29)</sup> *Das Dekret Quoniam frequens der 11. Session von 1433 IV 27 hatte dem Papst eine Frist von vier Monaten gesetzt; gehorche er nicht, sei er dann suspendiert (COD 466 Z. 23–28). Zwar widerrief Eugen IV. die Konzilsauflösung schon 1433 VIII 1 mit seiner ersten Bulle Dudum sacrum (Mansi XXIX 574f.; MC II 470f.); doch wies das Konzil den Text zurück und gab sich erst mit der zweiten Bulle Dudum sacrum von 1433 XII 15 (Mansi XXIX 78–89; MC II 565–574) zufrieden. Es hatte indessen, was NvK unterschlägt, die Frist am 11. September und am 7. November 1433 zweimal verlängert.*

fecit de illa sessione aut declaravit ipsum iuxta continenciam eiusdem post <sup>iiii</sup><sup>or</sup> menses sus-  
40 pensionem incidisse, sed ipsum pro non suspenso habuit. Eciam illa sessio non solum de  
papa loquitur, sed de aliis prelati, qui interesse debent conciliis.<sup>30)</sup> Que si de concilio Basi-  
liensi locuta fuisset, pauci prelati essent, qui illam penam non incidissent.<sup>31)</sup>

Ille eciam due sessiones celebrate fuerunt post revocationem presidentis<sup>32)</sup> et antequam  
denuo restitutus fuit in xv<sup>a</sup> sessione<sup>33)</sup> et sic absque presidente apostolico ad hoc mandatam  
45 habente. Nec d. n. obligavit se ad aliquod aliud, quam quod per suum presidentem conclu-  
deretur<sup>34)</sup>, ut patet in omnibus bullis presidentium gestis concilii insertis et admissis.<sup>35)</sup>  
Nec sanctitas sua secundum formam sibi in xiiii<sup>a</sup> sessione datam<sup>36)</sup> approbavit session(es),  
licet dicatur ibi concilium super tribus congregatum 'fuisse continuatum' dissolutione non  
obstante. Hoc enim non facit ad ea, que acta fuerunt medio tempore contra eum vel aliter,  
50 ubi singularis consensus presidentium fuisset neccessarius, sicut in actibus conciliaribus,  
qui 'fieri et recipi' debent universorum 'consensu', ut dicitur in responsione 'Cogitanti'.<sup>37)</sup>

Item arguunt: Papa primo non potuit dissolvere, ergo postea non potuit transferre<sup>38)</sup>;  
nam dissolutione non obstante declaravit concilium continuatum in xv<sup>a</sup> sessione.<sup>39)</sup> Dico:  
Nec concilium nec papa umquam dixit solum ex defectu potestatis dissolutionem primam  
55 non valuisse, sed ex eo, quia papa 'ex causis' narratis intendebat eam facere, ita quod illis  
'cessantibus' non intendebat.<sup>40)</sup> Concilium eciam non restitisset, si in causis 'dominus' no-  
ster 'circumventus' non 'fuisset'.<sup>41)</sup> Et ob hoc in responsione 'Cogitanti', in xii<sup>a</sup> sessione<sup>42)</sup>

56–57 dominus noster: domini nostri

<sup>30)</sup> COD 466 Z. 23–28: et aliae praedictae personae . . . a suarum dignitatum administratione sint ipso facto suspensi.

<sup>31)</sup> S.o. Nr. 479 Z. 21 mit Anm. 15.

<sup>32)</sup> Durch die Bulle Postquam divina clementia von 1431 XI 12; Mansi XXIX 561–564; MC II 70–72.

<sup>33)</sup> Auch hier ist wohl wieder wie oben Z. 26 die 16. Session gemeint (was unter gleichzeitiger Mitberücksichtigung von Z. 53 auf ein Versehen des NvK schließen läßt). Die Präsidenschaftsfrage war zwar erst Gegenstand der 17. Session; doch dürfte päpstlicherseits Cesarini aufgrund der Bulle Auctoritate praesentium von 1433 XII 17 (Mansi XXIX 578; MC II 604) mit dem Zeitpunkt der Wiederanerkennung des Konzils in der 16. Session als eo ipso restituiert angesehen worden sein.

<sup>34)</sup> So in der Bulle Martins V. für Cesarini von 1431 II 1; Mansi XXIX 12D; MC II 55. S. o. Nr. 476 Anm. 28.

<sup>35)</sup> Etwa noch Mansi XXIX 8E–9A; MC II 52. Zu gestis — admissis s. auch Dialogus (Nr. 488) n. 12 Z. 27 und unten Nr. 572 Z. 18 mit Anm. 13 und Z. 22.

<sup>36)</sup> Der Adhäsionstext, den das Konzil Eugen IV. vorschrieb; Mansi XXIX 73CD; MC II 510.

<sup>37)</sup> Mansi XXIX 248B; MC II 242: universali traditione et consensu fiunt et recipiuntur. S.o. Nr. 468 Anm. 28.

<sup>38)</sup> Nr. 523 Z. 4ff.

<sup>39)</sup> Derselbe Fehler wie oben Z. 26 und Z. 44. Der Passus nam — sessione (Z. 53) ist nicht mehr Nr. 523 entnommen, sondern paraphrasiert schon diesen Text; der Fehler geht also nicht etwa auf Nr. 523 zurück.

<sup>40)</sup> Das stimmt für die Anerkennungsbulle Dudum sacrum von 1433 XII 15 jedenfalls nur bis facere (Z. 55). Vom Wegfall bestimmter causae, die zunächst bestanden haben sollen, ist auf Konzilsseite nie die Rede. Vielmehr bestritt man dort, daß es sie je gegeben hätte; s. z. B. unten Anm. 41. Die Formulierung cessantibus folgt denn auch, wie schon oben Z. 20f., dem päpstlichen Text in der Bulle Inscrutabilis.

<sup>41)</sup> So die 12. Session (Mansi XXIX 57B; MC II 399): existimans tunc haec sancta synodus sinisteris informationibus ipsum dominum Eugenium fuisse circumventum.

<sup>42)</sup> Unverständlicherweise wird in RTA XVI 540 Anm. 8 die Einschlägigkeit der 12. Session in diesem Zusammenhang bestritten. Dort heißt es indessen ausdrücklich (Mansi XXIX 57B; MC II 399), die Konzilsgesandten hätten dem Papst zeigen sollen: causas praetensae dissolutionis a veritate procul esse; deshalb möge er die Auflösung zurücknehmen.

et in aliis multis locis nititur concilium d. n. ostendere causas aut cessasse aut non fuisse. Unde clare patet, quod papa, videns ‘causas non esse’, ut receperat, ac quod ‘scandalum oriebatur ex dissolutione’<sup>43)</sup>, declaravit secundum intencionem, quam habuit ab inicio, 60 dissolutionem impediti nichil dedisse.<sup>44)</sup> Sed hic est aliud. Nam processus, quem pauci in Basilea inchoaverant de facto contra dominum nostrum, scandalizavit ecclesiam et principes, ut est manifestum et fatentur hoc domini electores in littera Bas(iliensibus) scripta tempore electionis domini Alberti regis.<sup>45)</sup> Hinc cause translacionis ob tollere processum scandalizatorium non possunt nisi iustissime esse, maxime quia maior pars prelatorum, qui 65 Basilee fuerunt, et universa per orbem dispersa ecclesia<sup>46)</sup> sua recepcione approbavit eas per non admittendo (1) paucorum processum<sup>47)</sup>, ymmo declaravit pocius dominus n. illos paucos<sup>48)</sup> conciliari potestate carere in processu scismatico, quoniam concilium transtulerit.<sup>49)</sup> Defecit enim concilii auctoritas in eis, qui se contra caput contradicente ecclesia erexerunt<sup>50)</sup> et se sua sponte absciderunt etc.<sup>51)</sup> 70

Dicunt contra ycumenicam synodum, quod Ferrarie non fuerit, quoniam minor pars non potuit per decretum, quod ipsi ‘parvum’ nominant, concilium transferre.<sup>52)</sup> Dictum est semper, quod non minor pars<sup>53)</sup>; sed secundum ordinem concilii Basiliensis<sup>54)</sup> concilium ycumenicum rite fuerit Ferrarie 1438 ii<sup>o</sup> idus<sup>55)</sup> aprilis solempniter inchoatum secundum ordinem et modum dictum sepe et in scriptis traditum. Obiciunt quandam puerilem 75 obiectionem, dicentes in illo decreto poni verbum ‘eligatur’ et quod non constet postea electionem factam etc.<sup>56)</sup> Dico: Illud decretum narrat ‘conclusionem deputacionum’, ubi ponitur ‘eligatur’<sup>57)</sup>; deinde statuit execucionem secundum illam fieri debere, ut in uno ex locis concilium fiat<sup>58)</sup>, d. n. hoc insinuans<sup>59)</sup>, sine cuius ‘expresso consensu’ ipsi eligere non potuerunt, ut habet xix<sup>a</sup> sessio<sup>60)</sup>, ut scilicet s. sua per consensum eligat unum ex illis lo- 80

---

59 quod (2): per 68 quoniam: quoniam quod 72 zu parvum von anderer Hand am Rand pravum  
78 ut: ut patet

---

<sup>43)</sup> Die Formulierung nach Cogitanti (Mansi XXIX 252DE; MC II 246) und Dudum sacrum (Mansi XXIX 78D; MC II 565).

<sup>44)</sup> Mansi XXIX 78D; MC II 565; nihilque magis optemus, quam quod praedicta sancta opera debitum sortiantur effectum.

<sup>45)</sup> 1438 III 17; RTA XIII 224f. Nr. 136. Ähnliche Formulierung in Nr. 520 Z. 237f. S. auch Nr. 469 Anm. 16.

<sup>46)</sup> S.o. Nr. 468 Z. 18 mit Anm. 11.

<sup>47)</sup> Ähnlich Nr. 520 Z. 213–221.

<sup>48)</sup> S.o. Nr. 408 Anm. 26.

<sup>49)</sup> Bulle Moyses von 1439 IX 4; COD 529–534 (dort: 531 Z. 24ff. mit dem Stichwort paucissimi Z. 35).

<sup>50)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 453.

<sup>51)</sup> Ähnlich Nr. 482 Z. 88–90 und unten Z. 129–137.

<sup>52)</sup> Nr. 523 Z. 22ff.

<sup>53)</sup> Wie NvK nämlich mehrmals darlegt (s.o. Nr. 448 Z. 58–61; Nr. 469 Z. 95–115; Nr. 520 Z. 302–313 usw.), bildete die angebliche pars minor tatsächlich das totum concilium.

<sup>54)</sup> Vgl. die in Anm. 34–44 zu Nr. 469 zusammengestellte Dokumentenfolge.

<sup>55)</sup> Vielmebr: v idus. S. u. Z. 127.

<sup>56)</sup> Nr. 523 Z. 30f.

<sup>57)</sup> COD 513 Z. 7–11: ad hanc in suis deputationibus usw. conclusionem devenit, ut videlicet usw. (folgen die Orisnamen) pro oecumenico concilio eligatur.

<sup>58)</sup> Z. 29ff.: volens, ut ad praedictorum executionem usw.

<sup>59)</sup> Nämlich durch die in Basel anwesenden griechischen Gesandten; s. RTA XVI 541 Anm. 8.

<sup>60)</sup> COD 481 Z. 39f. und 482 Z. 35–43.

cis<sup>61</sup>), 'qui' prius 'paraverit' etc.<sup>62</sup>) Miror, quod ad corticem verbi 'eligatur' sterilitas ratio-  
num adversariorum nunc habuit refugium etc.

Dicunt 'paucos illos consensisse' in 'bullacionem' electionis Auinion(is) quendam<sup>63</sup>),  
que numquam transivit per deputaciones<sup>64</sup>); in qua cavebatur, quod negocium 'bullacio-  
85 nis' decretorum sine 'preiudicio' iuris cuiuscunque tribus committe(re)tur, ut sic 'cum  
pace in aliis' agendis 'concilium procedere' posset.<sup>65</sup>) Fuerunt autem illi dominus cardinalis  
sancti Petri, qui me Nicholaum pro execucione decreti, quod ipsi 'parvum' nominant, misit  
ad Greciam<sup>66</sup>), et dominus Burgensis.<sup>67</sup>) Hoc non dicunt, quod olim Panormitanus<sup>68</sup>), sed  
contrarium eius. Et cedula manifeste continet, eciam si illi tres decretum Auinion(ense)  
90 bullassent, quod hoc non intulit 'preiudicium' decreto presidentium<sup>69</sup>), de quorum nu-  
mero erat dominus sancti Petri. Mirandum est de istis obieccionibus nichil penitus ad rem  
facientibus, nec verum etc., quoniam numquam consensit nostra pars, quod decretum  
Auinion(ense) bullaretur, ymmo semper contradixit, neque nobis cognitum fuit, quod  
bullaretur vel non etc.

95 Item dicunt, quod 'pauci non transtulerunt concilium' per eleccionem, sed 'solum locum  
eligerunt' etc.<sup>70</sup>) Dico, quod translacio concilii secundum decretum convencionale non re-  
quirebat aliam formam, quam quod Grecis 'ad ultimum portum' venientibus patres concilii  
'ad locum' concurrere deberent pro ycumenico concilio celebrando<sup>71</sup>), sicut factum fuit, et  
non requirebatur alia verbalis forma sive mathematica<sup>72</sup>), ut est clarum. Hinc obieccio illa  
100 est fantastica.<sup>73</sup>)

Item dicunt actum presidentum postea synodaliter annullatum.<sup>74</sup>) Respondeo, quod in  
decreto presidentum fuit prius 'annullatum, quidquid' alia pars in contrarium 'attempta-  
ret'.<sup>75</sup>) Quando ergo illi, qui fuerunt in hac materia pars, voluerunt esse iudices<sup>76</sup>), nichil  
iusti aut honesti egerunt etc.

105 Asserunt primo protestacionem dominorum principum suspensioni d. n. et deposicioni  
non obstare, quia eorum non intererat etc.<sup>77</sup>) Admiror, si principum non interest, ut in ec-

87 *zu parvum von anderer Hand am Rand pravum*

89 *cedula: cedulam*

105 *über dem Text Circa*

*processum*

<sup>61</sup>) *COD 513 Z. 10f.*

<sup>62</sup>) *COD 513 Z. 12: qui citius paraverit. Vgl. dazu auch Nr. 469 Anm. 46.*

<sup>63</sup>) *Nr. 523 Z. 31-33 mit Anm. 9.*

<sup>64</sup>) *S. dazu MC II 974f.*

<sup>65</sup>) *So der Text der cedula concordie von 1437 V 14 über die drei Bullenexekutoren; MC II 974.*

<sup>66</sup>) *S.o. Nr. 294 und Nr. 306.*

<sup>67</sup>) *Alonso Garcia, B. von Burgos. Krämer, Konsens 163, der offensichtlich unter Burgensis einen Erzbischof von Bourges (!) versteht, nennt dementsprechend irreführend "Henri d'Avaugour" (lies: Avaugour).*

<sup>68</sup>) *Das bezieht sich wohl auf dessen Ausführungen, die dem schriftlichen Bericht Quoniam veritas in RTA XVI Nr. 212 (dort: 447-449 § 14-16) zugrundeliegen.*

<sup>69</sup>) *Vielmehr heißt es in der cedula nur: nullum preiudicium alicui generetur.*

<sup>70</sup>) *Nr. 523 Z. 34f.*

<sup>71</sup>) *Dekret Sicut pia mater der 19. Session; COD 481 Z. 31-34.*

<sup>72</sup>) *S.o. Nr. 482 Anm. 13.*

<sup>73</sup>) *S.u. Nr. 599 Z. 182 mit Anm. 68.*

<sup>74</sup>) *Nr. 523 Z. 39.*

<sup>75</sup>) *So im Minoritätsdekret COD 513 Z. 25-29: cassans, irritans et annullans . . . , quidquid a quoquam . . . attentaretur adversus praedicta. Zu prius (Z. 102): Beide Dekrete wurden am 7. Mai 1437 gleichzeitig verlesen, doch war die Minorität mit ihrem Dekret "früher" fertig und konkludierte dementsprechend.*

<sup>76</sup>) *S.o. Nr. 520 Z. 426 f. mit Anm. 168.*

<sup>77</sup>) *Nr. 523 Z. 40f.*

clesia sit unitas. Quis vos fascinavit, o Basilienses, <quod> hoc dicere audetis? Tamen sciat-  
 tis maxime ad principes pertinere, ut curam agant, ne ecclesia scindatur, ut sancti doctores  
 et textus multi in decretis hoc manifestant. Si laici in concilio locum habent, quando fides  
 tractatur, quia eorum interest<sup>78)</sup>, a forciori, quando de unitate ecclesie, ubi maius habent in- 110  
 teresse. Sed quid dicere possunt de tot episcopis Ytalice nationis, de tot Hispanie episcopis  
 et Gall<i>arum et de hiis<sup>79)</sup>, qui eciam Basilee fuerunt? Et quid de nostris electoribus reve-  
 rendissimis archiepiscopis, quos ipsi 'columpnas universalis ecclesie' nominarunt in bul-  
 la?<sup>80)</sup> Et quid ostendit ipse olim Panormitanus de se ipso, qui protestatus fuit de iniusticia  
 eius, quod agebatur prelatibus contradicentibus, et hanc protestacionem pro adherentibus fe- 115  
 cit?<sup>81)</sup> Et modo omnes nationes illis protestacionibus adherent, quia deposicionem d. n.  
 non recipiunt.

Dicunt concilium declarasse papam incidisse in penam suspensionis xi<sup>me</sup> sessionis etc.<sup>82)</sup>  
 Sed advertendum, quod, ut supra dixi<sup>83)</sup>, illa sessio locum hic non habet. Et si eciam locum  
 haberet, non est verum id, quod dicunt. Nam dicit illa sessio: si papa 'iiii<sup>or</sup> mensibus' perse- 120  
 veraret in translacione, que impedimentum prestaret concilio, extunc 'suspensus' esse de-  
 beret.<sup>84)</sup> Modo d. n. ultima<sup>85)</sup> decembris declaravit concilium in Ferraria celebrandum, de-  
 cernens convocacionem prelatorum. Basilienses autem de mense ianuarii immediate se-  
 quenti, falso asserentes dominum nostrum 'quatuor mensibus' effluxis 'concilium Ferrarie  
 erexisse', ipsum nisi sunt declarare 'penam suspensionis' incidisse.<sup>86)</sup> Ymmo infra fluxum 125  
 quadrimestris inchoata fuit per solempnem sessionem ycumenica synodus cum Grecis,  
 que fuit 5<sup>o</sup> idus aprilis celebrata.<sup>87)</sup> Quare hoc non est aliquo modo eciam in facto verum,  
 quod ipsi nunc dicunt et in illa pretensa suspensione ponunt.<sup>88)</sup>

---

111, 112, 114 quid: quod    128 quod: quod hoc

---

<sup>78)</sup> *NvK* zitiert hierfür in *De conc. cath. n. 139 Kanon 17 des achten Konzils und c. 4 D. XCVI. Vgl. auch De conc. cath. n. 138 Z. 21f.*

<sup>79)</sup> *Damit sind die in Frankfurt Anwesenden gemeint.*

<sup>80)</sup> *In RTA XVI 542 Anm. 4 ist hierzu auf das (nicht überlieferte) Beglaubigungsschreiben für die Konzilsge- sandten hingewiesen; denn eben dieser Anrede hatte sich das Konzil 1432 I 23 schon einmal in einem entsprechenden Be- glaubigungsschreiben bedient; s. RTA X 258 Anm. 1. In Nr. 599 Z. 110f. verweist NvK selbst indessen für dieses Epitheton auf ein Konzilsschreiben von 1438 III 27; RTA XIII 234–236 Nr. 147; dort 236 Z. 1. Da die Formu- lierung in Nr. 526 dem Text von 1438 III 27 näher steht, dürfte sich auch Nr. 526 wie Nr. 599 auf das Stück von 1438 beziehen. Zugrunde liegt wohl Apoc. 3, 12. Allgemein angewendet wurde das Epitheton auf Bischöfe; s.u. Nr. 599 Z. 111f. In unserem Zusammenhang noch interessant die Benutzung in RTA XVI 563 Glosse zu Z. 15.*

<sup>81)</sup> *S. u. Nr. 599 Z. 370–416 mit Anm. 145. NvK übernimmt wichtige Argumente aus dieser Protestation; zur Obsorge der Fürsten für den Frieden in der Kirche (s.o. Z. 106–111) vgl. etwa Nr. 599 Z. 393f., zum Einheits- "inter- esse" der Laien (Z. 108) desgleichen Nr. 599 Z. 396–398. In seiner anlässlich der Protestation gehaltenen Rede zitierte der Panormitanus im übrigen auch c. 4 D. XCVI (s. o. Anm. 78); MC III 265 Z. 4.*

<sup>82)</sup> *Nr. 523 Z. 42f.*

<sup>83)</sup> *S.o. Z. 32ff.*

<sup>84)</sup> *COD 466 Z. 25–28. S. dazu Nr. 523 Anm. 13 und oben Anm. 29.*

<sup>85)</sup> *Vielmehr: penultima, wie oben Anm. 24. Die Wiederholung auch dieses Fehlers spricht gegen ein Kopistenwer- sehen.*

<sup>86)</sup> *Konzilsdekret Audivit der 31. Session von 1438 I 24; Mansi XXIX 165–169; MC II 25–30. Es über- nimmt die Bestimmungen des Dekrets Quoniam frequens der 14. Session; s.o. Anm. 29.*

<sup>87)</sup> *COD 520–522. Zum Konzilsbeginn s. o. Anm. 26.*

<sup>88)</sup> *Dasselbe wie Z. 118–128 auch in Nr. 599 Z. 196–205.*

Item dicunt d. n. scisma fecisse, quia 'erexit' Ferrarie 'altare contra altare', quod erat in  
130 Basilea etc.<sup>89)</sup> Factum prius posui<sup>90)</sup>, ex quo constat hoc non esse verum; sed transtulit, hoc  
est, 'mandavit' prelati, qui fuerunt Basilee, ut venirent Ferrariam.<sup>91)</sup> Qui secundum pre-  
stita iuramenta obedire tenebantur et ut membra caput sequi.<sup>92)</sup> Quomodo ergo 'erexit alta-  
re'? Quis umquam legit concilium esse altare? Aut quis legit Romanum pontificem, qui te-  
net cathedram Petri, posse erigere kathedram scismaticam, cum illa sit scismatica cathedra,  
135 que se erigit contra cathedram Petri, quam d. n. tenuit? Non erigitur altare nisi contra altare  
episcopi et capitis.<sup>93)</sup> Apparet ex hac obiectione illos Basilienses ex peccato scismatis tene-  
brosissimam ignoranciam incidisse.

Item dicunt protestantes iurasse manutenerere decreta etc.<sup>94)</sup> Prius dixera(n)t protestan-  
cium non interesse<sup>95)</sup>; modo dicunt eos incorporatos et iurasse.<sup>96)</sup> De nullo verecundantur.  
140 Dico autem, quod incorporati, quia iurarunt 'dare sanum consilium' in hiis, ob que conci-  
lium fuit congregatum, scilicet in fide, pace et (. . .) reformationem impedit<sup>97)</sup>, sicut erat  
actus scisma subinferens, sed contradicere tenebantur. Non enim erat concilium congrega-  
tum, ut procederetur contra papam, nec tempore prestiti iuramenti de hoc cogitatum fuit  
etc. Sed quare ipse olim Panormitanus nomine suo eciam ausus fuit protestari, qui ita iura-  
145 vit ut alii, ipse fatetur se periurum etc. Sed advertendum, quod tempore incorporacionis et  
semper postea universaliter et particulariter principes nostri protestati fuerunt, se num-  
quam in actum quemcunque consensuros, ex quo scisma exoriri posset.<sup>98)</sup> Unde eciam illa  
decreta, que argumenta ad scisma prestare possent, non recipiunt nec iurarunt illa manu-  
tenere.<sup>99)</sup> Hinc etc.

150 Item dicunt, quod in concilio modus per vota concludendi, qualitate personarum non  
'inspecta', observatus fuit 'omnibus oratoribus principum' patientibus et eciam 'presiden-  
tibus' etc.<sup>100)</sup> Dico, quod sepe fuit laboratum, ut tolleretur ille modus, per imperatorem  
nostrum dominum Sigismundum et nacionem Anglicanam<sup>101)</sup>; sed multitudo Gallicorum  
in deputacionibus impedit, nec umquam fuit per sessionem publicam laudatus, et scitur,

---

131 Ferrariam: Ferrarie 139 dicunt: dicit 141 zu ergänzen wäre etwa reformatione, nichil admittere  
debeant, quod fidem, pacem (oder: unitatem) et 147 consensuros: consensurum

---

<sup>89)</sup> Nr. 523 Z. 44-46.

<sup>90)</sup> S. o. Z. 71ff.

<sup>91)</sup> Eben so der Wortlaut von Doctoris gentium (CF I, I 98 Z. 16-19): Mandantes . . . , quatenus ad pre-  
fatum concilium . . . se transferant.

<sup>92)</sup> S.o. Nr. 475 Z. 10f. mit Anm. 10 und Z. 18.

<sup>93)</sup> Im gleichen Sinne ausführlich Nr. 481 Z. 165-178. Wie sich aus beiden Darlegungen ergibt, nimmt NuK c. 42  
C. XXIII q. 5 als Belegstelle des Gegners an (s.o. Nr. 523 Anm. 14), die er aber für sich selber nutzen kann, da  
Papst Pelagius in dieser Dekretale ausdrücklich den Abfall von den Apostelsitzen als Schisma bezeichnet. Weitere  
Parallelstellen s.o. Nr. 469 Z. 165 mit Anm. 67. Zur Erhebung gegen das "Haupt" s.o. Nr. 520 Z. 453 mit  
Anm. 185.

<sup>94)</sup> Nr. 523 Z. 50f.

<sup>95)</sup> S.o. Z. 105ff.

<sup>96)</sup> S.o. Nr. 520 Z. 927-930 mit Anm. 415.

<sup>97)</sup> S.o. Nr. 408 Z. 10-12.

<sup>98)</sup> S.o. Z. 61-64. Doch vgl. vor allem Nr. 469 Z. 39-48 mit Anm. 13-16.

<sup>99)</sup> So ausdrücklich in der Mainzer Akzeptation von 1439 III 26 das Suspensionsdekret gegen Eugen IV.; RTA  
XIV III Z. 2-4.

<sup>100)</sup> Nr. 523 Z. 53-56.

<sup>101)</sup> Vgl. Lazarus, Basler Konzil 117-119; Schofield, England 29f. und 69ff.

quomodo fuit introductus in principio ob defectum nacionum.<sup>102)</sup> Sed quia illi arguunt il- 155  
lum validum ex paciencia presidentum et principum, ita eciam ex eorum contradictione in  
eo actu, de quo questio, concludatur ipsum invalidissimum fuisse.

Dicunt partem concilii, que processit, in duplo excessisse partem protestancium; quare  
ibi non debebat respici ad zelum vel 'dignitatem' etc.<sup>103)</sup> Dico, quod olim Panormitanus  
in sua protestacione actum iniustum et inhonestum<sup>104)</sup>, qui attonitabatur contradicentibus 160  
illis, qui dixerunt<sup>105)</sup>; qui fuerunt, ut ipse ponit in protestacione, longe maior pars prelato-  
rum.<sup>106)</sup> 2<sup>o</sup> dico, quod in actibus conciliaribus ad pondus representacionis personarum re-  
spici debet<sup>107)</sup>, et quia protestacio domini archiepiscopi Mediolanensis pro tota nacione Yta-  
lica<sup>108)</sup> talis fuit, quod complicabat plures prelatos, quam erant in Basilea, ut est manife- 165  
stum, sola illa suffecisset in hoc casu. Ymmo dico, quod, quando constabat d. n. 'habere mul-  
titudinem sociam'<sup>109)</sup>, ita quod sine scismate processus contra s. suam fieri non potuit, tunc  
processus fuit iniustus et irritus etc., eciam si numerus Bas(ilee) procedencium multo maior  
fuisset illa multitudine contradicente<sup>110)</sup>, ut est notorium omnibus, qui rationem habent et  
sciunt scisma numquam faciendum esse propter quamcunque prelati maliciam.<sup>111)</sup> Iam pat- 170  
tet in hiis addit(amentis) Amedistas pocius temerariam presumpcionem defensionis scis-  
matis ostendisse quam ipsum intollerabile scisma aliquo colore iustificasse etc. Amen.

---

158 Dicunt: Dicit.

---

<sup>102)</sup> Die Konzilsordnung wurde 1432 II 23 (so auch bei der Wiederholung 1432 IX 26) lediglich durch eine Generalkongregation verabschiedet; CB II 41 und 229. Vgl. auch Lazarus, Basler Konzil 111–113.

<sup>103)</sup> Nr. 523 Z. 57f.

<sup>104)</sup> S.u. Nr. 599 Z. 397.

<sup>105)</sup> Zur damaligen Tumultszene in Basel s. MC III 274 und CB VI 414; ferner auch RTA XIV 160.

<sup>106)</sup> Nr. 599 Z. 401.

<sup>107)</sup> S.o. Nr. 482 Anm. 13. Vgl. auch Nr. 480 Z. 49f.; De conc. cath. n. 138 Z. 26–28: discretio et prudentia et auctoritas merito ponderari debet, ne fatuorum iudicium usw. numero vota sapientum vincat.

<sup>108)</sup> S.o. Nr. 408 Z. 30f. mit Anm. 25; Nr. 520 Z. 713 mit Anm. 316. Daß der Eb. von Mailand namens der italienischen Nation protestierte, wird nur von NvK so ausdrücklich gesagt, ist aber aus der Formulierung in CB VI 414 Z. 38f. erschließbar. S. auch unten Nr. 599 Z. 247f.

<sup>109)</sup> Augustinus, Contra epistolam Parmeniani III c. 2 (CSEL LI 116 Z. 9); s.o. Nr. 520 Z. 640 mit Anm. 274.

<sup>110)</sup> S.o. Nr. 480 Z. 44–50 mit Anm. 38.

<sup>111)</sup> S.o. Nr. 480 Z. 97f. mit Anm. 76 und 77.

### <1442 Juli, Frankfurt (oder 1441 März / April, Mainz) ?>

Nr. 527

NvK weist die Auffassung einiger Theologen zurück, daß die Neutralität erlaubterweise fortgesetzt werden könnte.

Kop. (gleichzeitig): MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 85 f. 383<sup>rv</sup>. Zur Hs. s.o. Nr. 481.

Erw.: Vansteenberghe 73; Koch, Briefwechsel 10 Nr. 33; Kallen, Handschriftliche Überlieferung 38.

Nr. 527 zeigt inhaltlich wie argumentativ unverkennbare Nähe zur Denkschrift RTA XVI 567–573 Nr. 217a, als deren Verfasser a.a.O. 251f. Johann von Lieser in Erwägung gezogen wird, deren Herkunft aus der Umgebung eines Kurfürsten jedenfalls sicher sein dürfte. Die von Vansteenberghe 73 Anm. 2 vermutete (bei Koch, Briefwechsel 10, mit Fragezeichen referierte) Adressierung von Nr. 527 an Johann von Lieser ist wegen dessen papstfreundlicher Haltung (nicht also nur aufgrund der noch durchaus offenen Zuschreibung der Denkschrift) dagegen wohl auszuschließen. Der Adressat scheint kein Theologe zu sein; vgl. Z. 1, 42, 49 und 64. Die Denkschrift RTA XVI Nr. 217a steht nach Quellen, Stil und Inhalt wiederum den Glossen zur Denkschrift des Heinrich Toke RTA XVI 557–567 vom 13.