

<sup>8)</sup> Dekret Vox illa der 24. Session von 1436 IV 14; COD 506f.

<sup>9)</sup> S.u. Nr. 520 Z. 226–229.

<sup>10)</sup> Das Minoritätsdekret vom 7. Mai 1437; COD 512f.

<sup>11)</sup> Wer das war, bleibt unklar; die beiden Letztgenannten, Panormitanus und Segovia?

<sup>12)</sup> 1441 IV 20; CF I, III 24–35 Nr. 248. Zur Sache s. Bäumler, Stellungnahme; ferner MFCGVIII 44. Vgl. auch Nr. 520 Z. 797f. sowie Nr. 572 Z. 2ff. und Z. 12ff.

<sup>13)</sup> Nach RTA XVI 598 Anm. 8 der Frankfurter Reichstag im November 1441; doch ist schon die Anwesenheit des NvK auf ihm nur schwach greifbar, Äußerungen von seiner Seite sind nicht bekannt. Vgl. Nr. 502 und Nr. 503.

<sup>14)</sup> Exemplare gingen (soweit bis jetzt bekannt) an die Universitäten Montpellier, Salamanca, Avignon, Paris und Toulouse; CF I, III 25. Ergänzend dazu RTA XVII 209 Anm. 2; Nr. 572 Z. 12f.; Nr. 599 Z. 258f. Ein weiteres bisher noch nicht genanntes Exemplar für die Universität Siena: BARCELONA, Arch. Cap. de la catedral, Bibl. Cap., Cod. 2 Nr. 10.

<sup>15)</sup> Bisher nicht bekannt. Möglicherweise gehört RTA XVI 578–582 Nr. 220 hierhin.

<sup>16)</sup> MC III 1152–1195; vgl. auch RTA XVI 300 Anm. 3.

## zu <1442 Juni 22>, Frankfurt.

Nr. 519

Notiz des <Johannes Andreas de Buxis> über die von NvK während seiner Frankfurter Rede vorgelegte Protestation des Panormitanus <von 1439> gegen das Basler Dekret über die “drei Wahrheiten”.

Or. (aut.): ROM, Bibl. Vat., Vat. lat. 5219 f. 123<sup>r</sup>.

Druck: Haubst, Studien 27f.

Erw.: Trame, Rodrigo 54.

Die Verfälschung Bussis ergibt sich aus dem Schriftvergleich mit anderen Autographen; s. Haubst, Studien 28f. Z. 9f. deutet wohl darauf hin, daß NvK zur Abfassungszeit der Notiz schon tot war, Z. 22, daß Heimburg aber († 1472) noch lebte; s. Haubst a.a.O. Die Datierung des in der Notiz Berichteten auf den Frankfurter Reichstag von 1442 ebenfalls schon bei Haubst. Da NvK erst gegen Ende der Summa dicatorum Nr. 520 Z. 812f., also wohl erst innerhalb des am 23. Juni vorgetragenen letzten Teiles seiner Rede, erwähnt, die instrumentierte Protestation Tudeschis sei pridie vorgelesen worden, ist dies offensichtlich am 22. Juni geschehen. Aufgrund dieser Überlegung unsere Datierung von Nr. 519. Bemerkenswert ist, daß NvK den vollen Text der Protestation erst seiner zwei Jahre späteren Nürnberger Rede von 1444 (Nr. 599) inseriert.

Abbas [S]iculus factus postmodum archiepiscopus Panormitanus missus fuerat ad concilium Basiliense a rege Aragonum. Is cum prius Senis magna celebritate canones legisset<sup>1)</sup> tenuissetque communem pro papa opinionem et ita suadentibus partibus in Basilea, ubi contra Eugenium iiii tractabatur, cum partis sue sequacibus appellationem instrumento publico et manu eius subscripto contra impugnatores Eugenii,  
5 octo aut circiter titulares episcopos, interposuisset<sup>2)</sup>, demum venit Francfordiam, ubi pecunia et dignitatum spe corruptus statuit Eugenium penitus impugnare duce cardinale Arelatensi et patriarcha Antioeceno.<sup>3)</sup> Ita accidit, ut Burgensis episcopus Hispaniarum, diu orator regius, pecunia omnia originalia instrumenta redemisset a notariis, quæ multum rogatus, quoniam erat factionis et partium Eugeanorum, miserat ignorante Panormitano ad oratores Eugeanos, d. Nicolaum, tunc de Cuşa, postea cardinalem sancti  
10 Petri, virum maximi ingenii.<sup>4)</sup>

Cum igitur Panormitanus magna mente et copia et legum uberrima allegatione contra Eugenium acerrime perorasset et locus dicendi esset d. Nicolao datus, ita orsus est: ‘Fidem tuam venaliciam pretermittam hodie. Archiepiscopus nunc tu pactis dignitatibus venaliter factus hodie taceto! Ad id mihi, velim, respondeat Panormitanus hereticus Panormitano catholico. Cum enim esses tui iuris et libere rationis et sanam  
15 doctrinam traderes, conclusiones his prorsus contrarias scriptis et oratione defendisti et ita tuos scolasticos imbuisti.’ Deinde protulit librorum exemplaria, in quibus illa scripta continebantur. ‘In Basilea enim, cum interposuisses appellationem’ — huius sententie carmen recitavit — ‘instrumentum rogari voluisti ab iisque, qui sanarum partium erant, id roborari sancte effecisti et scismaticum, quicquid contra statueretur, esse dixisti. Et nunc venis cum tuis vaniloquentiis et alegationum corruptelis nos, ut putas, simplices illu-  
20 sum quasi homines nihil penitus callentes.’ Et cum hoc dicto in medium protulit instrumentum. Quibus auditis et visis Panormitanus prorsus confusus ab ea die publicis non est ausus conventibus se inserere. Hęc cum optime Gregorius Heimburg, hodie heresiarcha, audisset, alioquin ad loquendum non solum copiosus, sed torrens, ita inquit: ‘D. Nicolae, nihil aliud hodie profuit Panormitano isti, nisi quod populus te mi-

nime intellexit. Tanta enim orationis vi et gratia exorasti, ut si te rudis plebes intellexisset, omnino hereticus ille ictibus lapidum fuisset extinctus.<sup>7</sup>

25

<sup>1)</sup> 1418–1430; s. Cb. Lefebvre, in: *Dictionnaire de Droit Canonique VI*, Paris 1957, 1196.

<sup>2)</sup> *Die vom Panormitanus 1439 V 9 gegen das bevorstehende Konzilsdekret über die "drei Wahrheiten" vorgelegte Proestation*; s.u. Nr. 599 Z. 370–416 mit Anm. 145.

<sup>3)</sup> *Der hier offensichtlich gemeinte Jean Mauroux war allerdings schon 1439 gestorben.*

<sup>4)</sup> *Trame, Rodrigo 53, vermutet, B. Alfons von Burgos habe das Stück seinem Familiaren Rodrigo Sánchez zur Übergabe an NvK mitgegeben; doch existiert, wie schon zu Nr. 516 gesagt, bisher kein Beleg für Rodrigos Anwesenheit in Frankfurt.*

#### 1442 <Juni 24 / 28>, Frankfurt.

Nr. 520

NvK. Summa dictorum. Schriftliche Zusammenfassung seiner Rede im Frankfurter Rathaus vom 21. bis 23. Juni.

*Reinschrift (Papierheft) mit eigenhändigen Korrekturen, Ergänzungen, Titelüberschrift und auf den Inhalt hinweisenden Randnotizen des NvK: WÜRZBURG, StA, Mainzer Urkunden, Geistlicher Schrank, Lade 18 Nr. 4 Libell V f. 1<sup>r</sup>–25<sup>r</sup>. Auf dem Umschlag (um 1500): Cusa cardinalis pro Eugenio contra concilium Basiliense. Darunter von Hand des 16. Jhs.: Pertinet ad Iohannem Eler doctorem sigilliferum Maguntin. Ausführlich dazu Meußen, Unerkanntes Cusanus-Autograph (= W).*

*Davon Kop. (16. Jh.): WÜRZBURG, StA, Mainzer Urkunden, Geistlicher Schrank, Lade 18 Nr. 5 Libell III f. 99<sup>r</sup>–115<sup>r</sup>.*

*Kop. (gleichzeitig): SALAMANCA, Bibl. Universitaria, ms. 2504 f. 210<sup>r</sup>–222<sup>r</sup>, aus dem Besitz des Johann von Segovia und mit Randbemerkungen von seiner Hand. Zur Hs. s. Krämer, Relevanz 116f., und Marcos Rodríguez, Manuscriptos 455f. (= S).*

*Die Hs. diente Johann von Segovia als Vorlage für die Abschrift von Nr. 520 in den Gesta Synodi Basiliensis: BASEL, Univ.-Bibl., Hs. E I 20b (s.o. Nr. 326) f. 264<sup>v</sup>–270<sup>v</sup>, wovon sich alle anderen Kopien von Nr. 520 in den Gesta ableiten.*

*(gleichzeitig): WIEN, HHSStA, Hs. Bl. 233 p. 213–237, mit der vom Textschreiber stammenden Überschrift: Tractatus magistri Nycolai de Cusa editus Franckfordie pro parte olim Eugenii adversus sacrum Basiliense concilium et dominum papam Felicem, cuius tractatus falsitas clarissime claret extractatu domini Panormitani ex adverso edito (RTA XVI 439–538 Nr. 212). Zur Hs. s. C. Edler von Böhm, Die Handschriften des kaiserlichen und königlichen Haus-, Hof- und Staats-Archivs, Wien 1873–74, 244 Nr. 784 (= Wi).*

*Wohl davon Kop. (18. Jh. von J. Resch): BRIXEN, Priesterseminar, Ms. F 9 f. 211<sup>r</sup>ff. (ohne Blattzählung, bei Weiterfoliierung würde der Text f. 233<sup>v</sup> enden), nach der Hs. Brixen, Fürstbischöfl. Archiv, Lade 6 Nr. 8 M, die heute weder in Brixen noch in Bozen oder Innsbruck nachweisbar ist. Die Hs. Resch stimmt aber in allen Details, von der Überschrift angefangen, so exakt mit Wi gegen alle anderen Hss. überein, daß man versucht ist, in Wi die unmittelbare Vorlage zu sehen. Nach freundlicher Auskunft des HHSStA weist zwar die mit einem neueren Einband versehene Handschrift die von Resch angegebene Signatur nirgendwo mehr auf; unter den bei L. Bittner, Gesamtinventar des Haus-, Hof- und Staatsarchivs III, Wien 1938, genannten Hss., die aus Brixen stammen, erscheint sie ebenfalls nicht. Dennoch dürften zwei ergänzende Notizen in Wi p. 214, die mit ziemlicher Sicherheit von Resch stammen, die Identität sichern. In der ersten löst er das etwas unklar abgekürzte sunt (Z. 32) sinnwidrig zu sitis (verbessert aus zunächst: scitis) auf, und eben diese unsinnige Lesung sitis wiederholt er dann in seiner Kopie in der Brixner Hs. Vgl. im übrigen Meußen, Unerkanntes Cusanus-Autograph 178 Anm. 16.*

*(gleichzeitig): MÜNCHEN, Staatsbibl., clm 85 f. 415<sup>v</sup>–431<sup>v</sup>. Zur Hs. s.o. Nr. 481 (= M). Das Inhaltsverzeichnis des 16. Jhs. bezeichnet das Werk als Summa usw. de iustificatione Eugenii. Daraus ist im gedruckten Katalog de pestificatione geworden; s. Kallen, Handschriftliche Überlieferung 39.*

*(gleichzeitig): WOLFENBÜTTEL, Herzog-August-Bibl., cod. Guelf. (Helmst.) 367 f. 18<sup>r</sup>–26<sup>v</sup> aus dem Besitz des Flacius Illyricus. Zur Hs. s. O. von Heinemann, Die Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Wolfenbüttel, 1. Abt. Die Helmstedter Handschriften I, Wolfenbüttel 1884; Senger, Überlieferung 36f.; K. Colberg und J. Leuschner, in: Dietrich von Nieheim, Historie de Gestis Romanorum principum usw. (Mon. Germ., Staatsschriften des späten Mittelalters V 2), Stuttgart 1980, XXXVII–XXXIX (= H).*