

Kop. (1509/1510 durch Beatus Rhenanus): SCHLETTSTADT, *Bibl. de la ville de Sélestat*, Ms. 340 f. 4^v–7^v. Zur Hs. s. b IV p. XXVII und F. Nagel, *Die Schlettstadter Handschrift 340 und ihre Bedeutung für die Überlieferung des Nicolaus Cusanus am Oberrhein*, in: *MFCG 6* (1967) 155–166. Die von Chmel, *Reisebericht* (1851) 85, aufgeführte Hs. in der *Aktensammlung des Hermann von der Hardt* (um 1700) in: STUTTGART, *Württ. Landesbibl., Ms. theol. et phil. fol. 80*, dort heute f. 312^r–315^v, gibt zwar keine Quelle an, ist aber mit Sicherheit Abschrift von p oder b (s.u. Drucke).

Abb. von f. 4^v: F. Nagel, *Johannes Reuchlin und Nikolaus von Kues*, in: *Pforzheimer Geschichtsblätter* 4 (1976) 157.

Druck: p II|2 f. III^r–V^r; b 825–829; CT II 1, 106–112; künftig b X (*Opuscula* II).

Erw.: Vansteenbergh 77f.; Pastor, *Geschichte* I 412 Anm. 4 (dort die ältere Literatur); CT II 1, 85–88; Koch, *Briefwechsel* 10 Nr. 34; Koch, *Umwelt* 21–29 (grundlegende Interpretation); Heinz-Mobr, *Unitas* 95–98; Trame, *Rodrigo* (mit weiterer, vor allem älterer spanischer Literatur) 27–29, 53–57, 209–211; Meuthen, *Dialogus* 109 (Parallelen); J. M. Laboa, *Rodrigo Sánchez de Arévalo, alcaide de Sant' Angelo, Madrid* 1973, 45f. Vgl. auch R. H. Trame, *Conciliar Agitation and Rodrigo Sánchez de Arévalo*, in: *Studies in Mediaevalia and Americana. Essays in Honor of William Lyle Davis, S. J., Spokane (Wash.)* 1973, 89–112.

Die Schlettstadter Hs. hat als Datum zwar “1443”, doch ist das – davon unabhängige – Datum “1442” in p eindeutig richtig. Die Bekanntschaft mit NvK, die der Brief voraussetzt, geht wohl auf Rodrigos langjährige Teilnahme am Basler Konzil zurück. Der kommentarlose Bezug auf die *regulae doctae ignorantiae* setzt deren Kenntnis bei Rodrigo und somit einen weiteren Kontakt zwischen NvK und Rodrigo nach dem Abschluß von *De docta ignorantia* voraus; s. auch R. Klibansky, in: *Nikolaus von Kues. Die belehrte Unwissenheit* III 218. Der Brief scheint mit der bevorstehenden Teilnahme Rodrigos am Frankfurter Reichstag zu rechnen, doch gibt es für diese bislang keinen weiteren Beleg. Zur Reise Rodrigos, vor allem zur Reisezeit, sind jetzt die neuerschlossenen Belege bei Laboa, *Rodrigo* 41–46, und dessen entsprechende Schlußfolgerungen zu berücksichtigen. Allerdings ist die 6-Monate-Frist in der von Laboa 42f. Anm. 68 mitgeteilten Supplik Rodrigos an Eugen IV. von 1441 X 12 (Kurialen-Prärogative für die Familien Rodrigos während der Reise nach Deutschland) gründlich mißverstanden (nicht: sechsmonatige Gültigkeit, sondern: Dispens von der sechsmonatigen Präsenzpflicht), und dementsprechend entfallen einige daraus abgeleitete Ergebnisse bei Laboa. Im übrigen gibt aber zu denken, daß NvK schon Ende März 1441 (s.o. Nr. 480 Z. 36) eine kastilische Gesandtschaft auf dem Florentiner Konzil erwähnt, von der sonst offenbar nichts überliefert ist. Stand sie unter Leitung Rodrigos? Dann wäre der zeitliche Ansatz von Trame, *Rodrigo* 30 (Abreise aus Burgos Ende Juni 1440), wieder in Betracht zu ziehen (unter gleichzeitiger Annahme einer zweiten Reise 1441|42: Trame, *Conciliar Agitation* (s.o.) 94 und 108). Doch weilte schon 1438 als kastilischer Gesandter *Luis Alvarez de Paz* an der Kurie; Gómez Canedo, *Diplomático* 51. Auch der kastilische Gesandte in Basel, B. Alfons von Burgos, reiste 1439, nachdem er Basel verlassen hatte, über die Kurie nach Spanien zurück; Paredi, *Biblioteca* 48. – Im Hinblick auf Nr. 519 Z. 7ff. ist im übrigen anzumerken, daß Rodrigo den Archidiakonat von Treviño, eine der wichtigsten Pfründen des Bistums Burgos, 1440 durch den genannten B. Alfons erhalten hatte; Laboa, *Rodrigo* 39.

zu 1442 Juni 4, Frankfurt.

Nr. 517

Bericht bei Johannes de Segovia, *Gesta Synodi Basiliensis. Carvajal legt auf dem Frankfurter Reichstag Kg. Friedrich III. ein Kredential Eugens IV. aus dem Jahre 1440 vor, in dem u.a. NvK als päpstlicher Gesandter genannt ist.*

Reinschrift: B (s.o. Nr. 326) f. 238^r.

Druck: MC III 1005; RTA XVI 596 in Nr. 231, 5.

Erw.: Gómez Canedo, *Diplomático* 218f.; Gómez Canedo, *Don Juan* 52.

In ecclesia sancti Francisci post missam Io. de Caruiial nuncius olim Eugenii coram rege proposuit litteris presentatis usw. wie oben Nr. 436. Ebendort weiteres zu diesem Kredential.

zu 1442 <Juni 21–23>, Frankfurt.¹⁾

Nr. 518

Bericht bei Johannes de Segovia, *Gesta Synodi Basiliensis, über das Auftreten des NvK als Gesandter Eugens IV. im Frankfurter Rathaus.*

Reinschrift: B (s.o. Nr. 326) f. 238^v.

Druck: MC III 1006–1008; RTA XVI 597f. Nr. 231, 10–11.

Erw.: RTA 245 und 757 ad p. 245.

Cum vero in domo propria propter sui reverenciam deputati audierant allegantem Panormitanum²), sed assignata fuisset audiencia nunciis olim Eugenii in domo consulatus, intellecto quod Nicolaus de Cusa aggregata per eum multitudine Mendicantium et aliorum gloriando diceret, qui ex Basilea venissent, non fuisse ausos publice dicere, sicut ipse volebat, pro parte legatorum et oratorum requisita simili audiencia, deputati per regem responderunt habere mandatum non in multitudine, sed ad partem audire debere, 5 ideoque illi non annueretur, si turmatim dicere vellet. Quod et factum extitit. Etenim cum intrasset turmatim pretorium, audivit ab ipsis deputatis exire se velle cum aggregatis suis, eum inibi dimittendo. Qui preter quatuor aut quinque remanentes cum eo, turma illa egressa, auditus est per tres continuo dies.³)

Quid vero parte concilii aut ipsius olim Eugenii expositum fuerit, quoniam allegaciones in scriptis utrimque redacte et predictis deputatis presentate⁴) suo loco infra inseruntur⁵), nulla pro modo fit annotacio. 10 Sed et illud subiungitur, quod multo plura per ipsum Nicolaum dicta fuerunt in trina sua allegacione, personalia presertim. Fuerunt quoque perlecte multe scripture, tanquam pro sua facerent parte, sicut protestaciones etiam per Panormitanum, ut dicitur, facte⁶), decreta quoque de compactatis cum Grecis⁷) et de indulgenciis⁸) plene laudancia intendendum fore ad Grecorum unionem, qua inter alias ex causa exag- 15 <g>erabat depositum fuisse olim Eugenium.⁹) Quare vero in scriptis non omnia dicta eius redacta fuere vel presentata deputatis aut per illos, quemadmodum que subiciuntur, non communicata, presentis scripture non est reddere rationem. *Da im besondern der Panormitanus mehr gesagt als hernach schriftlich fixiert babe, sei der Tatsachenbericht, der die weiter unten eingerückten allegaciones des Panormitanus einleite, vom Autor der Gesta selbst verfaßt.* Varie etenim desuper gestis circa parcialem conclusionem legatorum¹⁰) referebatur per ad- 20 versarios.

Quorum allegacionibus cum interfuissent duo ex oratoribus concilii¹¹) et magister Eneas de Senis, qui dicta notavit retulitque horum commentariensi, ab auditoribus regis et electorum imperii petita simili audiencia publica, in qua cum libris ad oculum ostendere vellent omni veritate carere allegata per Nicolaum de Cusa, similiter et contenta in libello ab ipso olim Eugenio destinato ad quasdam universitates generalium studiorum et incipiente ‘Etsi non dubitemus’¹²), deputati responderunt se nolle aliam concedere 25 audienciam; sed datis eisdem, quas vellent, longe aut compendiose scripto allegacionibus, si que dubia haberent, dicerent postea. Utrum autem invenerint dubia vel non, minime scitur. Sed id dicitur, quod super hiis nulla fuit facta collacio. Super materia autem dicti libelli, quia auctoritatem Constanciensis synodi annullantis, plurimum in Germania confundebantur nuncii olim Eugenii, cumque, prout relatum est a nunciis concilii, in alia quadam dieta¹³) negaverant illum, sed quod Basilienses confinxissent ab uno illo- 30 rum studiorum, quibus destinatus est¹⁴), habita bulla originali in hac dieta ostensa fuit deputatis a rege aliisque multis. *Diese hätten als Eiferer für die Konstanzer Beschlüsse die Konzilsgesandten lebhaft um eine schriftliche confutacio in der bei Juristen üblichen Glossenform gebeten. Da der Panormitanus und Thomas von Courcelles bereits gegen den libellus geschrieben haben¹⁵), sei die Glosse dann von ihm, Segovia selbst¹⁶), in diesen Tagen festino labore verfaßt und den vom König Deputierten wie auch den anderen mitgeteilt worden. Den Text werde er weiter unten 35 im Anschluß an die allegaciones des Panormitanus und des N. de Cusa wiedergeben.*

1) Zum Datum s. RTA XVI 245.

2) Drei Tage lang vom 14. bis zum 17. (oder 18.) Juni mit einer ein- (oder zwei-) tägigen Pause; RTA XVI 245.

3) Nämlich 21.–23. Juni; s.o. Anm. 1.

4) S.u. Nr. 520 (NvK) und RTA XVI 439–538 Nr. 212 (Panormitanus). Aus den zu RTA XVI 439f. noch nachzutragenden Handschriften von Quoniam veritas (s. deren Zusammenstellung bei Meuthen, Unerkanntes Cusanus-Autograph 177) sei hier nur BASEL, Univ.-Bibl., Hs. F II 10 f. 283^r–324^v (15. Jh.) genannt, da sie im Kolophon f. 324^v NvK namentlich nennt: Allegaciones domini Nicolai archiepiscopi Panormitani cardinalis pro defensione auctoritatis ecclesie et sacrorum conciliorum in dieta Francfordensi coram deputatis FridERICI Romanorum regis et electorum imperii contra ambasatores olim Eugenii N. de Cusa et illi assistentes anno domini M^occcc^oxlii^o facte.

5) MC III 1022–1152.

6) Nr. 520 Z. 811–813 mit Anm. 370 und 372. Den vollen Text s. Nr. 599 Z. 370–416. Die Verlesung erfolgte wohl durch NvK, der die Protestationen des Panormitanus wahrscheinlich am 22. Juni (s.u. Nr. 519 Vorbemerkung) präsentierte.

7) Dekret Sicut pia mater der 19. Session; s.o. Nr. 448 Anm. 22.

⁸⁾ Dekret Vox illa der 24. Session von 1436 IV 14; COD 506f.

⁹⁾ S.u. Nr. 520 Z. 226–229.

¹⁰⁾ Das Minoritätsdekret vom 7. Mai 1437; COD 512f.

¹¹⁾ Wer das war, bleibt unklar; die beiden Letztgenannten, Panormitanus und Segovia?

¹²⁾ 1441 IV 20; CF I, III 24–35 Nr. 248. Zur Sache s. Bäumler, Stellungnahme; ferner MFCGVIII 44. Vgl. auch Nr. 520 Z. 797f. sowie Nr. 572 Z. 2ff. und Z. 12ff.

¹³⁾ Nach RTA XVI 598 Anm. 8 der Frankfurter Reichstag im November 1441; doch ist schon die Anwesenheit des NvK auf ihm nur schwach greifbar, Äußerungen von seiner Seite sind nicht bekannt. Vgl. Nr. 502 und Nr. 503.

¹⁴⁾ Exemplare gingen (soweit bis jetzt bekannt) an die Universitäten Montpellier, Salamanca, Avignon, Paris und Toulouse; CF I, III 25. Ergänzend dazu RTA XVII 209 Anm. 2; Nr. 572 Z. 12f.; Nr. 599 Z. 258f. Ein weiteres bisher noch nicht genanntes Exemplar für die Universität Siena: BARCELONA, Arch. Cap. de la catedral, Bibl. Cap., Cod. 2 Nr. 10.

¹⁵⁾ Bisher nicht bekannt. Möglicherweise gehört RTA XVI 578–582 Nr. 220 hierhin.

¹⁶⁾ MC III 1152–1195; vgl. auch RTA XVI 300 Anm. 3.

zu <1442 Juni 22>, Frankfurt.

Nr. 519

Notiz des <Johannes Andreas de Buxis> über die von NvK während seiner Frankfurter Rede vorgelegte Protestation des Panormitanus <von 1439> gegen das Basler Dekret über die “drei Wahrheiten”.

Or. (aut.): ROM, Bibl. Vat., Vat. lat. 5219 f. 123^r.

Druck: Haubst, Studien 27f.

Erw.: Trame, Rodrigo 54.

Die Verfasserschaft Bussis ergibt sich aus dem Schriftvergleich mit anderen Autographen; s. Haubst, Studien 28f. Z. 9f. deutet wohl darauf hin, daß NvK zur Abfassungszeit der Notiz schon tot war, Z. 22, daß Heimburg aber († 1472) noch lebte; s. Haubst a.a.O. Die Datierung des in der Notiz Berichteten auf den Frankfurter Reichstag von 1442 ebenfalls schon bei Haubst. Da NvK erst gegen Ende der Summa dicatorum Nr. 520 Z. 812f., also wohl erst innerhalb des am 23. Juni vorgetragenen letzten Teiles seiner Rede, erwähnt, die instrumentierte Protestation Tudeschis sei pridie vorgelesen worden, ist dies offensichtlich am 22. Juni geschehen. Aufgrund dieser Überlegung unsere Datierung von Nr. 519. Bemerkenswert ist, daß NvK den vollen Text der Protestation erst seiner zwei Jahre späteren Nürnberger Rede von 1444 (Nr. 599) inseriert.

Abbas [S]iculus factus postmodum archiepiscopus Panormitanus missus fuerat ad concilium Basiliense a rege Aragonum. Is cum prius Senis magna celebritate canones legisset¹⁾ tenuissetque communem pro papa opinionem et ita suadentibus partibus in Basilea, ubi contra Eugenium iiii tractabatur, cum partis sue sequacibus appellationem instrumento publico et manu eius subscripto contra impugnatores Eugenii,
5 octo aut circiter titulares episcopos, interposuisset²⁾, demum venit Francfordiam, ubi pecunia et dignitatum spe corruptus statuit Eugenium penitus impugnare duce cardinale Arelatensi et patriarcha Antioeceno.³⁾ Ita accidit, ut Burgensis episcopus Hispaniarum, diu orator regius, pecunia omnia originalia instrumenta redemisset a notariis, quæ multum rogatus, quoniam erat factionis et partium Eugeanorum, miserat ignorante Panormitano ad oratores Eugeanos, d. Nicolaum, tunc de Cuña, postea cardinalem sancti
10 Petri, virum maximi ingenii.⁴⁾

Cum igitur Panormitanus magna mente et copia et legum uberrima allegatione contra Eugenium acerrime perorasset et locus dicendi esset d. Nicolao datus, ita orsus est: ‘Fidem tuam venaliciam pretermittam hodie. Archiepiscopus nunc tu pactis dignitatibus venaliter factus hodie taceto! Ad id mihi, velim, respondeat Panormitanus hereticus Panormitano catholico. Cum enim esses tui iuris et libere rationis et sanam
15 doctrinam traderes, conclusiones his prorsus contrarias scriptis et oratione defendisti et ita tuos scolasticos imbuisti.’ Deinde protulit librorum exemplaria, in quibus illa scripta continebantur. ‘In Basilea enim, cum interposuisses appellationem’ — huius sententie carmen recitavit — ‘instrumentum rogari voluisti ab iisque, qui sanarum partium erant, id roborari sancte effecisti et scismaticum, quicquid contra statueretur, esse dixisti. Et nunc venis cum tuis vaniloquentiis et alegationum corruptellis nos, ut putas, simplices illu-
20 sum quasi homines nihil penitus callentes.’ Et cum hoc dicto in medium protulit instrumentum. Quibus auditis et visis Panormitanus prorsus confusus ab ea die publicis non est ausus conventibus se inserere. Hęc cum optime Gregorius Heimburg, hodie heresiarcha, audisset, alioquin ad loquendum non solum copiosus, sed torrens, ita inquit: ‘D. Nicolae, nihil aliud hodie profuit Panormitano isti, nisi quod populus te mi-