

Rogavit nos d. Treuerensis, dum abiret<sup>59</sup>), ut excusaretur, si nunc non scripsit s. d. n. et dominis cardinalibus re<sup>mis</sup>, quia litteras paratas habuit, sed ob bonam causam aliquantulum<sup>120</sup> differre sibi consultum videbatur.<sup>60</sup>) Recommitto me d. v. et per p. v. oro s. d. n. ac r<sup>mis</sup> d. meis sacro collegio recommitti. Ex Moguncia iii aprilis.

Servulus p. v. N. de Cûba.

121 videbatur *verbessert aus videri* (?).

<sup>59</sup>) S.o. Anm. 58.

<sup>60</sup>) Dennoch erließ 1441 V 29 Eugen IV. dem Trierer die Servitiengzahlung; KOBLENZ, LHA, I A 7961; Roßmann, *Betrachtungen* 382f. Nr. 4 (dazu auch oben Nr. 433 Anm. 1). Am selben Tage reservierte sich Eugen IV. die Neubesetzung des Bistums Metz; gleicherweise in KOBLENZ, LHA, I A 7960, und somit ebenfalls als Gunstbezeugung für Jakob ausgewiesen.

#### 1441 <April 1/5>, Mainz.<sup>1)</sup>

Nr. 483

<Von Thomas von Courcelles verfaßt<sup>2)</sup>> Denkschrift der auf der Mainzer Tagung verhandelnden Kardinäle des Basler Konzils für die in Mainz anwesenden Erzbischöfe. Darin u.a. Erwähnung des NvK.

Druck: RTA XV 772–800 Nr. 353. Dort Anführung der Handschriften.<sup>3)</sup> Der dabei genannte Pal. lat. 600 (Rom, Bibl. Vat. = P) rührt aus dem Besitz des Johannes Wencke, von dem auch die Überschrift (die unserem Kopfregeat zugrunde liegt) und die Randnotizen f. 140<sup>r</sup>–157<sup>r</sup> zu Nr. 483 stammen, die aber keinen Bezug zu dem über NvK Berichteten haben; s. Haubst, *Studien* 47 Nr. 31. Erw.: RTA XV 570–574 (ausführliche Inhaltswiedergabe).

Die Denkschrift kommt an zwei Stellen auf NvK zu sprechen.

a) Über die Konzilsväter, die zu jener Zeit auf dem Konzil weilten, als u.a. in der 14. Session die von Eugen IV. vorzulegende Form der Rücknahme seiner ersten Konzilsauflösung beschlossen wurde.<sup>4)</sup>

RTA XV 778 (P f. 143<sup>v</sup>): Inter quos eciam tunc erat dominus N. de Cusa virtuose in predictis laborans.<sup>5)</sup>

b) Über die Instruktion der nach Konstantinopel reisenden Minoritätsgesandten.<sup>6)</sup>

RTA XV 792 (P f. 152<sup>v</sup>): Nec eciam iuvat ipsos adversantes clausula, quam dicunt contineri in instructionibus suis, videlicet quod, si galee ex Nicia cum oratoribus, qui erant in Avinione, prevenirent eos in Constantinopolim vel concurrerent, quod permitterent eos agere cum Grecis et in nullo eos impedirent. Constat namque, ut ipsi dicunt, quod huiusmodi instructiones fuerunt sibi date per legatos tunc pape existimantes, quod Florentia, quam ipsi nominaverant, deberet parare galeas. Sed cum postea ipse olim Eugenius recepta dicta parziali conclusione suorum legatorum paravit galeas in Veneciis<sup>7)</sup>, ipse qui dicebatur facere expensas, dedit instructiones, quas voluit.

1 eciam: enim P in feblt P.

1) Das Datum nach den komplizierten, aber schlüssigen Darlegungen RTA XV 569–571.

2) Zum Verfasser s. RTA XV 570.

3) Auf die Berücksichtigung der sachlich unwesentlichen Lesarten ist in den beiden Auszügen weiter unten verzichtet worden. Vgl. dazu RTA an beiden Stellen.

4) 1433 XI 7.

5) Vgl. dazu oben Nr. 192.

6) Vgl. Nr. 295 und Nr. 295a (s.o. vor Nr. 297) Anm. 9.

7) S.o. Nr. 296 Z. 5f.