Hii papaliste in oblatis archiepiscopis certis[23]) dicunt non esse contencionem Eugenii cum concilio[24]), et tamen dicunt Basilienses se ab universa ecclesia separasse et desiisse esse ecclesiam, etiamsi concilium non fuisset translatum, tunc quando ducem Sabaudie Amadeum constituerunt.[25]) Et tamen asserunt synodum Florentinam, cuius decreta desiderabant ipsos principes suscipere et acceptare, esse sanctam katholicam et apostolicam ac sacram ycumenicam synodum.

---

27 *am Rand* O versucia! 28 *nach* Sabaudie *getilgt* caput 30 synodum: synodam.

---

[23]) *S.o. Vorbemerkung.*
[24]) *S.o.* Nr. 469 *Z. 2.*
[25]) *S.o.* Nr. 473 *Z. 22f.*

zu 1441 März 27, Mainz. **Nr. 476**

Bericht bei Johannes de Segovia, Gesta Synodi Basiliensis, *über die Rede des NvK auf dem Mainzer Kongreß.*[1])

Reinschrift: B (s.o. Nr. 326*) f. 137v–138r.*
Druck: MC III 565–567; RTA XV 643–646 Nr. 346 und 860 Nr. 557, 10a.
Erw.: RTA XV 554f.; Vansteenberghe 74f.; Heinz-Mohr, Unitas 85f.; Bäumer, Eugen IV. 97; Brück, Nikolaus von Kues in Mainz 25f.; Meuthen, Dialogus 34 und 86ff. (Parallelstellen zum Dialogus); Krämer, Relevanz 121.

Zunächst habe Carvajal als Gesandter des olim Eugenius *in einer Predigt über das Thema:* Eice ancillam *den ehemaligen Hg. von Savoyen schwer beschuldigt*[2])*, jenen aber gerühmt und empfohlen.*

Post eum vero Nicolaus de Cusa nunciorum secundus protestatus per quecumque dicenda, quod recedere non intendebat a decretis sui concilii ycumenici Florentini aut quidquam dicere contra generalium auctoritatem conciliorum, laudavit protestacionem principum ab anno iam tercio Francfordie factam[3]), quia tunc illis 'dubium' foret[4]), si Basiliensis aut Ferrariensis congregacio esset generale concilium, sed quod post factum Basilee scisma protestacio illa perniciosa esset. Etenim legittimum esse Florentinum concilium constaret ex effectu unionis Grecorum, quia 'arbor bona fructus bonos faceret'[5]), ex fine vero Basiliense illegittimum[6]), quia scisma fecisset; et ubi scissio, non poterat esse spiritus sanctus[7]), allegato ad hoc c. 'Afferte ⟨mihi⟩ gladium'; De presumpt(ionibus).[8])

Dicebat autem in 2a parte olim Eugenium duo desiderare a principibus: ut non reputarent Basiliensem congregacionem universalem representare ecclesiam, sed Florentinam ycumenicum esse concilium, utque reputarent ipsum ecclesie caput[9]); namque unitas ecclesie fundata existeret supra Petri confessionem[10]), et ita quod, quidquid in ecclesia habemus, fuit in Petro et ex Petro[11]), omnem quoque fidem, nullamque esse

---

[1]) *Zum Ort der Rede s. RTA XV 643 Z. 23:* qui prius in loco, *nämlich laut RTA XV 860 Z. 13:* in stuba maioris ecclesie. *Johann von Segovia wohnte der Sitzung nicht persönlich bei, sondern folgt in seinem Bericht den Notizen anderer; s. RTA XV 553.*
[2]) *S.o.* Nr. 475 *Z. 1f. und Z. 14–16.*
[3]) *Neutralitätserklärung von 1438; s.* Nr. 475 *Anm. 3.*
[4]) *Zum* dubium *ebendort s.* Nr. 475 *Z. 4f. mit Anm. 4.*
[5]) *Matth. 7, 17.*
[6]) *S.o.* Nr. 408 *Anm. 6.*
[7]) *Ebenso* Nr. 479 *Z. 8–10.*
[8]) *c. 2 X de praesumptionibus II 23.*
[9]) *S.u.* Nr. 520 *Z. 351f. mit Anm. 134 und Z. 472f.;* Nr. 572 *Z. 41;* Nr. 598 *Z. 5;* Nr. 599 *Z. 419.*
[10]) *S.o.* Nr. 475 *Z. 17f.*
[11]) *So auch* Nr. 520 *Z. 476f., wo c. 7 D. XIX (Leo I.) zitiert wird. Ferner* Nr. 468 *Z. 81–84;* Nr. 484 *Z. 7–10;* Nr. 520 *Z. 541f.;* Nr. 572 *Z. 31f. Ähnlich die Propositionen* Claves ecclesie *(s.o.* Nr. 473 *Vorbemerkung) RTA XV 647 Z. 5:* a Petro et per Petrum. *Anders* Nr. 473 *Z. 15–17. Ausdrückliche Gegenposition in* De conc.

ligandi et solvendi potestatem nisi in cathedra Petri.[12]) Neque concilium esse posse iuxta c. 'Sicut sancti' xv di.[13]), nisi ubi adesset consensus omnium et singulorum[14]), quoniam antiquitus ante conclusionem pro voto absencium mittebatur[15]); et specifice affirmans non posse generale esse concilium, nisi de qualibet provincia essent duo[16]), quodque consensus omnium christianorum absque pape consensu non faceret concilium, sed dumtaxat pape consensus[17]), et quia non poterat esse nisi una ecclesia[18]), et illa Ferrarie, ergo non Basilee, et quod generalia concilia errarent, sed non summi pontifices.[19])

In tercia vero parte respondebat dictis per Tho. de Corcellis[20]) olim Eugenium non illa conculcasse, sed laborasse ad exaltacionem auctoritatis conciliorum[21]), quoniam statim post suam electionem scripserat Iuliano presidenti pro celebracione concilii Basiliensis.[22])

Conabatur denique iustificare primam concilii dissolucionem ex fluxu temporis et conveniencium paucitate[23]), dicens quod Eugenius tunc papa contra concilium non firmaverat se nisi post sessionem quartam, per quam diffinierat concilium Basiliense in eo dumtaxat fieri summi pontificis electionem[24]). Nec, prout dicebatur, magnificanda erat sua adhesio; nam plures littere eius de adhesione acceptate non fuerant per concilium[25]), per adhesionemque suam approbaverat solum tria, propter que concilium congregatum fuerat.[26]) Magnas rursum inter hec querelas agebat de presidencium limitata admissione[27]), prioribus repetitis concilium generale dependere solum ex pape consensu et sic non per alios quam per suos presidentes fore concludendum, aliusmodi conclusione invalida sistente[28]), quodque non fuerat servata synodalis promissio supposita concilii 'osculatura' esse 'pedes' pape.[29])

---

cath. *n. 119, wo die Lehre,* quod exercitium potestatis ligandi et solvendi fuit a Christo Petro datum et per Petrum aliis, *als Ansicht von* quidam moderni *erscheint; dazu im Apparat Hinweis auf Petrus de Palude.*

12) *Vgl. hierzu auch Sermo XXI n. 9 Z. 1–3 (h XVI 324 mit Fußnote zu n. 9 Z. 1–4). Ähnlich die genannten Propositionen Z. 1–5. Indirekt so auch* Nr. 520 *Z. 485f. nach Leo I.*

13) *c. 3 D. XV:* universali sunt consensu constituta.

14) *S.o.* Nr. 375 *Anm. 4.*

15) *Bei NvK, soweit ich sehe, sonst nicht überliefert.*

16) *S.u.* Nr. 520 *Z. 687f.* (concilium Africanum). *Vgl. auch das Referat Segovias (RTA XV 678 Z. 23f.):* tamen dicerent, saltem ex necessitate, duos de qualibet provincia interesse debere.

17) *S.o.* Nr. 475 *Z. 19 mit Anm. 17 und auch weiterhin häufig; vgl. etwa unten Z. 30;* Nr. 480 *Z. 40–42 und Z. 72;* Nr. 481 *Z. 206, Z. 213f., Z. 225–239 und passim;* Nr. 484 *Z. 49;* Nr. 520 *Z. 324f. Die genannten Propositionen verwenden den Begriff* consensus *in diesem Zusammenhang nicht. Zu* auctoritas *im Zusammenhang mit* consensus *s.u. Anm. 44.*

18) *Vgl. etwa* Nr. 468 *Z. 13–16.*

19) *Wie* Nr. 475 *Z. 13f. mit Anm. 12 ergibt, dürfte NvK hier nicht ganz zutreffend referiert sein.*

20) *Vgl. RTA XV 638f. Nr. 343f.*

21) *Ebenso* Nr. 599 *Z. 325f. Vgl. auch* Nr. 520 *Z. 866f. und* Nr. 572 *Z. 11f.*

22) *Allenfalls in seinem Schreiben von 1431 V 31, das in die Konzilsakten aufgenommen wurde; Mansi XXIX 13. Dagegen äußerte sich Eugens erstes Schreiben an Cesarini von 1431 III 12 unmittelbar nach seiner Wahl sehr zurückhaltend; Mansi XXIX 561.*

23) *So auch die Auflösungsbullen* Quoniam alto *Eugens IV.; Mansi XXIX 565DE; MC II 68 und 73 (zur weiteren Überlieferung s. CF I, I 21 und 24).*

24) *Dekret der 4. Session von 1432 VI 20; COD 462f.*

25) *Vgl. dazu die ausführliche Ereignisschilderung bei Valois, Pape I 215–310.*

26) *So in der zweiten Bulle* Dudum sacrum *von 1433 XII 15 (Mansi XXIX 78 DE; MC II 565):* prosecutionem habere debere ad praedicta, *nämlich:* pro extirpatione haeresum, pace populi christiani ac generali reformatione ecclesiae in capite et in membris. *Die drei Konzilsaufgaben waren festgelegt in der* Intentio *der 1. Session; COD 456. Zur Interpretation des hier gerafft Wiedergegebenen s.u.* Nr. 520 *Z. 449–451: Eugen IV. billigte* solum tria, *nicht aber die* sessiones. *Vgl. auch Fois, Concili 207.*

27) *Zur Sache s.o.* Nr. 203–204a. *Vgl. auch* Nr. 572 *Z. 88f.*

28) *Ebenso* Nr. 484 *Z. 58;* Dialogus (Nr. 488) *n. 12 Z. 30–39;* Nr. 526 *Z. 45f. und* Nr. 572 *Z. 41f. und 53–56. Dagegen wesentlich abgeschwächter in* De auctoritate praesidendi; *CT II 1, 32 Z. 10–19. Unter Bezugnahme auf Mansi XXIX 12D bzw. MC II 55 und Mansi XXIX 575–578 bzw. MC II 602–604:* Nr. 480 *Z. 60–62. Vgl. auch* Nr. 520 *Z. 326–328;* Nr. 572 *Z. 44–46.*

29) *So die Konzilsresponsio* Cogitanti *1432 IX 3 (Mansi XXIX 264E; MC II 256):* Nemo erit nostrum, qui pedes eius ut Petri non osculetur. *Wörtlich übernommen in die 14. Session von 1433 XI 7; Mansi XXIX*

Quo vero ad aliud obiectum de translacione concilii, quod in hoc 'penderent prophete et leges'.[30]) Sed ex xix^{a} sessione concilium consensisset in translacionem[31]), neque unquam decretatum fuerat ad electionem loci duas partes votorum concurrere, sed ad translacionem, decretumque xi^{e} sessionis intelligeretur solum de dissolucione previa.[32]) Ex defectu autem solucionis civium Auinionensium[33]), quod devoluta fuisset eligendi potestas ad paucos, ymmo secundum Ludouicum de Vrbe unus solus potuisset eligere.[34]) Commemorans autem protestacionem factam per Grecum contra Auinionensem portum de Aquis Mortuis[35]) affirmabat, quod olim Eugenius denegasset salvum conductum pro Grecis, ne videretur in Auinionem consentire.[36]) Neque voluisset concurrere circa concessionem indulgenciarum[37]), intelligens pecuniam illam esse colligendam, ut contra se fieret processus, et quia voluit, ut concederentur secundum antiquam formam sub nomine suo. Contestabatur rursus, quod eciam absque conclusione parciali legatorum[38]), adversus quam allegabatur, potuisset transferre concilium ad transferendum necessitatus propter fidem[39]); cui alias contravenisset, si non transtulisset. Ex plenissima potestate sua etenim poterat facere, quidquid pertinet ad edificacionem ecclesie[40]), et contrarium asserere heresis esset.[41]) Et quia in discordia concilii semper ad papam recurreretur[42]) utque xix^{a} sessione cavebatur[43]), sine presencia pape non poterat esse ycumenicum concilium.[44]) Et inter verba hec aggravabat copiam citatorii fuisse destinatam Constantinopoli<m>.[45])

Ad 3^{m} vero obiectum de reformacione, quod nunquam voluisset decreta reformacionis in observanciam deducere[46]), respondit negans; ymmo quod desiderasset eam in bulla destinata per eum ad concilium confessus ecclesiam 'indigere reformacione', quoniam 'a pedibus usque ad verticem in ea non erat sanitas'.[47]) Nunquam tamen intellexerat de reformacione super confirmacione electionum per ordinarios fien-

---

74C; MC II 511. Gemeinsame Zitierung beider Stellen: Dialogus (Nr. 488) *n. 24 Z. 10f.;* Nr. 520 *Z. 352;* Nr. 572 *Z. 39 bzw. Z. 49. Zur Einzelzitierung s.* Nr. 520 *Anm. 134.*

30) *Matth. 22, 40. Es ist unklar, ob die Bibelstelle von Thomas von Courcelles oder von NvK gebraucht wurde.*

31) *Dekret* Sicut pia mater *von 1434 IX 7. S.o.* Nr. 448 *Anm. 22. Wie in* Nr. 476 *auch* Nr. 482 *Z. 46–48.*

32) *In der Tat sah das Dekret der 11. Session von 1433 IV 27 (COD 467 Z. 21–468 Z. 32) den* consensus duarum partium *nur für Auflösung oder Verlegung des Konzils vor, bestimmte aber keine genauere Mehrheit für die Ortswahl. Vgl. im übrigen* Nr. 469 *Anm. 33.*

33) *Vgl. dazu* Nr. 469 *Z. 104–106 und* Nr. 481 *Z. 20 und 28f.*

34) *Der Hinweis in RTA XV 645 Anm. 1 auf MC II 1141 ist irrelevant. Vielmehr handelt es sich um die direkte Stellungnahme des Ludovicus Pontanus zur Ortswahl; s. Valois, Pape II 54 Anm. 1, mit weiteren Hinweisen, sowie P. Falcone, Lodovico Pontano e la sua attività al Concilio di Basilea (1436–1439), Spoleto 1934, 6.*

35) *Gemeint ist offensichtlich die Protesterklärung des Johannes Dishypatus von 1437 II 15; Cecconi, Studi CCLXXXII–CCLXXXIV Nr. CVI. Dazu auch die Berichte in MC II 932–935, CB I 104–106 und CB V 226–230. Von Aigues-Mortes ist aber hier wie dort nicht ausdrücklich die Rede.*

36) *So Eugen IV. 1437 II 27 in seiner Antwort an die Konzilsgesandten; CF I, I 57 Z. 11–16.*

37) *Ebendort Z. 22–31. S.o.* Nr. 475 *Z. 22f. mit Anm. 21.*

38) *Wie oben in* Nr. 375 *(b) ist hier das Minoritätsdekret von 1437 V 7 (COD 512f.) gemeint.*

39) *Zur Verlegung* propter fidem *s.o.* Nr. 468 *Z. 132f.*

40) *S.o.* Nr. 408 *Anm. 30.*

41) *Ebenso* Nr. 480 *Z. 64–66;* Nr. 482 *Z. 36f.;* Nr. 520 *Z. 353f. (nach c. 2 D. XVII);* Nr. 526 *Z. 9f.; Gegenposition:* Nr. 572 *Z. 101f.*

42) *S.o.* Nr. 475 *Z. 9f.*

43) *S.o. Anm. 31.*

44) *Vgl. dazu* De conc. cath. *n. 133 Z. 6f.;* De auctoritate praesidendi, *CT II 1, 32 Z. 25;* Nr. 480 *Z. 32;* Nr. 481 *Z. 225f.;* Dialogus (Nr. 488) *n. 11 Z. 8f.;* Nr. 520 *Z. 391f.;* Nr. 572 *Z. 41f. Aus* Sicut pia mater *ergibt sich das hier Gesagte zwar faktisch, aber nicht ausdrücklich. Die Bestätigung der Konvention durch Eugen IV. erfolgte im übrigen auf Wunsch der Griechen, denen das Konzil nachgab.*

45) *Das Dekret* Cum Christi ecclesia *gegen Eugen IV. von 1437 VII 31 (Mansi XXIX 137–141; MC II 1010–1013) wurde der Mehrheitsgesandtschaft des Konzils auf ihrem Weg nach Konstantinopel sofort nachgeschickt; s. CB V 362 mit Anm. 5. In der Bulle* Moyses *1439 IX 4 tadelte Eugen IV. die Basler deswegen; COD 531 Z. 24–29. Ebenso Torquemada; Mansi XXXI 121f.*

46) *Als dritten Punkt der Ausführungen des Thomas von Courcelles gibt Johann von Segovia dementsprechend an (RTA XV 638 Z. 23f.):* quod necesse foret, ut decreta concilii traderentur execucioni.

47) *Bulle Eugens IV. an das Konzil 1434 VI 23 (Mansi XXIX 580A; MC II 714f.) zur* generalis ecclesiae

da vel annatis non levandis, prout concilium ordinaverat[48]); alias nunquam adhesisset.[49]) Nam provisiones ecclesiarum de iure spectarent ad papam simpliciter[50]), et ita fuerat concessum dudum Bonifacio Maguntino episcopo, ut tres fundaret ecclesias.[51])

Super quarta obiectione autem de simonia[52]), quoniam Thomas nichil specifice dixisset, ipse nichil erat dicturus. Quo vero ad dilapidacionem, quod imponenda illi non erat; nam comes Franciscus cum vexillo concilii terras ecclesie occupasset[53]), reperiebaturque contradictio in dictis Basiliensium vocancium illum aliquando prodigum, aliquando avarum, qui tamen exposuerat pro Grecis centum quinquaginta milia ducatorum.[54])

Periurium denique imponendum erat cardinali Arelatensi, qui contraveniens iuramento per eum facto revelasset tractata in collegio cardinalium.[55]) In hac postremo parte velut iam respondisset obiectis, criminabatur facta concilii in sentencia deposicionis; interfuissent septem[56]) dumtaxat episcopi et tamen xii requirerentur ad deposicionem episcopi unius[57]), et quoniam in illa sentencia pene fuissent apposite contra reges et principes.[58]) Opponebat rursus contra electum per concilium, quoniam super causa Lausanensis ecclesie diffidaverat concilium ab eoque appellaverat[59]), et quoniam obligaverat se expellere Basilienses, si concederentur sibi investiture ecclesiarum sue patrie ad imperatorem pertinentes.[60]) Tempore item elec-

---

reformatio: Nostis enim, quantum ea indigeat religio christiana, quia, ut ait propheta *(Is. 1, 6)*, a planta pedis usque ad verticem non est in ea sanitas.

[48]) *Nämlich mit dem Wahlendekret von 1433 VII 13 (COD 469–472) und dem Annatendekret von 1435 VI 9 (COD 488f.). S. auch* Nr. 599 *Z. 41–44 mit Anm. 21.*

[49]) *Johann von Segovia macht in* Nr. 478*(b) Z. 14–16 auf den chronologischen Widerspruch aufmerksam, da das Wahlendekret der Wiederanerkennung des Konzils durch Eugen IV. vorausging. Was NvK, seiner offensichtlichen Fehlinterpretation durch Segovia zuwider, hier tatsächlich gemeint hat, ergibt sich aus* Nr. 599 *Z. 42–44 mit Anm. 21.*

[50]) *Der nachfolgend genannte Zacharias-Brief (s. Anm. 51) enthält diese Aussage nicht.*

[51]) *Wohl nach dem Schreiben des Papstes Zacharias an Bonifatius von 743 IV 1 über die Gründung von Würzburg, Büraburg und Erfurt; Mon. Germ., Epistolae selectae I, Berlin 1916, 86f. Nr. 51; Jaffé-Ewald, Regesta pontificum Romanorum Nr. 2264. NvK kannte es schon bei der Abfassung von* De conc. cath. *n. 360.*

[52]) *Im Bericht des Johann von Segovia RTA XV 638 Nr. 343 ist nur von* tria puncta *die Rede.*

[53]) *Der Einfall des Francesco Sforza in den Kirchenstaat Ende 1433–Anfang 1434. Als General des Hg. von Mailand, Filippo Maria Visconti, verbreitete er Kopien der angeblichen Autorisierung des Herzogs als Konzilsvikars in Mittelitalien; Valois, Pape I 301; Pastor, Geschichte der Päpste I 304f.; F. Cognasso, in: Storia di Milano VI, Mailand 1955, 300–302; P. Partner, The Lands of St Peter, London 1972, 407–409. S. auch* Nr. 599 *Z. 64f.*

[54]) *Wie sich aus den bisher bekannten Dokumenten und Berechnungen ergibt (s. dazu J. Gill, The Cost of the Council of Florence, in: Orientalia Christiana Periodica 22 (1956) 299–318; Gill, Council 108f., 174–179 und 445f. s.v. "finance") dürfte dies wohl zutreffen. Zwei Angaben von 1438 IV 9 und IX 1 zufolge hatte Eugen IV. bis dahin 80 000 Dukaten ausgelegt und rechnete mit monatlich 5 000 für den weiteren Unterhalt der Griechen. S. auch* Nr. 599 *Z. 56–58 mit Anm. 26 und Z. 210f.*

[55]) *Dem Bericht RTA XV 638 Nr. 343 zufolge äußerte Aleman, nichts reue ihn so sehr wie seine Zustimmung zur Wahl Eugens IV. Zur Begründung verwies er bei dieser Gelegenheit wohl auf den Bruch der Wahlkapitulation durch Eugen IV. (zu dieser jetzt Decker, Politik der Kardinäle 132ff.); s. RTA XV 797f. NvK wandte Alemans entsprechende "Enthüllungen" offenbar jetzt gegen diesen selbst.*

[56]) Nr. 475 *Z. 16:* octo *(!).*

[57]) *S.u.* Nr. 520 *Z. 778–784 mit den einschlägigen Quellen; ferner* Nr. 484 *Z. 34.*

[58]) *Mansi XXIX 180E–181A; MC II 326.*

[59]) *Amadeus VIII. von Savoyen unterstützte seit 1432 bei Eugen IV. seinen Kandidaten für Lausanne, Jean de Prangins, gegen den zunächst von Eugen IV. eingesetzten, dann aber auf Konzilsseite stehenden Louis de Lapalud, den der Savoyer 1440 bei seiner ersten Kreation zum Kardinal erheben mußte. Während Aleman in Mainz weilte, vertrat Lapalud ihn in Basel als Konzilspräsident. Zum Streit um Lausanne s. J. Schweizer, Le cardinal Louis de Lapalud et son procès pour la possession du siège épiscopal de Lausanne, Paris 1929; dazu mit korrigierenden Ergänzungen L. E. Halkin, Le procès du cardinal Louis de Lapalud, in: Rev. d'Hist. Eccl. 27 (1931) 312–317.*

[60]) *In den einschlägigen Werken über Amadeus-Felix fand sich darüber ebenso wenig wie über den in Z. 68f. berichteten Sachverhalt. Doch weilte im April 1438 eine Gesandtschaft des Hg. von Savoyen in Ferrara, deren offizielle Aufgabe die Vermittlung zwischen Eugen IV. und den Baslern war; Cecconi, Studi DXC–DCI Nr. CXCV; Hofmann, Konzilsarbeit in Ferrara 130; CF III, II 18f. und 60–62.*

tionis sue quod de patria eius venerant, qui fuerant eius electores[61]), optulissetque xii milia equorum Venetis, si agerent, ut olim Eugenius cederet, vel obedienciam ipsi subtraherent.[62])

Nach diesem Referat fährt Segovia wie folgt fort: Ultima vero hec tanta cum vehemencia, ut relatum est, applausuque audiencium dixerat, quasi multis visum fuisset iusticiam fovere.[63])

---

[61]) *S.u.* Nr. 520 *Z. 930f.*

[62]) *Ebenso Carvajal in seiner Entgegnung RTA XV 760f. Nr. 350 § 4. Zum Zeitpunkt dieser Verhandlungen um die Jahreswende 1439/1440 s. RTA XV 760 Anm. 14. Pérouse, Aleman 356, bezeichnet das von NvK genannte Angebot Felix' V. an Venedig als "invraisemblable".*

[63]) *Eine Zusammenfassung von* Nr. 476 *nach Segovia mit Nennung des NvK bei Agostino Patrizi (s.o.* Nr. 454 *Anm. 3); Mansi XXXI 1915BC.*

1441 März 28, Mainz. Nr. 477

Aufzeichnung des Johannes Wenck über die Antwort des Johann von Segovia auf die Ausführungen des NvK vom Vortage auf dem Mainzer Kongreß.

Or. (aut.): Rom, *Bibl. Vat., Pal. lat. 600 f. 77*^{v} *(zur Hs. s.o.* Nr. 473*).*
Druck: RTA XV 640 Nr. 345(3).
Erw.: Haubst, Studien 96–98.

Zum Verfasser und den aktuellen Umständen s.o. Nr. 475 *Vorbemerkung. Den Erwartungen zuwider, die sich an Wencks einleitende Bemerkung (s.u.) knüpfen, geht sein Referat dennoch nicht näher auf die Auseinandersetzung Segovias mit NvK ein.*

Feria 3ª post Letare ante prandium 4 horas, post prandium 3 1/2 horas cardinalis sancti Calixti in habitu doctoratus[1]) respondens ad proposita de Cusa . . .

Über dem Text links nachträglich von Wenck ergänzt quondam m(agistri) Iohannis de Segobia *am Rand ebenso* Salamantini studii in Hyspania.

---

[1]) *Da die Kurfürsten ihm und Grünwalder als illegitimen, weil vom Basler Konzilspapst kreierten Kardinälen das Auftreten in Kardinalstracht verboten hatten; RTA XV 550–552. Vgl. auch* Nr. 479 *Z. 6;* Nr. 480 *Z. 10f.;* Nr. 482 *Z. 4f.*

zu 1441 März 28, Mainz. Nr. 478

Aufzeichnung des Johannes de Segovia in seinen Gesta Synodi Basiliensis *über seine Rede auf dem Mainzer Kongreß. Darin u.a. Auseinandersetzung mit NvK.*

Reinschrift: B (s.o. Nr. 326*) f. 138*^{r}*–166*^{v}*.*
Druck: MC III 568–687; RTA XV 648–759 Nr. 349.
Erw.: RTA XV 556–564; Vansteenberghe 73–77; Stieber, Pope 228f.

Setzt sich die Rede Segovias zwar in umfassender Weise mit den Argumenten der Gegenseite auseinander, so kann es an dieser Stelle doch nicht die Aufgabe sein, seine Ausführungen insgesamt zu referieren, geschweige denn noch einmal zu edieren, da sie vor allem durch den kommentierten Druck innerhalb der RTA bequem zugänglich sind. Weil die vorhergehende Rede des NvK als solche nicht überliefert ist, sondern nur aus den Berichten von Wenck (Nr. 475) *und Segovia* (Nr. 476) *rekonstruiert werden kann, ist auch nicht immer ersichtlich, ob sich Äußerungen, die Segovia ohne namentliche Nennung von* adversarii *(RTA XV 651; 689),* nuncii et fautores *(653),* oratores *(671; 708),* adversa pars *(691) usw. oder von überhaupt nicht näher Gekennzeichneten (*cum dicerent *678;* asserere conabantur *679 usw.) vorbringen läßt, (auch) auf NvK beziehen lassen. Bisweilen decken sich die Zitate indessen mit solchen, die von*