

Albrecht Schenk, Vertreter des Hg. von Sachsen auf dem Mainzer Kongreß, an mehrere sächsische Räte über die Verhandlungen mit den päpstlichen Gesandten, darunter NvK.

Or., Pap.: DRESDEN, StA, Wittenberger Archiv, Loc. 4369 f. 133^{rv}.

Druck: RTA XIV 153f. Nr. 76.

Erw.: Honecker, Entstehungszeit der "Docta ignorantia" 131; Koch, Umwelt 13; Meuthen, Dialogus 25.

Nachdem man lange gewartet habe, sei endlich am 16. April¹⁾ die päpstliche Gesandtschaft angekommen, mit namen archiepiscopus Tharentinus unde Franciscus ein Venediger doctor in geistlichen unde wertlichen rechten, meister Iohannes de Turricremata doctor der heiligen schrift unde meister Nyclus de Cusa prepositus in Confluentia, der was vor hie.²⁾ Unde die haben die sache also verzogen unde sein doch ane endes hinweg geschiden. Die Verhandlungen seien gescheitert, weil sie nicht bereit gewesen seien, sich auf die Rolle des Königs und der Fürsten als Friedensvermittler einzulassen, es were dann, das man vor declariret, das sie deme tage zu Nurenberg gnüg heten gethan. Doch das wollte man nicht. Also schiden unsers heiligen vaters des bobistes ambasiatores hinweg, unde ward nit geredet mer mit in uß keinen sachen, wann sie wolten von nichte mer hören. Man hätte ihnen Vortrag gewährt, solange sie wünschten. Sie wölten aber nit thun noch sagen noch von der richtung³⁾ hören, es were dann, das man in die genante declaracion gethan hete. Also schiden sie hinweck an sant Marx tage ewangeliste⁴⁾, doch mit söllichem willen, sie wölten allen iren fleiß thun bei unserm heiligen vater deme bobist, das sölliche sache zu fride keme.⁵⁾

1) Bei Johann von Segovia heißt es dagegen: 14. April; MC III 256.

2) Gleichwohl schrieben z.B. 1439 IV 25 nur die drei Ersigenannten als oratores pape an Hg. Friedrich von Sachsen; RTA XIV 134, NvK war also offensichtlich auch weiterhin kein offizieller päpstlicher Gesandter. Johann von Segovia erwähnt ihn in seinen späteren Berichten im Unterschied zu den drei anderen ebenfalls nicht; RTA XIV 153f. Anm. 3. An den Verhandlungen könnte er gleichwohl teilgenommen haben.

3) Die sog. 'Erste Intelligenz' des Mainzer Kongresses über die Verlegung des Konzils; RTA XIV 127–130 Nr. 65.

4) 25. April.

5) Vansteenberge 69 berichtet mit eigenartiger Selbstverständlichkeit, ohne allerdings einen Beleg anzuführen, NvK habe sich von Mainz nach Basel begeben: "il voulait suivre de près la marche du procès engagé contre Eugène, tenter peut-être de l'enrayer en fortifiant l'opposition que rencontrait, au sein même de l'assemblée, la majorité conduite par Louis Aleman" usw. Man hätte ihn in Basel indessen sofort verhaftet; s.u. Nr. 400. Vielleicht ist Vansteenberge durch das Kammermandat Nr. 392 irregeleitet worden, das er später (85 Anm. 2) in extenso wiedergibt.

1439 <April oder Mai> 30, Florenz.¹⁾

Nr. 390

Kardinal Franciscus <Condulmer> an NvK. Er antwortet auf dessen Bericht vom Mainzer Kongreß.

Kop. (wenig später): BASEL, Univ.-Bibl., Hs. E I 1⁴ (Aktensammlung aus dem Besitz des Johann von Ragusa) f. 98^v–99^v (danach unser Text).

(1724): PARIS, Bibl. Nat., lat. 1517 (auf Anordnung Kg. Ludwigs XV. durch Abbé Jourdain unter der Aufsicht J. C. Iselins angefertigte Abschriften aus Hss. der Univ.-Bibl. Basel) f. 94^r–96^r (nach E I 1⁴). Zu diesen Abschriften jetzt H. Müller, L'érudition gallicane et le concile de Bâle (Baluze, Mabillon, Daguesseau, Iselin, Bignon), in: Francia 9 (1982) 532–555.

Druck: RTA XIV 158f. Nr. 80.

Erw.: Valois, Pape II 289; Honecker, Entstehungszeit der "Docta ignorantia" 131; Koch, Briefwechsel 9f. Nr. 20; 23; Meuthen, Pfründen 41; Meuthen, Dialogus 25; Krämer, Relevanz 120; Stieber, Pope 176.

Viro venerabili et prestantissimo domino Nicolao de Cusa preposito Magdeburgensi²⁾ amico nostro carissimo.

Vir prestantissime, amice optime. Salutem.

Legimus litteras vestras ex Maguncia iiiii^a idus aprilis ad nos scriptas.³⁾ Ad earum particulas in hunc modum respondemus.

Retulit sane magister Henricus litterarum vestrarum lator⁴⁾, quecumque in Maguntina dieta presente se vel acta vel agitata sunt. Quod autem et ipse et magister Henricus Kaltiseren firmi constantesque deffensores domini nostri et apostolice sedis fuerint, vestrum testimonium accipimus ut verissimum; et tantum affirmamus cum sanctissimum d. n. tum nos nunquam eorum statui et amplitudini defuturos.

10 R^{mus} d. cardinalis sancte Sabine⁵⁾ summarium processum per vos missum sibi⁶⁾ mox summo pontifici atque nobis communicavit. Quod tanquam neutrales accesserunt⁷⁾, sicuti scribitis, in Basilien(ses) advocati extiterunt et omnium pene animos seduxerunt, minime miramur; nam ab inicio Basilien(sis) congregationis idipsum fallaciis suis facere conati sunt. Habemus deo gracias, qui dominorum electorum ac principum et bonorum patrum mentes illuminavit, ita ut cognoverint eas falsas oblocuciones, quamvis existi-
15 mem id factum pro solercia vestra et aliorum devotissimorum sanctissimi d. n. et presertim r^{mi} d. cardinalis sancti Petri ad vincula.⁸⁾

Aiebant illi, ut scribitis, summum pontificem regis Polonie partes defendere. Sed quibus id argumentis, quo colore comprobant? In faciem eorum Tarentinum archiepiscopum et Segnensem episcopum spectari licebit; qui quidem in mandatis habent a sanctissimo d. n., ut in congregacione de conficienda pace inter
20 reges ipsos Romanorum et Polonie maxime Romanorum regi faveant.⁹⁾ Necnon opponunt, quod imperium Grecis restituat.¹⁰⁾ Et quid hoc est incredibilius? Saltim coniunctassent argumentum proximum veritati, proximum fidei, scilicet: Romanus pontifex, et ille, qui Ytalicus genere et parentibus ortus est, splendorem nominis Romani conculcabit, ut Grecum extollat. Quis id credat, quis non constanter dissen-
25 veritatem traducat? Certe nemo est, modo mente sanus sit, qui cum hoc consideraverit, non facile censeat non Romanum ad Grecos, sed Grecum ad Romanos, qualecumque illud sit, per summum pontificem stude-
deri, ut transferatur.

Ac dicebant illi Galli sanctitatem d. n. contulisse multis principibus bullas contra archiepiscopum Coloniensem.¹¹⁾ Et quibus? Prodeat in medium unius nomen, unius dumtaxat! Opponebant demum, quod capitulum 'Frequens' Constanciensis concilii revocaverit.¹²⁾ Et quando et qua bulla et quo teste? Deberent
30 medius fidius omnes principes, qui deo cum tremore serviunt, cum timore exultant, hec omnia obiecta considerare, investigare, intelligere. Quod si in uno tantum vera fuerint, credant omnia; cum vero compe-
rierint falsa esse penitus, sicuti sunt, propulsent petulancias hominum. Surgerent profecto rarius eiusmodi in vicarium Christi nugatores neque auderent, ut faciunt, si quo principum scuto eicerentur. Verum vestra
35 reverencia ad singula, ut scribitis, respond[ere] credimus certo pro virtute et constancia vestra singulari atque responsuram decertaturamque et confidimus et ortamur. Quid enim prestancius, quid immortalis, quam pro virili diligenciam, industriam, contencionem adiungere ad Romanum pontificem innocentissimum deffendendum maiestatemque sedis apostolice et sacri concilii ycumenici non iam adulterandam, ut illi mendaces, sed pulcre, pure, integre conservandam?

40 Quod scriptum sit, Basilienses ne ad erigendum ydolum surgere audeant¹³⁾, bene factum quidem; sed comprimendus esset illorum furor non iuribus aut litteris, verum potencia principum. Tarentinum archiepiscopum scribitis brevi affuturum; accepimus postea de illius adventu¹⁴⁾, quem peropportunum fuisse credimus. Ceterum et principum oratores ad ipsius sanctitatis <pedes> veniant; suscipientur benignissime et cognoscent ipsam sanctitatem ab omni honestate atque equitate nunquam recedere.

45 Subiungitis postremis verbis quam voluisse vos, quod s. d. n. vobis aliquid scripsisset, ut audencius assurgere ad refellendam mencienc(i)um impietatem potuissetis. Dolemus profecto id pretermisum esse, et deum testam(ur) nescire nos, quo pacto per incuriam pretervolavit. Tandem et summus pontifex et nos vestri nominis laudis ac dignitatis quam memores simus, declarabimus. Valet in Domino.

Ex Florencia die 30. <. . .> 1439.

50 F. tituli s. Clementis presbiter cardinalis pape camerarius etc.

1 über dem Text von der Hand des Johann von Ragusa Litera cardinalis nepotis Eugenii ad Nicolaum de Cusa 1-2 (Außenadresse) zwischen Z. 49 und 50 7 deffensores: deffensiones 12 extiterunt: extiterint 13 idipsum: vielleicht idem ipsum 20 Necnon: Ac non 21 coniunctassent: Lesung unsicher 22 genere: quem 25 consideraverit: consideraverint 34 nugatores: vugatores eicerentur: eiecerentur 35 constancia: constancie 36 prestancius: presentancius 41 comprimendus: cum pre mentibus 43 pedes nach Konjektur in der Pariser Hs. 45 audencius: am Ende korrigiert und unsicher 46 refellendam: resellendam.

¹⁾ Der Datierung in RTA folgend, die sich auf das Datum 1439 IV 10 des Cusanus-Briefes in Z. 4 beruft, ist seither regelmäßig in Z. 49 der Monatsname "April" konjiziert worden. Doch erscheinen 20 Tage für die Beantwort-

tung eines von Mainz nach Florenz gebrachten Briefes nur mit Vorbehalt als ausreichend. Übersehen wurde darüber hinaus aber das sich aus Z. 42 (dazu Anm. 14) ergebende jüngere Datum "14. (16.) April". Damit würde der 30. April zu einem noch knapper bemessenen Datum, und die Einfügung "Mai" erschiene dann sachgemäßer.

²⁾ Daraus folgt, daß NvK diesen Titel in seinem Brief ebenfalls verwandt hat.

³⁾ Vansteenbergh 68 Anm. 3 zitiert diesen Brief des NvK unter Berufung auf PARIS, *Bibl. Nat., lat.* 1517 f. 14. Weder an dieser Stelle und ebenso wenig andernorts in derselben Handschrift noch in der ähnlichen Sammlung lat. 1516 findet sich jedoch ein solcher Brief des NvK. Wahrscheinlich handelt es sich bei Vansteenbergh lediglich um einen Druckfehler ("14" statt "94"), und er zitiert den Brief nur aus Nr. 390. Die entsprechenden Bemerkungen bei Honecker, *Entstehungszeit* 131 Anm. 31, sind damit natürlich gegenstandslos.

⁴⁾ Wie schon in RTA XIV 481 s.v. "Maßheim" dürfte er mit Heinrich Maßheim, Propst von St. Paul in Worms, zu identifizieren sein.

⁵⁾ Cesarini.

⁶⁾ Es handelt sich wohl um einen ähnlichen Bericht, wie NvK ihn 1441 vom Mainzer Kongreß an Cesarini schickte; s.u. Nr. 482.

⁷⁾ Die Oratoren des römischen Königs, Frankreichs, Kastiliens und Mailands; s. RTA XIV 158 Anm. 6.

⁸⁾ Cervantes.

⁹⁾ Vgl. dazu die einschlägigen Akten RTA XIV 246–255. Mit dem päpstlichen Mandat für den Eb. von Tarent und den B. von Zengg ist wohl RTA XIV 246 Nr. 125 gemeint, wo von einer ausgesprochenen Begünstigung Albrechts allerdings nichts gesagt wird. Vgl. auch Henmann Offenburg in seinem Bericht RTA XIV 231 Nr. 118: Der Eb. von Tarent bot Kg. Albrecht im Auftrag des Papstes Hilfe gegen Polen an, wenn Albrecht bei der Stadt Basel für die Vertreibung des Konzils wirken würde.

¹⁰⁾ Vgl. etwa RTA XIV 56f. Nr. 20.

¹¹⁾ Wegen seiner Teilnahme an der Mainzer Akzeptation? So G. Droege, *Verfassung und Wirtschaft in Kurköln unter Dietrich von Moers*, Bonn 1957, 30 Anm. 57, unter Bezugnahme auf Nr. 390. Oder wegen der Inkorporation Paderborns in die Kölner Kirche?

¹²⁾ Bereits im Basler Dekret der XXIX. Sessio von 1437 X 12 (Mansi XXIX 151–158) gegen die Verlegung des Konzils nach Ferrara 1437 IX 18 (Bulle Doctoris gentium) hatte das Basler Konzil dies als Verstoß gegen das Konstanzer Dekret Frequens (COD 438ff.) angeprangert; seitdem wurde es ständig wiederholt. Doctoris gentium (CFI, I 91–99 Nr. 88) nimmt auf Frequens indessen mit keinem Wort Bezug, jedoch wird sich NvK in der späteren Diskussion mit dem Vorwurf immer wieder zu beschäftigen haben; s. Nr. 408 Z. 39–41; Nr. 475 Z. 23–25; Nr. 479 Z. 17–19; Nr. 481 Z. 204–209; Nr. 520 Z. 446–449; Nr. 526 Z. 33f.; Nr. 599 Z. 200–202. Vgl. auch Bäumer, *Eugen IV.* 88f.

¹³⁾ Das in RTA XIV 146 Z. 36ff. genannte Fürstenschreiben an das Basler Konzil.

¹⁴⁾ Ankunft des Eb. von Tarent in Mainz laut MC III 256 am 14. April, laut RTA XIV 153 Z. 41 am 16. April 1439.

1439 Mai 22, Basel.

Nr. 391

Konzilsprotokoll. Übertragung der NvK abgesprochenen Pfarrkirche von Bernkastel an Johann von Schwarzenberg.¹⁾

Or.: SOLOTHURN, Zentralbibliothek, Hs. S I 175 (s.o. Nr. 337) f. 212^v.

Druck: CB VI 443.

Erw.: Koch, *Briefwechsel* I 29 Anm. 1; Meuthen, *Pfründen* 37f.

In der Generalkongregation wird folgendes Konkordat des Zwölfer-Ausschusses vorgetragen: Super supplicacione domini Iohannis de Swaczenbech canonici et scolastici Treuerensis²⁾ petentis dominum Nicolaum de Cusa persecutorem sacri concilii propter eius demerita privari pretensio iure, quod habere pretendit in ecclesia parrochiali in Berenkastel dicte diocesis et ipsum supplicantem surrogari etc.: concordant omnes sacre deputaciones, quod constituto de notorietate et aliis assertis committatur iudici cause, qui ad privacionem procedat, declaret, surroget et de novo provideat, ut petitur.³⁾

Am Rand: S(olvit) 3 nach demerita getilgt ecclesia.