

<Eugen IV.> an den Eb. von Magdeburg. *Wie* Nr. 368.

Kop. (gleichzeitig): ROM, *Arch. Vat., Reg. Vat.* 367 f. 38^r.

Druck: RTA XIII 782 Nr. 387.

Erw.: Raynaldus, *Annales, ad a. 1438 n. 23 (Baronius-Theiner XXVIII 275); Uhl, Peter von Schaumberg 55; Meuthen, Dialogus 25.*

Weitgehend identisch mit Nr. 368. *Über NvK:* et Nicolaum de Cusa decretorum doctorem.¹⁾

¹⁾ Empfänger gleichlautender bzw. den Adressaten entsprechend umstilisierter littere credenciales waren laut Liste am Rand der Kopie: die Bb. von Würzburg, Augsburg, Bamberg, Eichstätt, Lüttich, Worms und Straßburg, die Ebb. von Bremen, Mainz, Köln und Trier, der Pfalzgraf, der Hg. von Sachsen, der Mgf. von Brandenburg, die Hgg. Otto, Stephan, Johann, Ludwig und Albert von Bayern, Hg. Friedrich von Österreich, Caspar Slick regis cancellarius, der Mgf. von Baden, Graf E. von Leiningen, der Landgraf von Hessen, der Graf von Wertheim, der Graf von Württemberg und Hg. Wilhelm von Braunschweig.

<1438> September 15, <Ferrara>.

Nr. 370

Eugen IV. an B. Johannes von Zengg.¹⁾ Er gesellt ihn den nach Nürnberg bestimmten Gesandten zu, darunter NvK.

Kop. (gleichzeitig): ROM, *Arch. Vat., Reg. Vat.* 367 f. 37^v-38^r.

Druck: RTA XIII 782f. Nr. 388.

Erw.: Raynaldus, *Annales, ad a. 1438 n. 23 (Baronius-Theiner XXVIII 275); Meuthen, Dialogus 25.*

Die Gesandten werden in derselben Reihenfolge und mit denselben Titeln wie in Nr. 368 und 369 genannt. Über NvK: ac Nicolaum de Cusa decretorum doctorem.

¹⁾ Er war damals päpstlicher Legat in Ungarn und Böhmen.

<vor 1438 September 29.>

Nr. 371

<Eb. Raban von Trier (Abfassung durch Hugo Dorre?).> Informacio pro Io(hanne) Swartzenberch in causa Bernk(astel). Über das zweifelhafte Recht des NvK auf die Pfarrkirche zu Bernkastel.

Kop. (gleichzeitig): KÖLN, *Hist. Archiv der Stadt, Best. 1031 (Slg. Fahne) U. 58.*

Erw.: A.-D. v. den Brincken, in: *Mitt. aus dem Stadtarchiv von Köln 49 (1965) 103.*

Nr. 371 ist Beilage zu einem Schreiben des Jakob von Bruchsal, Protonotars des Eb. von Trier, an Junker Johann von Schwarzenberg, Amtmann zu Pfalzfel, 1438 IX 29 (Or., Pap.: a.a.O. U. 59), in dem er ihm die Übersendung der beiliegenden Kopie einer Stellungnahme seines Herrn mitteilt, nachdem Jakob und Johann sich letzters zu Pfalzfel antreffend meister Hugen <Dorre> als von der kirche wegen zu Berncastel unterhalten haben. Zur Sache s. *Meuthen, Pfründen 35-38, und Meuthen, Trierer Schisma 8; dazu oben* Nr. 278, 284, 303, 305 und 348.

Bulla cessionis domini Io. Pisel¹⁾ facte in manibus domini legati de ecclesia in Bernk(astel) et provisio inde facta domino Ny. Cusa²⁾ est multis falsitatibus expressis et veritatibus suppressis infecta. Primo, si impetrans narrasset, quod Io. Swartzenberch³⁾ fuisset auctoritate patroni laici ad ipsam ecclesiam presentatus et de ea per ordinarium institutus et possessionem assecutus, quod tamen verum est, dictam bullam non obtinisset.

Item in hac bulla non fit mencio, quod dicta pastoria est de iure patronatus laicorum, quod suppressit, quibus apostolicus non vult derogare nec legatus debuit. Item dicit Io. Pisel cessionem. Narrative exponit, et

hoc non probatur per dictam bullam per decretum concilii Basiliensis super Cle. 'Litteris' c. 'Licet <in> apostolicis'.⁴⁾ Item Ny. Cusa ex dicta pretensa cessione non potuit procedere ad processus fulminatos, cum nondum per hoc fuerit factus dominus rei, scilicet ecclesie, attento quod Pisel non possidebat tempore cessionis, eciamsi de ea cessione constaret, nec Cusa possedit. Titulus autem beneficii per cessionem non transfertur, sed per tradicionem. Qui enim nichil habet, nichil dat; i. q. vii 'Daybertum'⁵⁾ et 'De iure patronatus'.⁶⁾ Quod autem et ita per ipsam cessionem, si de ea constaret, et provisionem pretensam salvis predictis non videtur titulus ecclesie translatus in Cusa, sed solum actio petendi ecclesiam, ar(guit) no(ta) per Spe(culatorem) in titulo 'De ac. cess.' § 1. v(ersiculi) 'Item quid si michi cedis' etc.⁷⁾ Ex premissis concluditur, quod Cuse non competit aliquod ius, salvo iudicio melius sciencium et iuris addendi etc.⁸⁾

¹⁾ 1435 V 12 wird bei der Basler Konzilsrota ein Rechtsstreit zwischen dem nobilis vir domicellus Io. de Swartzenberg und Io. Pisel um die Pfarrkirche Bernkastel eingeführt; BASEL, Univ.-Bibl., Hs. C V 29 f. 107^v, mit weiteren Terminen bis 1435 V 21 (f. 109^v). Das Verfahren kam dann an einen anderen Richter (freundl. Auskunft durch H.-J. Gilomen). Offensichtlich trat Pisel vor 1436 VIII 12 zurück; s.u. Anm. 2.

²⁾ Es handelt sich wohl um die in Nr. 278 vorausgesetzte, von Kardinal Cervantes vermittelte Provision des NvK durch das Basler Konzil; vgl. Nr. 384 Z. ff. Vielleicht steht auch die Supplik des Iohannes Pisel, die 1436 X 16 in der deputacio pro communibus gebilligt wurde (CB IV 301), in Zusammenhang damit.

³⁾ Sohn des oben genannten gleichnamigen Adressaten, der Inhaber des zur Rede stehenden Laienpatronats war; s. Meuthen, Pfründen 37f.

⁴⁾ Konzilsdekret Licet in apostolicis 1436 III 26 (COD 505) über die Dekretale Litteris (c. un. II 7 in Clem.), in der die unbesebene Glaubwürdigkeit der in Papsturkunden mitgeteilten Sachverhalte (narrata) festgesetzt wurde; dagegen das Dekret: litterae in his non praeiudicent . . . nisi per testes aut alia legitima constiterit documenta.

⁵⁾ c. 24 C. I q. 7.

⁶⁾ X de iure patronatus III 38.

⁷⁾ Guilelmus Durantis, Speculum iudiciale (benutzt: Druck Lyon 1547) II 3, 3 De cessione actionis 25: Item quid si mihi cedis rei vendicationem, nunquid habeo per hoc dominium § 1.: Alii contra, et bene, quia potius videris velle mihi cedere actionem quam rem; ff de iure dot., 'Si sponsalibus' § ff.

⁸⁾ Verteidigt Nr. 371 die Rechte der Schwarzenberger auf die Kirche von Bernkastel, so hatte doch auch Dorre sie sich durch Eb. Raban übertragen und sich von Eugen IV. mit ihr providieren lassen; Meuthen, Pfründen 36f. Bestand eine Abmachung mit den Schwarzenbergern über einen späteren Verzicht Johans? Zum Fortgang der Sache s.u. Nr. 384.

<1438> Oktober 17, Ferrara.

Nr. 372

Kardinal Cesarini an Ambrosius Traversari.¹⁾ Er tadelt, daß Ambrosius ihm die Handschrift mit dem sechsten, siebten und achten Konzil nicht zurückerstattet habe, die NvK, wie er glaube, in Konstantinopel gekauft hat; sie sei für die Verhandlungen mit den Griechen um das 'Filioque' von großem Wert. Er möge sogleich herkommen und auch die anderen griechischen Handschriften, u. a. des NvK, mitbringen, die für die Diskussion einschlägig sind.

Druck: Ambrosii Traversarii . . . epistolae 976f. (lib. XXIV nr. 5). Zur prekären Überlieferungslage s.o. bei Nr. 244. Wie dort wurde der Druck von Cammetus-Mebus übernommen.

Erw.: Sabbadini, Scoperte II 26; Vansteenberghe 63; Mercati, Traversariana 20 Anm. 2; Honecker, Nikolaus von Cues und die griechische Sprache 54–56; J. Décarreaux, Un moine helléniste et diplomate: Ambroise Traversari, in: Revue des Études italiennes N. S. 4 (1957) 137f.; Gill, Council 148f. und 164; Krämer, Beitrag 50; Décarreaux, Grecs 72f.; CF IX (Laurent, Syropoulos) 330f. Anm. 5 und 6; Kresten, Sammlung 82–85; Stinger, Humanism 212f. und 220; H.-J. Marx, Filioque und Verbot eines anderen Glaubens auf dem Florentinum, Steyl 1977, 224; Krämer, Konsens 283.

Im Zusammenhang der Diskussion mit den Griechen um das Filioque weist Cesarini u.a. auf eine Handschrift mit dem lateinischen Text des VI. und VII. Konzils aus dem Predigerkonvent in Rimini hin. Memini, quod inter libros domini Nicolai de Cusa erat unum volumen in Graeco, ubi erat VI, VII, VIII concilium²⁾, de quo tu mentionem facis in memoriali tuo per haec verba: 'Item recepi mutuo a domino cardinali sanctae Sabinae³⁾ de