

Legatus velut pro iustificacione sua contenta in litteris ad imperatorem et patriarcham commemorans dicebat sancti Petri cardinalem seque et Tarentinum misisse Dignensem et Portugalensem episcopos ac Nicolaum de Cusa in Greciam cum decreto per ipsos promulgato, subscripto a notariis nec per ipsos; cardinali sancti Petri dicente non esse de more fieri in talibus cardinalium subscripciones, quod etiam tunc in huiusmodi congregacione coram omnibus dixit noluisse subscribere se nec sigillum apponi suum, de illaque bullacione quod nunquam mandasset aut consensisset nec unquam scivisset. Legatus autem continuans dicebat, quod missi per eos habuissent in instruccionibus: Si primo (*usw. s.o.* Nr. 295). Item quod misissent litteras ad imperatorem et patriarcham cum signetis suis, et, quamvis penes se haberet sigillum argenteum concilii apponi consuetum in litteris missivis papireis, non tamen apposuisset illud in dictis litteris ad Grecos. Propter quod, dicebat, manifestum esse indicium nunquam mandasse nec consensisse captas bullas plumbari, quinymo subiciebat se, si in culpa contingeret reperiri, nec negaret, si fecisset, quia rationabiliter fecisset. . . . Arelatensis autem cardinalis, premittens se pro concilio loqui, ex preteritis repetens affirmabat se non credidisse de missione illorum trium ad Greciam nec audisse eoque se mirari.

2 et (2) : ac B 4-5 in — congregacione von Job. über d. Z. erg. E 5 se ebenso 13 ad Greciam fehlt B.

1437 Juni 20, Bologna.

Nr. 307

Der Gesandte der Stadt Florenz, Pierus domini Aloysii de Guicciardinis, gibt einer Reihe von Persönlichkeiten, darunter NvK, im Auftrage der Stadt bekannt, daß sie zum Konzil gerüstet sei und ihr infolgedessen nicht die Schuld zugeschrieben werden könne, wenn das Konzil verhindert oder verzögert werde.¹⁾

Reinentwurf, Papierblatt: FLORENZ, Arch. di Stato, Arch. Dipl. Cartaceo, Riform., Atti Pubblici, Tomo IV n. 143 f. 9^v; am unteren Seitenrand f. 9^v zwar als copia bezeichnet, doch inhaltlich mehrfach korrigiert und dadurch zum Reinentwurf umgestaltet. Im übrigen kann copia im Sprachgebrauch der Zeit den (von vornherein als Aussteller-Beleg gedachten) Reinentwurf (Exemplum) bedeuten.

Kop. (Insert in Notarsinstrument vom gleichen Tage): FLORENZ, Arch. Dipl., Riform., Atti Pubblici, 1437 giugno 20, mit gleichzeitigem Rückvermerk: Presentata per Pierum de Guicciardinis (Lücke in Wortlänge) vel oratorem Bononie ad papam, und darüber, etwas jünger: Protestatio facta Grecis 1437. Davon Kop. (Mitte 17. Jb.): FLORENZ, Arch. di Stato, Carte Strozzi-Uguccioni n. 91 f. 65^r-68^v; desgleichen (1661): ROM, Bibl. Vat., Barb. lat. 878 f. 35^r-38^r mit der Vorbemerkung: Ex armario signato 'ij Roma' et ex fasciculo concilii florentini existente in Archivio Reformationum Civitatis Florentiae; dazu Beglaubigung durch den minister ad Reformationes civitatis Florent. Die oben bei Nr. 299 zu Barb. lat. 878 erwähnte Benutzung durch Giustiniani trifft für dieses und andere erst 1661 kopierte Dokumente aus Florenz also nicht zu.

Druck: Ceconi, Studi CCCLIX-CCCLXI Nr. CXXXIV; Müller, Documenti 164f. Nr. CXVIII C; Druck des notariellen Instruments, doch ohne Insert: Ceconi, Studi CCCLXII f. Nr. CXXXV; Müller, Documenti 165f. Nr. CXVIII D.

*Der Gesandte legt über den genannten Sachverhalt u.a. dar: Notificavi hec die predicto mane in loco, ubi consistorium secretum fieri solet, de voluntate s. d. n., prout reverendissimus dominus camerarius retulit, reverendissimis dominis cardinalibus, videlicet de Vrsinis, Placentino, sancti Clementis, camerario domini pape, sancti Marci, de Comite, de Columpna et Firmano, et hodie, si potero, s. d. n. notificabo, qui propter nonnullas occupationes hoc mane me audire non potuit, qui semper affectatus fuit ad dictum sanctum opus, ac notifico vobis reverendis patribus oratoribus dicti sacri concilii, scilicet reverendis in Christo patribus et dominis episcopo Dignensi christianissimi domini regis Francie ac episcopo Portugalensi serenissimi domini regis Portugalie in dicto concilio ambasiatoribus ac domino Nicolao de Cusa, ad Greciam a dicto concilio missis et ordinatis, necnon ambasiatoribus dictorum serenissimi imperatoris ac reverendissimi patriarche Constantinopolitani, videlicet spectabilibus militibus domino Iohanni Bissipato ac Emanueli Tegnacte Guleti, ac omnibus aliis *usw.*²⁾*

1 die predicto mane: die supradicto über getilgt hoc mane im Reinentwurf 4 Columpna: Colupna im Instrument 11 Tegnacte: Tegnacte im Reinentwurf Guleti verbessert aus Gulete im Instrument.

¹⁾ Die Nutzung der von Florenz angebotenen Hilfe und die sich daraus ergebende Einberufung des Konzils dorthin zerschlugen sich in diesen Tagen durch den entschiedenen Widerstand Mailands; Gill, Council 92. Das entsprechende Schreiben des Herzogs von 1437 VI 8 (Cecconi, Studi CCCLII–CCCLIV Nr. CXXXII) konnte soeben in Bologna bekannt geworden sein. Eugen IV. ließ nunmehr auf eigene Kosten Schiffe in Venedig klarmachen; Gill, Council 78.

²⁾ Vom gleichen Tag datiert eine offizielle Mitteilung, die Guicciardini über denselben Sachverhalt dem griechischen Gesandten Bissipatus (Disypatus) machte; FLORENZ, Arch. di Stato, Arch. Dipl. Cartaceo, Riform., Atti Pubblici, Tomo IV n. 144.

zu 1437 Juni 21, Basel.

Nr. 308

Bericht bei Johannes de Segovia, Gesta Synodi Basiliensis. Ein Familiare des NvK sei ertrunken. Die von der Minoritätsgesandtschaft mitgeführten Dokumente seien dabei verlorengegangen.

Reinschrift: E f. 293^v; B f. 266^r (zu den Hss. s.o. Nr. 103 Anm. 1).

Druck: MC II 983.

Erw.: Valois, Pape II 62 Anm. 1.

In der Generalkongregation berichtet der Patriarch von Aquileja: familiare Nicolai de Cusa et conductorem ipsius quandam transeuntes aquam suffocatos fuisse cum equis et sic tam suum decretum quam litteras legatorum destructa fuisse omnia.¹⁾

¹⁾ Es handelte sich demnach um Exemplare des Minoritätsdekrets vom 7. Mai und der am 17. Mai (s.o. Nr. 294) ausgefertigten Schreiben. Gleichwohl hatten die Gesandten wachsigesiegelte Exemplare dieser Texte in Konstantinopel bei sich; s.u. Nr. 327. Ist die Nachricht über den Verlust also unzuverlässig? Oder sollte es sich, wenn sie richtig ist, dabei um bullierte Stücke gehandelt haben, und die in Anbetracht der schon fast einen Monat zurückliegenden Abreise der Minoritätsgesandten doch als recht spät erscheinende Bullierung, die am 16. Juni aufgedeckt wurde (s.o. Nr. 306), wäre als nun schon viel schwierigerer Wiederholungsversuch anzusehen? Doch geht die Bullierung unmittelbar auf den entsprechenden Wunsch des B. von Rimini (s.o. Nr. 299 Anm. 3) zurück. Postquam desideratis habere decretum bullatum usw., so antwortet ihm am 15. Juni der Eb. von Tarent und trägt ihm auf: Conmittatis (das Dekret und die zwei Bullen an Kaiser und Patriarch) oratoribus, ut, si necessarium fuerit, illis utantur, alias non (MC II 987). Vgl. im übrigen aber auch die eigene Äußerung des NvK in Nr. 480 Z. 79.

1437 Juni 22, Bologna.

Nr. 309

B. Petrus von Digne, B. Antonius von Porto und NvK an die Konzilspräsidenten, die Kardinäle Cervantes und Cesarini und Eb. Johannes von Tarent. Der Gesandte der Stadt Florenz, Piero Guicciardini, habe ihnen vorgetragen, daß die Stadt ihrem Versprechen an das Konzil gemäß die Schiffe für den Transport der Griechen samt der zugesagten 70 000 Florenen bereit habe. In Ermangelung eines entsprechenden Auftrages hätten sie sich aber außerstande erklärt, über dieses Angebot zu befinden; doch machen sie hiermit die von dem Gesandten erbetene Mitteilung an die Konzilspräsidenten über die volle Bereitschaft der Stadt.

Or., Pap. (mit 6 Presseschlitzen, Spuren von rotem Siegelwachs und mit eigenhändigen Unterschriften der drei Aussteller): FLORENZ, Arch. di Stato, Arch. Dipl. Cartaceo, Riform., Atti Pubblici, Tomo IV n. 145. Kop. (1661 VIII 27): FLORENZ, Arch. di Stato, Carte Strozzi-Uguccioni n. 91 f. 53^r-55^r. Die vom minister ad Reformationes civitatis Florentin. beglaubigte Abschrift mit der Vorbemerkung: Fides per me infra scriptum, qualiter in Archivio publico Reformationum Civitatis Florentię et in Armario ij in capsula Scripturarum Alme Urbis Romę et in Fasciculo Scripturarum Concilii Florentini apparet et originaliter conservatur, entspricht den in der Hs. ROM, Bibl. Vat., Barb. lat. 878, gesammelten Abschriften aus den gleichen Tagen im Jahre 1661, wovon schon oben bei Nr. 299 die Rede war; sie gehört also zu demselben Kopierauftrag.