

In deputacione pro communibus . . . dominus Symon de Valle et procuratores domini promoti Treuerensis accesserunt ad deputacionem, proponentes ad sui noticiam devenisse, quod pro parte domini electi fuerat data una requesta¹⁾, cuius copiam pecierunt, ut illi valerent respondere; que fuit decreta.

¹⁾ Nr. 133 mit Anm. I.

⟨nach 1432 Juli 14 | September 27 — vor Oktober 6.⟩

Nr. 135

Verteidigungsschrift ⟨*Job Veners für Raban von Helmstadt*⟩: Facti narracio usque ad supplicacionem inclusive. *Schilderung der Tätigkeit des NvK für Ulrich.*

Reinschrift: ROM, *Bibl. Vat., Ottobon. lat.* 2745 f. 2^r-3^v (Papierfaszikel innerhalb des Prozeßdossiers).

Druck (nach dieser Hs.): *Baluzze-Mansi III* 140-42; *Heimpel, Vener* Nr. 41.

Erw.: *Meuthen, Trierer Schisma* 18 Nr. 21, 60, 63, 65-70, 84, 92, 97f., 101f., 135f.

Die Anfang April 1433 verfaßte Fortsetzung der Narratio (s.u. Nr. 168) nennt als Zweck der Narratio: ad impediendum admissionem cuiusdam petitionis vel supplicacionis per magistrum Nicolaum de Kusa tunc (nämlich: ante dimidium annum vel paulo minus) in concilio porrecte. Obwohl die Supplik dem Konzil schon seit Juli vorlag, erbaten Rabans Prokuratoren erst 1432 IX 27 Abschrift davon, ut illi valerent respondere (Nr. 134). Die Narratio entstand im Rahmen dieser Entgegnung auf die Supplik. Möglicherweise war sie zur Vorlage auf der Sitzung der deputatio pro communibus 1432 X 6 bestimmt, auf der auch die Schriftsätze Meuthen 20 Nr. 26 und unten Nr. 141 vorgelegt wurden (s.u. Nr. 141). Dem entspricht die Formulierung in der Fortsetzung der Narratio von Anfang April 1433: contra quam supplicacionem tunc plura scripta iuris et facti fuerunt in concilio producta. Im Unterschied zu den Schriftsätzen Meuthen 20 Nr. 26 und unten Nr. 141 entbehrt unser Exemplar der Narratio der Vorlagebestätigung durch den Konzilsnotar Brunet, so daß unklar ist, ob unser Exemplar, ein anderes oder gar keines vorgelegt wurde. Mit Sicherheit wurde ein Exemplar im nächsten März, wie sich aus der Schlußbemerkung in Nr. 162 ergibt: Facti autem huius narracio usw. in duabus cartis inter alia presentibus adiunctis. Unser Exemplar umfaßt zwar auch gerade 2 Blätter, doch ist damit nicht bewiesen, daß es das vorgelegte Exemplar ist.

Da Nr. 141 auch Nr. 136 verarbeitet, gehört ebenfalls Nr. 136 in den Kreis dieser Schriftstücke. Dann aber erscheint die Zeitspanne zwischen 1432 IX 27 und X 6 für die Übersendung von Nr. 128 zu Raban, die Abfassung von Nr. 135, Nr. 136 und Nr. 141 und deren Rücksendung nach Basel doch recht knapp. Daber muß angenommen werden, daß die Speyrer schon vor der 1432 IX 27 (Nr. 134) offiziell erbetenen Abschrift der Supplik eine Kopie derselben seit der ersten Vorlegung der Supplik 1432 VII 14 in der Hand hatten. Laut Nr. 136 Z. 3 sind 18 Monate seit der Eröffnung des Verfahrens verstrichen, die um die Jahreswende 1430/31 erfolgte; s. o. Nr. 86 Vorbemerkung. Das führt auf Juli 1432 als Abfassungstermin für zumindest diese Passage in Nr. 136. Andere Indizien sprechen für Ende September/Anfang Oktober als Abfassungszeit von Nr. 135; vgl. vor allem Nr. 168 Z. 1. Wahrscheinlich hat Job Vener an den drei Stücken seit Juli 1432 gearbeitet, und gegen Ende September, als die Sache in Basel wiederaufgenommen werden sollte, erfolgte eine zur Vorlegung bestimmte Schlußredaktion.

Die Narratio schildert ausführlich die Ereignisse des Trierer Streites vom Tode Ottos von Ziegenbain bis zu den ersten Konzilsbemühungen 1432 und der kurzfristigen Aufhebung der Zensuren. Die Gegenseite habe die von Raban gestellten Bedingungen für einen Friedenstag nicht annehmen wollen, da ihr mehr als an der Tagfahrt selbst an einer allgemeinen Aufhebung der Zensuren gelegen gewesen sei, die nur weiterem Zeitgewinn dienen sollte.

5 Nunc vero quidam magister Nicolaus de Kusa, qui, ut dicitur, contra pape et sedis apostolice potestatem, ymo contra ecclesiasticam libertatem, scilicet quod layci seu populus episcopos eligere possent, predicavit, appellaciones fabricavit¹⁾ et huius rebellionis magnum fomentum diu extitit atque pro domino Vlrico multa diverticula quesivit, plures ficciones mendosas facere non erubescens seipsumque callide sub specie pietatis et bone intencionis a processibus ad tempus nunc lapsum sub rein-

10 trusionis forma absolvi procurans atque promittens, quod interim vellet operam dare cum diligencia ad pacificandum istam causam, et si non pacificaretur, quod ipse saltem post illud tempus vellet mandatis apostolicis obedire et se et sua medio tempore disponere, ut posset dominum Vlricum deserere oportune.²⁾ Ad quam absolucionem dominus R. inductus per aliquos notabiles fautores propter bonum pacis consensit; sed dictus magister Nicolaus, quidquid potuit, contra dominum R. et pro domino

Vlrico confinxit, proposuit et sicut prius instantissime procuravit dixitque, quod vellet viam aperire 15
concordie, que deberet pape, concilio, domino R. et multis placere, et tandem nullam aliam aperuit,
nisi quod dominus Vlricus in effectu maneret archiepiscopus vel saltem coadiutor et totalis in tem-
poralibus administrator, spiritualibus et modica pensione pro domino R. reservatis. Ad quod dominus
R. noluit consentire, tum quia papa et omnes domini cardinales nolunt aliquem titulum domino
Vlrico assignare in ecclesia Treuerensi, tum etiam quia malum videbatur sibi exemplum, quod spi- 20
ritualia in tam insigni ecclesia deberent a temporalibus separari, et nollet esse inicium talis novitatis;
sed bene, si pars altera pro congruo statu sibi, scilicet domino Vlrico, aliquod castrum cum compe-
tentibus redditibus aut simile vellet reservate, pro bono pacis vellet rationabiliter consentire ad
redimendum istam vexacionem tam ecclesie quam persone.

Videns itaque magister Nicolaus predictus, quod appropinquabat tempus reintrusionis sue et quod 25
relaxaciones et suspensiones sibi deficiunt, convertit astuciam suam ad viam annullandi processum,
quos tanto tempore nullatenus redarguit et metipse consuluit observari. Porrexit supplicacionem³⁾,
plura notorie falsa narrans et sibi ipsi, ubi de obediencia cleri loquitur, si bene advertitur, contra-
dicens fingensque se pro clero agere, cum tamen magna pars cleri in civitate et diocesi Treuerensi a
pretensa appellacione recesserit et dominum R. pro archiepiscopo receperint et venerentur seque ob- 30
tinuerint restitui et absolvi⁴⁾, ipse quoque N. et dominus suus Vlricus clerum obedientem cottidie
persequantur, captivent, trucident, spolient et, quidquid molestie possunt, inferant incessanter.⁵⁾ To-
tum autem et principale intentum suum est sub hac specie pretense nullitatis domino suo iterum redi-
mere tempus apostatice invasionis et tyrannice detentacionis sue. Nec appellaciones, de quibus loqui-
tur, fuerunt admittende, cum nullum in iure habuerint fundamentum et etiam per sedem apostolicam 35
ex certa sciencia sint cassate⁶⁾; nec umquam est visum vel auditum prius in tali casu super provisione
ecclesie particularis, sede apostolica non vacante, ad concilium appellari.

Nach Ausführungen über die Verfahrensweise des Konzils von Konstanz bei Appellationen in causis parti-
cularibus vor und nach der Absetzung Johans XXIII. weist die Narratio auf die Notwendigkeit hin, durch
Druck auf die Untertanen einen Tyrannen wie Ulrich zu stürzen, wie es die Kirche schon früher mit gutem 40
Grunde dictante sancto spiritu getan habe. Unde illum modum redarguere, prout in supplicacione pre-
missa innuitur, non est aliud, nisi potestatem et iurisdictionem ecclesie enervare et per consequens ad
heresim declinare . . . Quare pro parte domini Rabani archiepiscopi Treuerensis petitur humiliter et
instanter dictam supplicacionem per sacrum concilium non admitti, supplicacionem non fieri et prim-
ordiis tam suspectis et iniquis protractionibus minime locum dari, quin potius dictum magistrum 45
N. excommunicatum, interdictum, privatum et inhabilitatum repelli et pro tali haberi, reputari pariter
et vitari, iusticia hec dictante, salva tamen in omnibus sacri concilii determinacione ac reverencia
debita et condigna.

6 populus: populos 32 persequantur: persequuntur 47 salva: salvo.

1) *Abgesehen von Nr. 80 kommen in erster Linie Nr. 105, Nr. 109 und Nr. 123 in Betracht.*

2) Nr. 117.

3) Nr. 128.

4) *Vgl. im einzelnen Meuthen a.a.O. 117–120.*

5) *Meuthen a.a.O. 120f.*

6) *Durch die Bullen von 1430 XI 7; s.o. Nr. 85 Anm. 2.*

<nach 1432 Juli 14 | September 27 — vor Oktober 6.>

Nr. 136

Randpostillen <Job Veners> gegen die Supplik <des NvK> Nr. 128.

Reinschrift (Reinentswurf?): ROM, Bibl. Vat., Ottobon. lat. 2745 f. 10^r–11^r.

Druck: Heimpel, Vener Nr. 42.

Erw.: Meuthen, Trierer Schisma 18f. Nr. 22 und 136f. (mit Auszügen).

Wie für das vorige Stück bildet die Erbittung der Supplikabschrift 1432 IX 27 (s.o. Nr. 134) mit der
früheren Terminvariante wie bei Nr. 135 den terminus post quem. Möglicherweise waren die Postillen auch zur
Vorlage am 6. Oktober bestimmt; vgl. die Fortsetzung der Narratio facti Nr. 168: contra quam suppli-